



CISS 海外信息专报

(2026 年 7 月 22-24 日)

1、美国 CSIS：美须抢抓时间窗口以人工智能变革网络防御

7 月 15 日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其战略技术项目研究员卡罗尔·昆茨（Carol Kuntz）与副主任兼高级研究员劳伦·威廉姆斯（Lauryn Williams）的研究报告《让人工智能为网络防御者服务：加强美国网络安全战略》。报告认为，具备卓越网络能力的尖端人工智能模型已经出现，中国同类模型或在一年内问世，美国唯有跨部门充分协调、迅速行动，方能将人工智能转化为变革网络防御的有力工具，否则恶意行为者将比防御方更快发现并利用漏洞。为此，报告建议在两大领域尽快行动。一是利用人工智能工具加强网络防御，将防御态势转向持续监控、快速修复。行政部门应发挥信息交流中心作用，统筹漏洞优先级、分享指南，国会应立法拨款，重点扶持开源软件社区、中小企业及关键基础设施等脆弱环节。二是加强前沿模型系统化治理。报告支持政府提出的对新型前沿模型进行为期 30 天的发布前审查的政策，主要聚焦网络攻击、生物及核武器等危险能力，以及模型操纵评估者、自我复制等失控行为；发布后审查则应吸纳学术界、非政府组织等更广泛主体参与。

<https://www.csis.org/analysis/making-ai-work-cyber-defenders-strategy-strengthening-us-cybersecurity>

编译：高美琳

2、美国布鲁金斯学会：全球人工智能治理应追求包容协同

7月17日，美国布鲁金斯学会发表研究分析师布鲁克·坦纳（Brooke Tanner）等人的评论文章《用于绘制碎片化人工智能治理格局的新工具》。文章认为，全球人工智能治理日益碎片化，治理框架应追求趋同与兼容而非完全一致。治理工具激增本身并非问题，而是人工智能高速发展的自然产物，真正的风险在于缺乏共同的语言，使政策制定者难以厘清不同工具之间的关系。对此，文章提出三件相互嵌套的工具：治理栈参考层级组织政策工具；治理政策参照经合组织人工智能原则与美国国家标准与技术研究院的风险管理框架，把工具对照透明度、安全与问责等主题加以定位；锚点与挂钩框架用来刻画工具之间的关系，锚点提供基础语境，挂钩则连接不同层级与领域的治理工具。文章认为，完全统一的治理框架既不现实，也可能削弱各国持续提升标准的动力，因此更应关注工具在实践中如何发挥作用，包括借助标准将法律要求转化为可执行规范，为人工智能智能体建立动态治理与实时防护机制，并推动各国框架之间的兼容与互认。文章最后建议在既有政策导航基础上更新框架，引入产业视角，建立统一术语与风险分类体系，并整合现有国际资源，为全

球人工智能治理提供更灵活、开放和可持续的协调机制。

<https://www.brookings.edu/articles/new-tools-for-mapping-a-fragmented-ai-governance-landscape/>

编译：杜宛鸿

3、美国兰德公司：算法洞察分散难防护需分层隔离管控

7月20日，美国兰德公司发表阿舍·布拉斯-格肖维奇（Asher Brass-Gershovich）等多名研究员联合撰写的研究报告《人工智能算法洞察防护》。报告拓展兰德此前模型权重安全研究框架，聚焦算法设计、训练优化等核心技术洞察的防护难题，指出算法洞察和模型权重属性完全不同，不会集中存储于服务器，而是分散在代码、文档、会议交流与研发人员认知中，仅凭网络防护手段无法实现完整保护，少量文字、口头交流就能完成技术外泄，大幅拓宽对手攻击渠道。报告梳理出九大类共44种窃取路径，将对手划分为五档作战能力，并配套五级洞察安全防护标准，分级匹配防护举措。分层隔离是整套防护体系的核心思路，一级、二级标准贴合企业常规安全规范，落地门槛低；三级新增数据分类、内网分段、供应链管控等隔离机制；四级、五级针对国家级高级对手，需物理隔绝研发场地、人员专项政审、供应链分渠道采购，大幅牺牲研发效率，部分措施需政府长期配套支持。报告强调，各类机构需结合自身技术价值与对手实力匹配防护等级，不能一刀切套用高标准防护，仅依靠单一安全手段难

以抵御多渠道窃取，系统化分区管控才能守住人工智能核心技术竞争力。

https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR4685-1.html

编译：钟珺雯

4、美国兰德公司：建立标准化机制限制 AI 智能体使用生物工具

7月20日，美国兰德公司发表凯西·O·巴尔坎（Casey O. Barkan）等人的研究报告《限制人工智能智能体使用生物工具》。报告认为，计算生物学与人工智能的快速发展带来了新安全风险，大语言模型驱动的人工智能智能体可能大幅降低恶意使用生物软件工具的门槛，使缺乏专业知识的新手也能设计危险生物材料。该研究提出一种威胁模型：一名缺乏独立使用生物软件工具专业知识的计算新手作为威胁行为者，使用人工智能智能体制造生物危害。团队直接在生物工具内部嵌入文本或代码等防护措施，并评估其阻挡智能体协助使用生物工具的有效性。研究表明，这些工具级防护措施并非始终可靠。大语言模型会隐瞒或歪曲自身人工智能身份、无视软件许可与开发者警告，甚至主动绕过或禁用防护机制以满足用户请求。此外，越狱、拒绝向量消融等对抗性技术也降低了防护措施的有效性。因此，依赖现有模型护栏无法有效降低风险。报告建议，大语言模型与智能体操控框架的开发者应建立标准化机制，允许生物工具开发者标明对人工

智能使用的限制，并确保这些限制得到可靠执行。在缺乏大语言模型开发者配合的情况下，工具开发者单方面几乎无法约束智能体的行为，工具级防护与智能体实际表现之间存在系统性脱节，有效的缓解措施很可能需要大语言模型开发者和提供者做出改变。

https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA5000-1.html

编译：张佳延

5、美国《科技政策报》：应在人类主导全球 AI 治理时建立治理框架

7月22日，美国《科技政策报》（Tech Policy Press）发表媒体评论员詹姆斯·戈尔根（James Görgen）的文章《世界必须决定如何治理人工智能，而这项决定权仍然掌握在我们手中》。文章从斯坦福大学数字经济实验室发布的《We Must Act Now》公开声明为切入点，探讨人工智能快速发展背景下全球 AI 治理面临的制度挑战。文章认为，1956 年达特茅斯会议关注的是人工智能技术突破，而 2026 年的公开声明则强调人工智能可能在未来十年推动超越工业革命的经济变革，并呼吁政府和产业界尽快建立治理机制，引导人工智能补充而非替代人类劳动。文章援引数据认为，亚马逊 2025 年裁减约 1.4 万个岗位，斯坦福研究发现，美国 22 至 25 岁、从事易受生成式人工智能影响职业的青年劳动者的就业率相对下降 16%，这些数据表明 AI 已开始影响就业市场。文

章认为，该声明存在三项不足：一是虽由 OpenAI、Anthropic、Google 等企业负责人共同签署，却未明确治理责任主体。二是忽视全球收益与成本分配失衡，前沿模型和产业收益集中于少数国家和企业，而“全球南方”国家可能更多承担数据、能源和市场成本。三是该声明主要体现了欧美视角，当下美国正通过企业方案与行政命令加快构建人工智能治理体系，将前沿模型监管纳入国家安全框架。反观中国，近期举办了世界人工智能大会并联合 28 国成立世界人工智能合作组织，这些行动为人工智能治理提出了另一种全球治理路径。未来人工智能竞争不仅是技术竞争，更是治理规则制定权的竞争，各国应积极参与全球人工智能治理规则塑造，而非被动接受既有制度安排。

<https://www.techpolicy.press/the-world-must-decide-how-to-govern-ai-while-the-decision-is-still-ours/>

编译：张方琼宇

6、美国CFR：特朗普重建关税墙

7 月 18 日，美国对外关系委员会（CFR）发表美国前贸易代表、美国 CFR 主席迈克尔·弗罗曼（Michael Froman）的文章《特朗普的新关税：需要了解的事项》。文章认为，自 2026 年 2 月美国最高法院裁定特朗普基于《国际紧急经济权力法》（IEEPA）加征的全球关税违宪后，特朗普政府迅速改用《1974 年贸易法》第 122 条、第 232 条及第 301 条等法律工

具，通过多项针对强迫劳动、产能过剩及特定国家的合规调查，逐块重建其高额关税墙，使关税水平重新接近原IEEPA标准。然而，文章质疑该政策能否实现重塑美国制造业、增加制造岗位等核心目标。数据显示，自特朗普首个任期至今，关税工具并未有效推动产业复兴：制造业占美国GDP的比重已从2017年一季度的10.7%降至当前的9.4%；自2025年1月以来，制造业就业几乎停滞，受关税推高通胀影响，工人实际工资保持低迷；由于建筑材料成本在关税推波助澜下上涨，制造厂房的建设支出同比骤降22%。文章认为，关税政策具有极高的即时经济代价，而潜在收益却遥遥无期。

<https://www.cfr.org/articles/trumps-new-tariffs-what-to-know>

编译：陈奕好

7、英国查塔姆研究所：美国对伊战争三大战略假设均未实现

7月21日，英国查塔姆研究所（Chatham House）发表其中东和北非项目副研究员阿妮塞·巴西里·塔布里齐（Dr Aniseh Bassiri Tabrizi）的文章《对伊朗战争背后的一厢情愿》。文章认为，美国发动对伊朗战争近5个月后，其预期实现的政权更迭、军事能力削弱和政治屈服等核心目标均未实现，美国应重新审视对伊战略假设。一是伊政权更迭并未发生。尽管伊长期面临经济困境和社会不满，但外部军事打击反而强化其民族主义情绪和政权凝聚力，削弱国内反对力量，现有政治体制仍保持较强稳定性。二是伊军事能力并未被绝对

削弱，且其具备较强战略学习能力。伊不断总结历次冲突经验，由追求军事优势转向实施战略消耗，以较低成本持续增加美国及其盟友的政治、经济和军事成本，在长期博弈中增强威慑与生存能力。三是伊在铀浓缩、导弹计划及地区影响力等核心议题上的立场并未改变，反而进一步强化其战略韧性。美国若继续以“伊朗即将崩溃”“持续施压即可迫使其屈服”等假设为政策前提，冲突仍将陷入升级与僵持的循环。文章呼吁美国以战略耐心取代战略乐观，充分认识伊的适应能力和长期博弈意志，避免再次陷入基于错误预期的战略决策。

<https://www.chathamhouse.org/2026/07/wishful-thinking-behind-war-iran>

编译：贺宇希

8、美国布鲁金斯学会：美联储的独立性正受到冲击

7月21日，美国布鲁金斯学会（Brookings）发表其非常驻高级研究员丹尼尔·塔鲁洛（Daniel K. Tarullo）的文章《特朗普诉库克案之后美联储的独立性》。2025年8月，特朗普因美联储理事会理事莉萨·库克（Lisa Cook）可能涉嫌欺诈行为，在社交媒体上称“库克必须辞职”，并表示将依据法律授权解除其职务。随后，库克提起诉讼。2026年6月29日，美国最高法院以5比4的投票结果支持库克，使其能够在诉讼继续期间保留职位。文章认为，美国最高法院近年来采取

的“单一行政权理论”（Unitary Executive Theory）认为，宪法要求从事行政工作的政府官员都应受总统控制。针对何种理由足以使特朗普罢免美联储理事的问题，最高法院提出两个观点：其一，该理由必须是实质性的，取决于被指控行为的严重程度及该行为与理事职责间的关联程度；其二，尚不确定该理由意味着某位官员不适合该岗位，还是仅代表希望获得更合适的替代者。因此，最高法院的多数意见认为，货币政策不应受到政治干预，独立性是美联储制度设计的关键。特朗普在判决后曾暗示，试图罢免库克的行动尚未结束。文章最后总结未来最高法院及美联储可能面对的三个问题：一是关于总统罢免美联储理事的裁决缺乏一个正式程序；二是不确定美联储考虑独立性问题时是否涵盖了其他监管职能，以及未来国会赋予美联储的额外监管权力；三是尚不清楚未来类似的诉讼是否会获得更多支持票。

<https://www.brookings.edu/articles/fed-independence-after-trump-v-cook/>

编译：高靓瑜

9、美国 CSIS：美国对加经济胁迫代价累积

7月21日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其经济项目主任菲利普·拉克（Philip Luck）的文章《肘部高举：对加拿大实施经济胁迫的代价》。文章认为，特朗普政府宣布对加拿大200亿美元的进口商品征收50%的关税，受征

税商品包括酒精饮料、乳制品等。而本次加征关税的商品此前受《美墨加协定》(USMCA) 保护未被纳入以往征税范围，恰逢美墨加协定修订谈判即将开启，美方此举意在迫使加拿大接受其提出的修订诉求。文章认为，此举使美国自身经济承受多重损失：边境社区流失 1 万至 3 万个休闲服务业岗位；旅游业受创，仅 2025 年加拿大访客量下降就给美国经济造成 57 亿美元的旅游支出损失；肯塔基州和田纳西州的烈酒出口下滑。此外，关税负面影响具有持续性，政策调整后加拿大陆路访美客流依旧低迷，超半数加拿大民众访美意愿走低。文章强调，实施制裁的一方同样需要付出代价，即便关税政策调整后，相关负面影响仍会长期存在。一旦公信力丧失，便无法通过贸易谈判进程得以恢复。

<https://www.csis.org/analysis/elbows-price-economic-coercion-against-canada>

编译：李泓静

10、美国《国家利益》：美防长追加伊朗军费引国会激辩

7 月 22 日，美国《国家利益》网站发表自由撰稿人彼得·苏丘 (Peter Suci) 的文章《赫格塞斯希望为伊朗战争增拨经费，参议院会同意吗》。文章认为，美国国防部长赫格塞斯向参议院拨款委员会请求额外 210 亿美元补充拨款，用于补充作战消耗的装备，并称自 2 月以来战争总成本已达约 375 亿美元。尽管他声称伊朗军队已被摧毁，但美伊双方仍在持

续交火，周末又有 4 名美军士兵丧生，战争中美军死亡总数升至 18 人，另有约 100 人受伤，这些事实让民主党议员质疑其说法的准确性。听证会上，赫格塞斯与参议员彼得斯发生激烈争执，后者批评政府战略失败，赫格塞斯则指责议员不支持前线官兵。此外，民主党还质疑赫格塞斯推行的 30 岁以上男性军人年度睾酮筛查政策，认为缺乏科学依据，且可能削弱女性军人的评价标准。自执掌五角大楼以来，赫格塞斯致力于清除“觉醒”意识形态，推动“战士精神”回归，导致多名军官晋升受阻、宗教承认名单遭压缩，后迫于压力恢复摩门教。文章认为，赫格塞斯的防务政策既面临战争实际开支压力，也深陷政治争议之中。

<https://nationalinterest.org/blog/buzz/pete-hegseth-wants-more-money-iran-war-will-senate-agree-ps-072226>

编译：白一冰

11、美国 CFR：美国的中东驻军策略亟待反思

7 月 21 日，美国对外关系委员会（CFR）发表中东研究方向高级研究员艾略特·阿巴拉姆斯（Elliott Abrams）的文章《美军在伊朗战争中伤亡激增，中东驻军策略亟待反思》。文章认为，美国与伊朗冲突暴露了美军中东基地布局的一个长期被忽视的问题，海湾地区的美军基地均处于伊朗导弹和无人机打击范围内，已导致至少 17 名美军人员死亡、约 500 人受伤，并造成数十亿美元装备损失。文章称，该布局在 2001

年阿富汗战争和 2003 年伊拉克战争期间是合理的，当时对手是缺乏导弹攻击能力的恐怖分子，基地几乎无懈可击。但如今，距伊朗仅 62 英里的科威特阿里夫詹营地、128 英里的巴林海军基地、170 英里的卡塔尔乌代德空军基地均在伊朗导弹射程之内。前中央司令部司令麦肯齐上将批评这是“历史遗留产物”，与现实严重脱节，建议向以色列等地西移，因其距离伊朗更远，且限制最少。然而，新基地建设面临阻力：埃及、沙特等国可能视美军基地为吸引攻击的负担，或用作获取政策让步的筹码；新基地费用极其昂贵，仅乌代德基地自 1996 年建成以来维护费已超 60 亿美元。美军已将飞机转移至以色列，但国会行动迟缓，而袭击仍在持续。文章警告，等待将付出高昂代价，美军越长时间留在伊朗导弹射程内，在战备、威慑和生命方面付出的代价就越大。

<https://www.cfr.org/articles/rising-u-s-casualties-in-the-iran-war-should-force-a-rethink-of-middle-east-bases>

编译：王一凡

12、美国卡内基国际和平基金会：特朗普加沙计划正回避巴勒斯坦政治代表权问题

7 月 20 日，美国卡内基国际和平基金会发表其高级研究员内森·J·布朗（Nathan J. Brown）的文章《在特朗普加沙计划中，外交失败就是成功》。文章认为，当前围绕加沙的外交努力并未回应“谁代表巴勒斯坦”这一核心政治问题，而

是试图通过新的治理安排使这一问题被边缘化。当前讨论的重点已不再是由哪个巴勒斯坦政治实体行使治理权，而是由国际和地区行为体负责加沙行政管理、重建和公共服务。文章认为，以色列长期反对巴勒斯坦民族权力机构重新治理加沙，美国政府在此问题上立场基本一致。同时，巴勒斯坦民族权力机构因长期政治分裂和公信力下降，已难以恢复其全国领导地位。近期巴民族权力机构宣布举行立法选举，希望重建政治合法性，但在当前局势下，全国范围内举行可信选举仍存在较大困难。哈马斯则宣布解散其在加沙的事实行政机构，并表示愿将行政事务移交技术官僚委员会，但作者认为，此举更多是避免承担特朗普计划受阻的责任，而非提出新的政治方案。文章认为，当前外交讨论主要围绕援助分配、医疗服务、民事登记、重建和安全协调等行政事务展开，而有关巴勒斯坦政治代表权和民族机构重建的问题则被搁置。作者指出，此治理模式实际上以国际行政安排取代巴勒斯坦政治代表机制，虽然可能推动行政管理和重建取得进展，但无法回答谁能够合法代表巴勒斯坦人民这一根本政治问题。因此，真正的风险并非外交失败，而是外交取得成功，却固化了缺乏政治代表性的治理安排，使巴勒斯坦问题继续停留于临时性解决框架。

<https://carnegieendowment.org/middle-east/diwan/2026/07/in-gaza-diplomatic-failure-is-success>

编译：罗方婕

13、美国《外交事务》：特朗普“交易外交”难以为中东带来持久和平

7月22日，美国《外交事务》杂志网站发表中东问题专家尼尔·奎利亚姆（Neil Quilliam）与查塔姆研究所中东和北非项目主任萨南·瓦基尔（Sanam Vakil）的文章《伊朗停火注定失败：为什么交易主义无法为中东带来和平》。文章认为，美伊6月签署的谅解备忘录已告破裂，原本旨在停止战斗、开放霍尔木兹海峡并为后续谈判创造60天窗口的安排，最终未能阻止双方重启导弹和无人机攻击。文章认为，失败根源在于特朗普偏好的交易式外交只追求短期成果，却回避冲突根源。无论是加沙停火、亚伯拉罕协议，还是美伊谅解备忘录，均以暂时管控紧张局势替代艰难的政治妥协和制度建设。有限外交交易本身并非没有价值，但若缺乏持续外交跟进，停火往往只是交战方为下一轮冲突做准备的间歇。文章进一步指出，中东冲突高度联动，某一领域压力常会外溢为另一领域的不稳定。特朗普将长期将联盟视为可交易安排，依赖私人关系和商业利益推动政策，使海湾国家误把接近白宫当作影响美国政策的能力。伊朗战争表明，海湾国家既未能阻止美以对伊动武，也因伊朗报复、霍尔木兹封锁和基础设施受袭承受巨大代价。文章最后认为，当前美伊备忘录已支离破碎，胡塞武装、以色列及海湾国家的再度卷入可能使地区冲突进一步升级。真正可持续的安排，应包括伊朗以可核查核让步换取制裁缓解，美国和以色列提供可信安全保证，

建立霍尔木兹航行自由保障机制，并推动涵盖以色列、海湾国家和伊朗的地区安全对话。若缺乏更广泛和平进程，中东可能陷入近乎永久的冲突状态。

<https://www.foreignaffairs.com/middle-east/iran-cease-fire-was-doomed-fail>

编译：刘晓

14、美国大西洋理事会：德国对华经贸立场转硬推动欧盟强化贸易防御

7月20日，美国大西洋理事会发表地缘经济中心副主任杰西·尹（Jessie Yin）的文章《德国终于开始正视中国挑战，北京也正准备作出回应》。文章认为，德国长期依赖出口驱动型发展模式，并曾从中国市场快速增长中获益。全球疫情结束后中国出口规模持续扩大。中德两国在汽车、化工和机械等领域的竞争也日趋激烈，德国开始陷入持续性对华贸易逆差。这一变化推动柏林调整对华经贸立场，由谨慎避险转向支持欧盟强化贸易防御。德国总理默茨公开质疑人民币汇率政策。德国还与法国、意大利、荷兰等国共同推动欧盟处理对华贸易失衡问题。欧盟近期新增多项针对中国产品的反倾销调查，表明其对华经贸政策正转向更系统的产业保护。同时，中国正运用反制不当域外管辖等新型经济工具，限制企业配合欧盟反补贴调查。此举可能增加欧盟调查取证、执法和征税的难度，也可能对欧洲企业和政策制定者形成威慑。

文章建议欧盟应利用当前经贸缓冲期，协调运用现有贸易工具。同时，加快构建绕开中国出口商配合的欧洲版 301 条款或 232 条款，以应对所谓“产能过剩”对欧洲工业基础、创新能力和长期竞争力的冲击。

<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/econographics/germany-is-finally-waking-up-to-the-china-challenge-and-beijing-is-gearing-up-to-respond/>

编译：黄千茹

15、美国 CFR：胡塞武装封锁威胁红海航运与全球能源供应

7 月 20 日，美国对外关系委员会（CFR）发表高级撰稿人兼拉丁美洲编辑戴安娜·罗伊（Diana Roy）的文章《又一个霍尔木兹？关于胡塞武装对红海威胁需要了解什么》。文章认为，胡塞武装宣布对沙特实施全面海上封锁，使红海和曼德海峡可能成为美伊战争的新战线。红海每年承载全球约 12%至 15%的海运贸易和 30%的集装箱运输，曼德海峡也是沙特石油出口及连接欧亚海底光缆的重要通道。文章认为，如果伊朗借助胡塞武装持续干扰航运，将推高能源与运输成本，加剧全球供应链压力，并使霍尔木兹海峡与曼德海峡同时受阻的风险上升。此前胡塞武装袭击已使经曼德海峡运输的石油量下降过半。红海局势恶化可能加剧苏丹、索马里、尼罗河水资源及埃塞俄比亚出海通道等地区矛盾。虽然船舶可绕行苏伊士运河或好望角，海湾国家也在建设陆上走廊，

但这些替代方案路程更长、成本更高，且港口承载能力有限。

<https://www.cfr.org/articles/another-hormuz-the-red-seas-threat-to-the-global-economy>

编译：张泉

16、美国 CFR：“曼彻斯特主义”重塑英国

7月20日，美国对外关系委员会（CFR）发表欧洲问题高级研究员马蒂亚斯·马蒂伊斯（Matthias Matthijs）和欧洲与美国外交政策研究助理本杰明·哈里斯（Benjamin Harris）的文章《安迪·伯纳姆：英国新任首相将带来什么》。文章认为，英国新任首相伯纳姆执政标志着工党政治重心从自上而下的威斯敏斯特技术官僚政治，转向一种关注地方、投资与国家复兴的政治模式。伯纳姆的经济与国内政策理念认为，英国的核心问题是高度集权，导致各地区在经济投资和政治权力方面长期处于匮乏状态。文章认为，伯纳姆所承诺的政策是他在担任市长期间所行之策的全国推广版。此外，伯纳姆把关于造船、能源、人工智能和量子技术领域的政策放在“主权能力”的论述之下。文章认为，伯纳姆个人是布莱尔以来最亲欧的英国首相，明确在非法移民、经济安全和社会韧性方面开展欧洲合作，但并不包含进一步的经济协议。伯纳姆“主权能力”议程与欧盟战略自主相呼应，可能使英国在关键矿产、云计算和支付基础设施等领域更趋向欧洲。文章认为，英国对北约、核威慑和援助乌克兰的基本立场不会

改变，但对美关系基调将更冷淡。伯纳姆希望通过再工业化和提高国防开支恢复英国“硬实力”，其能否同时应对特朗普、欧盟和改革党，将决定其首相任期。

<https://www.cfr.org/articles/andy-burnham-what-to-expect-from-the-uks-new-prime-minister>

编译：刘盈祺

17、美国《外交事务》：特朗普的强制策略正在削弱美国真正的强制能力

7月16日，美国《外交事务》发表布朗大学助理教授里德·保利（Reid Pauly）和哈佛大学研究员马修·塞布尔（Eric Olander）的文章《失落的强制艺术：为什么特朗普的好战态度是软弱的表现》。文章认为，特朗普第二任期的外交计划因过度依赖武力强制而适得其反，正在削弱美国真正的强制能力。仅在本届任期内，特朗普就对至少20个国家发出了经济和军事威胁，但其强制屡屡失败。问题在于，特朗普将强制与好战和赤裸裸的武力展示混为一谈。成功的强制策略不仅需要严厉的惩罚威胁，更需要让目标国确信顺从即可免受打击。然而，特朗普盲目迷信武力、动辄退缩且随意撕毁协议的作风，彻底摧毁了美国承诺的信誉。由于各方预期任何让步只会招致得寸进尺的勒索，他们往往选择顽强抵抗。这种短视的外交模式不仅暴露了美国军事与经济实力的局限，更严重透支了长期的国家信誉。文章建议，未来特朗普政府必

须重塑外交克制，国会也亟须加强对总统滥用单边军事和经济权力的制度性约束。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/lost-art-coercion>

编译：陆知宜

18、美国 CSIS：太平洋岛国亟须构建“韧性优先”新范式

7月21日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表研究员凯瑟琳·派克（Kathryn Paik）的文章《增强太平洋地区的韧性：美国盟友和伙伴参与的新模式》。文章认为，尽管美国、澳大利亚等西方国家近年来加大对太平洋岛国的战略投入，但该地区地缘政治紧张局势不降反升。面对中国日益增长的地区影响力，西方伙伴若仅以零散的安全交易应对，将难以赢得太平洋岛国的持久信任。西方参与存在“周期性波动”，而美国因选举周期与全球事件冲击，对太平洋岛国政策摇摆不定。从拜登政府的气候优先到特朗普政府全面剔除气候议题，从增设使馆到关闭 USAID、召回大使，截至2026年6月美国在太平洋岛国地区已无大使常驻。这种“临时性”参与方式被中国利用以强化其叙事，巴布亚新几内亚总理马拉佩直言，中国“以尊重、荣誉和公平对待”太平洋岛国。报告提出三项核心建议：一是拓宽安全定义，将气候变化、公共卫生、教育等“软安全”纳入战略考量。二是以韧性建设为核心，支持自由开放媒体、网络安全、反腐治理及风险评估能力，与中国的所谓“不透明交易”形成鲜明对比。三

是保持灵活性，在尊重太平洋岛国论坛区域框架的同时，根据具体国家需求构建针对性合作。

<https://www.csis.org/analysis/bolstering-pacific-resilience-new-paradigm-engagement-us-allies-and-partners>

编译：黎彤

编译：陆知宜、黄千茹、张泉、刘盈祺、黎彤、陈奕好、贺宇希、高靓瑜、李泓静、白一冰、王一凡、罗方婕、刘晓、高美琳、杜宛鸿、钟珺雯、张佳延、张方琼宇

审核：许嘉伦、钱嘉童、周武华、申青青、刘源、郑乐锋