



CISS 海外信息专报

(2026 年 7 月 21-22 日)

1、以色列国家安全研究所：美众议院民主党多数派支持停止对以援助

7 月 16 日，以色列国家安全研究所发表高级研究员阿维沙伊·本·萨松-戈迪斯（Avishay Ben Sasson-Gordis）的文章《分歧加剧：美国众议院民主党多数派支持停止对以色列的军事援助》。文章认为，众议院民主党多数议员支持暂停对以色列军事援助的修正案将对以色列和美以关系产生诸多不利影响。7 月 15 日，美国众议院民主党 212 名议员中的 103 名支持一项旨在立即停止美国政府每年向以色列提供的 33 亿美元军事援助的预算修正案。这项由共和党右翼的“异见者”众议员托马斯·马西提出的提案虽然不出所料地遭到否决，但投票结果表明，以色列在民主党人中的支持率严重下降，且对以色列和美以关系产生至关重要的影响。首先，美国对以色列军事援助充满不确定性。如果民主党在 11 月 3 日的中期选举中赢得国会多数席位，以色列很可能面临来自国会议员的巨大压力，要求其改变以美关系框架。其次，谅解备忘录的模式本身存在弊端。美以谅解备忘录由两国政府签署，并未在两国任何一方生效成为法律。因此，美国政府必

须每年获得国会批准才能向以提供援助。15 日投票表明，不仅下一份协议面临风险，而且现有协议在未来几年的履行也可能遇到障碍。再次，巴勒斯坦问题的核心地位及亲以游说的负资产。民主党支持者愈发认为以色列政策与他们的价值观和美国利益背道而驰。这种看法的核心在于以色列对巴勒斯坦问题的政策，而这一趋势也影响着人们对亲以游说团体——美国以色列公共事务委员会（AIPAC）的看法，该组织正迅速成为美国政坛负面势力象征。最后，共和党内部也存在挑战。以色列在共和党内部的地位正在遭受另一种程度的削弱，而这种削弱与其在巴勒斯坦问题上的政策无关。万斯最近发表一系列针对以色列的强硬言论，认为爱泼斯坦与摩萨德或以色列最高情报部门存在联系。他还声称，由于他支持与伊朗达成的协议，以色列正在对他发起一场公共外交攻势。万斯被广泛认为是后特朗普时代共和党领袖的热门人选。虽然他在对以色列问题上的立场并非共和党内最极端，但他的言论清楚地表明，即便在未来的共和党内部，以色列的地位也远未得到保障。

<https://www.inss.org.il/publication/house-democrats/>

编译：王天垚

2、华盛顿近东政策研究所：如何孤立伊朗

7 月 17 日，华盛顿近东政策研究所发表前奥巴马政府特别助理、威廉·戴维森杰出研究员丹尼斯·罗斯（Dennis Ross）

的文章《如何孤立伊朗》。文章认为，美国若要恢复霍尔木兹海峡通航并推动结束对伊战争，不能仅依赖军事打击，而应将伊朗的封锁和经济压力与多边外交结合起来，使伊朗在海峡问题上承受更大的国际孤立和政策成本。首先，特朗普政府始终没有清晰界定对伊战争的目标，既没有明确是要推翻伊朗政权，还是只削弱伊朗威胁周边国家的军事能力。如果美以军事行动只针对伊朗军事力量，而没有试图通过杀死最高领袖哈梅内伊实施“斩首”，伊朗可能不会关闭霍尔木兹海峡。过去，伊朗领导层一直避免采取这一行动，因为关闭海峡可能引发威胁伊朗政权生存的对美战争。但在领导层成为美以打击目标后，伊朗认为继续保持克制已经失去意义。当前，美国最紧迫的目标由阻止伊朗获得核武器，转向恢复霍尔木兹海峡正常通航。其次，文章认为美国可能采取的政策选择有三类：一是继续通过军事打击和封锁削弱伊朗，利用不断加剧的经济压力迫使其重返谈判，但战争延长也可能推高油价和美国国内通胀；二是恢复护送商船通过海峡的“自由计划”，并进一步摧毁伊朗导弹、无人机和地下军事设施，必要时夺取伊朗控制的部分海峡岛屿。但这一行动可能造成美军伤亡，并促使伊朗攻击海湾国家的能源设施；三是对伊朗军队进行七至十天的大规模轰炸，随后以解除美国封锁换取伊朗恢复通航。不过，伊朗领导层未必愿意在密集轰炸后立即让步，也可能利用特朗普急于结束战争的心理要求美国作出更多妥协。再次，文章认为，较为可行的方案是把

封锁与强有力的集体外交结合起来。封锁可以逐步提高伊朗继续战争的经济成本，但单边压力不足以改变其对霍尔木兹海峡的政策。美国应推动欧洲和阿拉伯国家在联合国安理会提出决议，强调霍尔木兹海峡必须继续作为国际水道运行，不能由任何国家单方面控制、管理或借此收费。特朗普政府还应与沙特阿拉伯和阿联酋协调，要求中国支持相关决议，并表明中国若阻止决议通过，可能影响其与海湾国家关系。如果中国不再为伊朗提供外交保护，将对德黑兰形成较强的外部压力。最后，文章认为，有效的国家战略必须使政策目标与实际手段相匹配。美国希望结束战争、削弱伊朗并恢复霍尔木兹海峡通航，但单纯使用军事力量难以实现稳定的战争终局。美国需要综合运用政治、经济、外交、军事和情报工具，在提高伊朗经济与军事成本的同时，动员欧洲、阿拉伯国家和中国形成集体压力。只有将武力、封锁和外交结合起来，才可能促使伊朗放弃对海峡的控制，并为结束战争的协议创造条件。

<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/how-isolate-tehran>

编译：赵乐洋

3、美国史汀生中心：黎以停火安排带来新问题却未解决旧问题

7月14日，美国史汀生中心（Stimson Center）发表独立

地缘政治分析师乔·马卡龙（Joe Macaron）的文章《黎巴嫩—以色列安全附件带来新问题却未解决旧问题》。文章认为，随着黎巴嫩与以色列第六轮谈判推进以及美伊停火协议破裂，2026年6月26日三边框架协议的安全附件已成为推动南黎巴嫩安全安排的核心机制，但其制度设计存在诸多缺陷，难以支撑持久稳定。首先，附件将以色列撤军与真主党“可核查裁军”挂钩，使以色列撤军事实上取决于黎巴嫩履约情况。文章认为，这一安排改变了此前黎方提出的以军与真主党同步撤离、随后由黎巴嫩武装部队（LAF）接管的思路，使撤军缺乏明确期限。其次，附件提出通过试点区域逐步推进“清除真主党—独立核查—以军撤离与黎军部署—开展重建”的四阶段模式，但由于缺乏客观可信的核查标准和争议解决机制，任何环节出现分歧都可能使整个实施过程陷入僵局，导致以色列长期维持其军事存在。第三，附件将真主党裁军责任完全转移给黎巴嫩政府，却未明确“裁军”的具体定义、执行标准，以及真主党拒绝缴械或以色列拒绝撤军时的应对机制，使协议缺乏可执行性。当前，安全附件的实施已明显陷入僵局，以色列推迟了瓦塔尔·加尔比耶（Zawtar el-Gharbiyeh）和弗伦/甘杜里耶（Froun/Ghandourieh）两个试点区域的启动，拒绝同步实施“以军撤离—黎军部署”；而真主党则公开否认协议合法性，双方立场持续对立。作者建议，未来各方应围绕明确、可核查、符合政治现实的互惠义务来建立安全框架，以避免黎以边境再次陷入暴力循环。

https://www.stimson.org/2026/lebanon-israel-security-annex-adds-new-problems-without-solving-old-ones/#elementor-toc__heading-anchor-0

编译：黄小漫

4、卡塔尔半岛电视台：“后伊朗冲突”时代的燃料危机

7月14日，卡塔尔半岛电视台发表绿色和平国际组织执行董事马德斯·弗拉鲁普·克里斯滕森（Mads Flarup Christensen）的文章《即使伊朗战争结束，下一次化石燃料冲击已在路上》。文章认为，美伊冲突再次暴露全球经济对化石燃料依赖的结构性脆弱性。经合组织已警告中东冲突正推高通胀、削弱增长，至少46个国家政府被迫出台紧急措施以缓解燃料成本压力。国际货币基金组织、世界银行和世界粮食计划署也警告，油气及化肥价格上涨正在加剧粮食不安全，可能将4500万人推向严重饥饿。与此同时，化石燃料行业却在危机中攫取暴利，冲突首月全球前100大油气公司每小时获利超3000万美元，并借机要求更多钻探、补贴和放松环保监管，用危机本身来论证加深依赖的必要性。文章总结认为，可再生能源不仅是气候解决方案，更是日益重要的经济安全方案。每一套屋顶太阳能、每一块电池和每一栋节能建筑，都在削弱地缘政治不稳定与家庭成本之间的联系。本地生产的可再生能源无法被封锁、制裁或卷入冲突交火，能减少对动荡燃料市场的暴露并强化能源独立。文章最后强调，构建

更安全、更有韧性的未来，需要的不仅是结束个别冲突，而是替换掉这个让局部危机向全球民众转嫁代价的能源体系。

<https://www.aljazeera.com/opinions/2026/7/14/even-if-the-iran-war-ends-the-next-fossil-fuel-shock-is-already-on-its-way>

编译：周雨佳

5、英国查塔姆研究所：特朗普的霍尔木兹海峡立场或破坏美国在海湾地区信誉

7月14日，英国查塔姆研究所发表研究员马·维勒(Marc Weller)的文章《特朗普在霍尔木兹海峡收费问题上的威胁和态度转变进一步破坏美国在海湾地区信誉》。文章认为，特朗普政府7月13日宣布由美国担任霍尔木兹海峡“守护者”，并要求通过海峡的船只支付相当于货物价值20%的安全保障费用，引发国际社会广泛质疑。该费用对于大型油轮而言最高可能达到3000万美元，是伊朗此前提出收费标准的数倍。美国此举不仅缺乏国际法依据，也削弱了其长期倡导的航行自由原则，并进一步损害美国在海湾地区的信誉。尽管特朗普随后宣布以海湾国家对美贸易和投资替代收费方案，但这一政策反复已加剧地区国家对美国承诺可靠性的担忧。海峡航行权问题的核心矛盾在于伊朗试图扩大对海峡通行的控制，并通过收费机制强化自身影响力，而美国则试图维持国际航运自由。根据国际海洋法，沿岸国虽然拥有领海主权，但对用于国际航行的海峡必须保障所有国家船舶无害通

过，因此伊朗和美国提出的强制收费均缺乏法律基础。解决当前危机的可行路径并非单方面施压，而是通过谈判建立新的海峡管理机制，例如参考马六甲海峡模式，由沿岸国家和国际机构共同参与，仅针对必要的导航、安全和环保服务收取合理费用。海峡危机的根本解决仍取决于恢复美伊外交谈判和停火安排。当前美国收费计划的失败表明，单纯依靠军事保护或经济施压难以保障航运安全，反而可能加剧地区不稳定。未来，中欧等依赖海湾能源运输的国家可在推动恢复航行自由、促进海峡治理机制建设方面发挥更积极作用。

<https://www.chathamhouse.org/2026/07/trumps-hormuz-fees-threat-further-undermines-us-credibility-gulf>

编译：樊若晨

6、美国 CSIS：伊朗战争对美-海湾国家 AI 合作的影响

7月15日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表中心中东项目研究员约瑟夫·A·法尔萨赫（Joseph A. Farsakh）的文章《伊朗战争对海湾国家与美国人工智能雄心造成何种影响》。文章认为，美伊军事冲突不仅造成地区安全局势恶化，也对海湾国家近年来推动的人工智能和数字经济转型战略带来冲击。沙特、阿联酋等海湾国家近年来投入巨资发展人工智能基础设施，希望借助数据中心、云计算和先进技术摆脱对传统能源产业的依赖，但战争暴露出地区安全风险对科技投资和长期发展规划的潜在影响。文章认为，伊朗战争对

海湾国家 AI 发展的影响主要体现在三个方面。第一，安全风险可能削弱国际企业在海湾扩大投资的意愿。人工智能产业需要长期稳定的政治和商业环境，持续的军事紧张可能降低企业建设大型算力设施的积极性。第二，地区冲突可能加剧全球高端技术供应链的不确定性，特别是在先进芯片、云服务 and 人工智能基础设施领域，海湾国家对美国及西方技术供应的依赖较高。第三，战争可能迫使海湾国家进一步增加国防和安全投入，从而影响原本用于科技创新和产业转型的财政资源配置。伊朗战争也可能促使海湾国家进一步重视人工智能在安全领域的应用，包括无人系统、防空预警、网络防御和情报分析等方向。沙特和阿联酋可能将 AI 发展与国家安全战略更加紧密结合，以提升自主防御能力和战略韧性。此外，美国也可能通过深化与海湾盟友在人工智能和先进技术领域的合作，加强自身在地区科技生态中的影响力。总体而言，伊朗战争并不会改变海湾国家发展人工智能的长期趋势，但将迫使其重新评估科技转型过程中的安全风险。未来，海湾国家需要在吸引国际技术投资、维护地区稳定和提升自主能力之间寻求平衡，而美国则需要在安全承诺与技术合作之间制定更加系统的地区战略。

<https://www.csis.org/analysis/what-iran-war-costing-joint-gulf-us-ambitions-ai>

编译：胡柏闻

7、英国《金融时报》：中东需要自己的赫尔辛基协议

7月20日，英国《金融时报》发表芬兰总统亚历山大·斯图布（Alexander Stubb）与德国总统弗兰克-瓦尔特·施泰因迈尔（Frank-Walter Steinmeier）的文章《中东需要自己的赫尔辛基协议》。文章认为，当前中东在伊朗战争、霍尔木兹海峡紧张、以色列“10月7日”创伤、约旦河西岸定居点扩张以及伊朗国内压制加剧等多重危机下，迫切需要一个覆盖全地区、参与广泛、议题范围更大的政治对话进程。文章以1975年《赫尔辛基最后文件》为参照，强调冷战时期欧洲同样处于高度不信任状态：柏林墙分裂、古巴导弹危机、苏联镇压布拉格之春以及越战暴露大国代理冲突的破坏性。即便如此，北约、华约、中立及不结盟国家仍能启动欧安会进程，并最终形成冷战缓和的重要制度基础。信任不是启动和平进程的前提，进程本身才是建立信任的机制。中东版进程应从一个现实问题出发：在不预设前提、不要求先解决全部历史恩怨的情况下，地区国家能够在哪些问题上形成最低限度共识。文章强调，其重点不应是一次性解决所有冲突，而是通过结构化对话、议题型合作和建立信任措施，逐步从对抗转向有限合作；起点不是互信，也不是历史积怨的全部解决，而是各国愿意寻找一种替代冲突的结构化路径。

<https://www.ft.com/content/348530f8-994f-49ce-ae77-3e5d520c7794>

编译：邵洋

8、美国哈德逊研究所：代顿协议与波黑安全困境

7月17日，美国哈德逊研究所发表欧洲和欧亚研究中心高级研究员卢克·科菲（Luke Coffey）的文章《应持续关注巴尔干地区和平》。文章以近期斯雷布雷尼察种族灭绝事件国际反思纪念日为切入点，认为尽管该地区已远离20世纪90年代的血腥冲突，但不稳定甚至暴力重演的风险从未消除，政策制定者应持续聚焦巴尔干。文章认为，波黑当前面临多重内部挑战，核心是塞族共和国领导层持续的分离主义倾向，该努力常获塞尔维亚和俄罗斯的政治支持，国际社会普遍视其为破坏稳定之举。若塞族共和国单方面脱离，可能打开潘多拉魔盒，鼓励欧洲及其他地区分离主义运动在既有法律框架外行动。与此同时，占人口约15%的克族群体也提出建立第三个实体的政治诉求，尽管其关于政治代表权的合理关切应得到重视，但增设实体将加剧塞族共和国的分离压力，重现20世纪90年代的危险地缘格局。俄罗斯持续将西巴尔干作为扰动跨大西洋共同体的工具，普京定期以国家元首礼遇接待塞族共和国领导人，邀请其赴莫斯科参加高级别仪式，意在利用该地区牵制西方精力。在应对策略上，文章明确反对重写《代顿协议》。尽管协议远非完美，但在当前地缘环境下，重新打开1995年协定将严重分散欧美应对俄罗斯对乌战争等紧迫挑战所需的团结，且各方对替代方案并无政治共识。文章建议，波黑应聚焦建设更有效运转、更充分代表各族群的制度机构，在现有宪法框架内推进政治和选举改革，

同时强化民主制度，推进加入北约和欧盟的进程。文章最后强调，从一战导火索到冷战后的血腥冲突，巴尔干反复塑造了欧洲地缘格局。维护该地区和平需要西方持续关注、不懈介入，并坚定维护过去 30 年所建立的虽不完美但行之有效的稳定框架。

<https://www.hudson.org/politics-government/balkans-peace-requires-sustained-attention-luke-coffey>

编译：郭雨凡

9、欧洲对外关系委员会：欧洲面对新时代的怀旧困境

7 月 16 日，欧洲对外关系委员会（ECFR）发表主任马克·莱昂纳德（Mark Leonard）的文章《“西方怀旧症”的悲剧》。文章认为，当前欧洲政治中正在出现一种“西方怀旧症”（Westalgia），即对冷战结束后美国主导、西方价值观占据优势国际秩序的怀念。这种心理使部分欧洲决策者仍试图恢复过去的跨大西洋关系模式，而未能充分适应美国战略收缩、全球力量重新分布以及国际秩序竞争加剧的新现实。文章认为，过去几十年的欧洲安全与繁荣建立在美国提供安全保障、全球化推动经济增长以及西方制度优势基础之上。但这一模式正在瓦解：美国国内孤立主义和“美国优先”政策增强，特朗普政府对欧洲盟友采取更具交易性的态度。与此同时，中国、俄罗斯等力量挑战西方影响力，“全球南方”国家也越来越倾向于追求战略自主，而非简单站队西方。作者

认为，西方怀旧症最大的风险在于，它让欧洲将战略目标设定为“恢复过去”，而不是建设未来。欧洲仍期待美国重新承担过去的领导角色，但现实是美国的安全承诺和政治方向已经发生变化。与此同时，一些欧洲政治力量通过强调民族主权和反移民议题，试图复制过去的民族国家秩序，却无法解决能源安全、技术竞争和地缘冲突等跨国挑战。文章认为，欧洲需要接受“后西方时代”的现实，将重点从维护旧有西方秩序转向提升自身能力，包括加强防务自主、发展关键技术、增强经济安全工具，并与全球伙伴建立更加务实的合作关系。欧洲真正需要的不是恢复一个已经消失的美国主导时代，而是在新的权力结构中建立自身影响力。文章强调，西方怀旧并不能保护欧洲，只会延缓其适应新时代的速度。欧洲必须从依赖过去的安全体系转向塑造未来的战略自主。

<https://ecfr.eu/article/the-tragedy-of-westalgia/>

编译：章太宇

10、法国蒙田研究所：伊斯兰堡备忘录失效后的美伊博弈与地缘前景

7月20日，法国蒙田研究所（Institut Montaigne）发表国际关系专家礼萨·皮尔扎德（Reza Pirzadeh）的文章《伊朗与美国：伊斯兰堡备忘录失败后的前景》。文章认为，在备忘录破裂后不到一个月内，美伊之间的军事打击再度重启，霍尔木兹海峡的海上交通再次陷入瘫痪，伊朗的关键民用基础

设施也日益成为美军打击的目标。尽管伊朗在此轮海上冲突中发起了最初的武装违规行为，但美国随后的回应将一场局部摩擦演变为全新的军事行动。文章对美军行动的合法性、战略目标及长期可行性提出了质疑，认为这种升级正带来严重的安全隐患。美军目前的打击行动已不再是单纯为了保障国际航道的通航安全，而是呈现出鲜明的惩罚性特征。其核心意图在于通过持续的高压军事打击，逼迫伊朗彻底放弃其最重要的战略筹码，对霍尔木兹海峡的控制与封锁能力。然而，这种试图以武力强迫对方屈服的做法，不仅未能迅速破局，反而使整个中东地区的局势陷入更加动荡和不可预测的泥潭。当前美伊两国内部均存在着两条平行且对立的政治力量：一派希望将战争压力转化为外交谈判的契机，寻求妥协与解套；另一派则坚决阻挠任何形式的让步，致力于使和平谈判变得完全不可能。伊斯兰堡备忘录的失败正是这两国内部路线斗争的缩影。在缺乏战略互信且内部政治阻力重重的情况下，美伊关系短期内难以走出“对抗—缓和—一再升级”的循环，中东安全格局也将持续面临严峻挑战。

<https://www.institutmontaigne.org/en/expressions/iran-and-united-states-prospects-after-failure-islamabad-memorandum>

编译：王北北

11、美国《纽约时报》：美伊冲突进入关键节点

7月20日，美国《纽约时报》发表资深记者埃里卡·所

罗门（Erika Solomon）的文章《德黑兰和华盛顿在战争问题上面临“觉醒时刻”》。文章综合多位安全与国际事务专家观点认为，美伊均已站在“悬崖边缘”，若无法抓住短暂的外交窗口推动局势降级，任何一方的误判都可能引爆双方均无法承受的全面战争。文章认为，尽管冲突烈度攀升，但美伊双方在国内政治与经济层面均不具备持续扩大战争的基础。对特朗普政府而言，战争对全球经济的冲击及美军在约旦遭受伤亡，已显著削弱其“军事主导”的形象，并在中期选举前构成政治风险；对伊朗而言，战前已因经济困局爆发大规模抗议，当前基础设施遭到重创及海上封锁使其经济面临崩溃边缘。因此，当前互相升级打击力度的行为，实为双方在谈判前争夺筹码的“极限施压”策略，而非真正的战争意图。然而，这种策略风险极高。有专家指出，伊朗正试图通过对航运的干扰维持其在未来谈判中的“相关性”，但这种行动已直接造成美军伤亡，可能激怒特朗普总统，迫使其采取更激烈的军事回应。而美方考虑的地面入侵选项，则面临伊朗数月备战及夏季酷暑等现实障碍，代价巨大。多位分析人士认为，美国在中期选举前难以根本改变伊朗的决策逻辑，局势在短期内“先恶化后好转”的可能性较大。

<https://www.nytimes.com/2026/07/20/world/middleeast/iran-united-states-escalation.html>

编译：王语嫣

12、澳大利亚洛伊研究所：澳大利亚应把握印度洋战略窗口

7月21日，澳大利亚洛伊研究所《解读者》栏目发表澳大利亚国立大学战略与防务研究中心访问研究员亚历山大·李（Alexander Lee）的文章《澳大利亚的“印度洋时刻”》。文章认为，澳大利亚战略注意力长期集中于太平洋、东南亚和印度洋东北部，对印度洋西部及西北部安全形势重视不足。随着红海和霍尔木兹海峡局势持续动荡，这种地区战略布局已难以适应澳大利亚面临的现实安全需求。印度洋是一个相互联通的海上战略空间，澳-欧盟之间的重要贸易航线也横跨印度洋。因此，发生在红海、阿拉伯海或霍尔木兹海峡的冲突和航运中断，会迅速通过能源价格、供应链和海运成本传导至澳大利亚。澳2026年《国家防务战略》仍将对外防务合作的重点界定为太平洋、东南亚和印度洋东北部，未能充分覆盖印度洋西部。对此，澳大利亚无需开展昂贵的新军事部署，而应更有效地利用现有外交和防务资源，将西北印度洋国家正式纳入防务接触范围。澳大利亚目前开展的“印太奋进”海上合作已经延伸至马尔代夫，并同阿联酋等国保持军事联系，下一步应将这些临时性、项目式合作转变为制度化关系。文章建议，澳大利亚首先应修改相关战略文件，明确印度洋是连续统一的海上战略空间，并扩大同马尔代夫、毛里求斯及西北印度洋沿岸国家的防务外交。澳大利亚可通过培训、能力建设和联合演练等方式扩大地区影响力。其次，澳大利亚应更加积极参与印度洋地区多边机制。文章认为，

印度洋沿岸区域合作联盟存在资源不足、成员过多和组织效率偏低等问题，相比之下，由西南印度洋岛国组成的印度洋委员会规模较小、合作记录更为稳定，近年来还吸收中国、印度、日本和韩国担任观察员。日本已借助观察员身份推广“自由开放的印度太平洋”理念并深化西印度洋海上安全合作，澳大利亚也应争取获得类似地位，将其应对气候灾害和非传统安全威胁的经验转化为地区公共产品。最后，文章主张澳大利亚加强同日本、法国和印度的协作。日本与澳大利亚已达成重要护卫舰合作项目，并探索联合生产导弹和无人机；法国在西印度洋拥有军事基地、核动力舰艇和长期驻军；印度则通过“MAHASAGAR”海洋战略及多项海军准入协议扩大地区影响。澳大利亚可依托三国的工业能力、军事存在和地区伙伴网络，为自身防务外交提供实际支撑，降低地区机制因缺乏硬实力而流于形式的风险。文章最后认为，更新战略文件、扩大防务外交、参与地区机制以及加强同日本、法国和印度的合作，可以形成相互支撑的政策组合。印度洋地区秩序正在重新调整，澳大利亚能否突破传统上“重东轻西”的战略惯性，将决定其能否由印度洋边缘参与者转变为具有持续影响力的地区安全力量。

<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/australia-s-indian-ocean-moment>

编译：段昶宇

13、美国《国家利益》：乌克兰战场数据正成为新的战斗力

7月16日，美国《国家利益》网站发表亨利·杰克逊协会副研究员大卫·基里琴科（David Kirichenko）和全球卫生官员道格拉斯·戴维斯（Douglas Davis）的文章《乌克兰战场数据如何塑造未来战争》。文章认为，乌克兰危机不仅推动了无人机技术快速发展，更催生了前所未有的战场数据积累。这些来自真实战场的的数据正成为人工智能军事应用的重要基础，并将深刻改变未来战争的作战方式。文章认为，俄乌双方广泛使用空中、地面和海上无人装备，使战场成为持续生成海量数据的环境。无人机实时传回的视频、目标识别结果和作战反馈，不仅用于当前战场决策，也为人工智能模型训练提供真实样本。文章认为，相较于实验室测试，经过高强度战争验证的数据更具价值，将加速自主武器系统、目标识别和战场指挥系统的发展。文章认为，这些数据正成为未来军事竞争的重要资源。因此，围绕战场数据收集、分析和利用，正逐渐成为各国国防工业和军队建设的新重点，而乌克兰危机则提供了其他国家难以复制的实战数据来源。

<https://nationalinterest.org/feature/how-ukraines-battlefield-data-is-shaping-the-future-of-warfare>

编译：朱邯

14、英国皇家联合军种研究所：乌能源打击加剧俄战争成本并削弱其作战能力

7月17日，英国皇家联合军种研究所发表气候、能源与国防研究员佩特拉斯·卡蒂纳斯（Petras Katinas）与俄罗斯与欧亚安全高级研究员娜蒂亚·塞斯库里亚（Natia Seskuria）的文章《普京的燃料困境》。由于乌克兰持续打击俄罗斯炼油厂等能源基础设施，使长期远离战场的俄罗斯民众开始感受到战争成本。此前，克里姆林宫通过将冲突影响限制在乌境内，使多数俄罗斯民众远离战争影响，但能源设施遭袭正推动战争成本向俄国内传导。乌克兰对俄能源系统的打击旨在将军事行动转化为经济压力，通过削弱俄罗斯炼油能力、扰乱燃料供应，增加俄罗斯战争成本。面对燃料短缺问题，俄罗斯政府需要在保障国内供应与维持能源收入之间进行权衡，相关措施可能进一步增加财政压力。为缓解国内供应紧张，俄政府采取限制燃料出口、增加补贴等措施，同时需要投入更多资源修复能源基础设施。文章最后认为，单纯经济压力未必会立即改变俄罗斯政治格局，但军事打击与经济影响相结合，使成本更直接地传导至俄罗斯国内，并可能限制普京继续推进目标的能力。

<https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/putins-fuel-dilemma>

编译：马奕源

15、美国 CSIS：俄伊网络合作程度被高估

7月14日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表

中心情报、国家安全与技术项目的高级研究员尼基塔·沙阿（Nikita Shah）与全球网络战略公司创始人兼首席执行官贾斯汀·谢尔曼（Justin Sherman）的文章《理解俄伊网络空间合作》。文章认为，俄伊两国网络领域的合作程度被严重高估。文章分析了两国复杂的网络生态系统。俄罗斯的网络行为体涵盖情报机构、国有公司、网络罪犯、爱国黑客等多类群体，各群体动机与能力差异巨大，绝非铁板一块。伊朗的网络生态同样分散，伊斯兰革命卫队、情报机构、各类黑客团体及私营企业构成多元格局，部分黑客团体甚至持反政府立场。因此，不区分具体行为体就笼统谈论俄伊网络合作会导致严重误解。从历史上看，两国网络合作确有先例：2001 年签署合作框架，2021 年达成网络与信息安全合作协议，2022 至 2023 年俄私营企业向伊提供数字监控与审查软件，2025 年全面战略伙伴关系条约中包括加强互联网国家管控的条款。然而，文章提出了几项制约因素：其一，黑客、网络罪犯的协调行动并不等同于国家间的协作；其二，俄伊两国在网络上存在互不信任的历史，两国不太可能轻易分享最尖端技术；其三，两国均在情报方面有所顾虑，共用技术基础设施不等于深度合作。文章最后认为，夸大俄伊网络合作程度可能导致政策误判。当前媒体报道的低层级网络活动极不可能改变美伊冲突走向，美国应将资源集中于更有实效的方向，如限制俄伊无人机供应链，并通过网络进攻及外交与军事手段在两国间打入楔子，而非着眼于定义模糊的网络威胁。

<https://www.csis.org/analysis/understanding-russia-iran-collaboration-cyberspace>

编译：蒋华睿

16、美国《国家利益》：哈萨克斯坦成为美中亚战略新支点

7月17日，美国《国家利益》发表图兰研究中心主任约瑟夫·爱泼斯坦（Joseph Epstein）的文章《哈萨克斯坦的美国时刻》。文章认为，2026年，美哈关系正经历历史性升温，从短暂接触转向持久合作。哈萨克斯坦凭借加入《亚伯拉罕协议》、签署170亿美元商业协议、开发全球最大未开发钨矿等动作，在美国寻求摆脱对中国关键矿产依赖的战略中占据核心地位，同时其横跨里海的“中间走廊”提供了绕开中俄的替代通道。对哈而言，这有助于平衡中俄影响，践行多元平衡外交。尽管面临乌兹别克斯坦的竞争和历史周期率的考验，但美国对矿产的结构性需求和哈萨克斯坦将善意转化为实打实资产的执行力，为这段关系注入了罕见的持久力。

<https://nationalinterest.org/blog/silk-road-rivalries/kazakhstans-american-moment>

编译：叶丽娜·叶尔兰

17、美国耶鲁大学出版社：加大对乌军援可助特朗普兑现结束冲突承诺

7月15日，美国耶鲁大学出版社网站发表美国布鲁金斯

学会研究员亚历山大·诺伊斯（Alexander Noyes）与马里兰大学国际与安全研究中心高级研究员理查德·本内特（Richard Bennet）的文章《在乌克兰打“臂长之战”》。文章认为，乌克兰战场主动权正转向对乌有利方向，特朗普政府应抓住机遇，短期内大幅增加对乌军事援助，以兑现其结束冲突的承诺。2022 年俄乌冲突爆发前，华盛顿面临战略困境，直接干预可能导致局势升级甚至核战争风险，而制裁与外交孤立不足以改变俄方决策。美国最终选择“臂长之战”策略，通过前所未有的速度和规模向乌提供武器，帮助乌军抵抗俄军进攻。军援成败取决于两大因素：一是华盛顿与伙伴国的利益一致性；二是伙伴国防部门制度建设能力。作者认为，美政府应抓住窗口期，利用总统提款权快速提供武器，取消武器使用限制，紧缩制裁并直接向乌派遣军事顾问，通过短期强力军援打破僵局，借此实现迅速结束冲突承诺。

<https://yalebooks.yale.edu/2026/07/15/waging-war-at-arms-length-in-ukraine/>

编译：崔惠景

18、澳大利亚东亚论坛：伊朗战争为巴基斯坦海洋产业打开窗口

7 月 14 日，澳大利亚东亚论坛发表学者穆罕默德·萨阿德·乌尔·哈克（Muhammad Saad Ul Haque）的文章《伊朗战争为巴基斯坦海洋产业打开窗口》。文章认为，伊朗战争

虽给巴基斯坦经济带来巨大压力，但同时也促进了该国海洋产业发展。由于传统海湾航线受阻，靠近霍尔木兹海峡的卡拉奇港和卡西姆港转运业务激增，瓜达尔港也在政策调整后首次承接转运货物。巴基斯坦政府借此下调转运关税，卡拉奇港 2026 年第一季度吞吐量已超去年全年总量。作为中巴经济走廊（CPEC）旗舰项目，瓜达尔港虽拥有深水和区位优势，但此前因管理不善、通胀及俾路支省安全威胁，投资回报远未达标。如今伊朗危机带来转机：海湾国家开始质疑美国的安全承诺，为中国扩大影响力留出空间；同时霍尔木兹海峡封锁凸显单一通道的脆弱性，在中国保障安全的背景下，瓜达尔可被打造为安全港口。文章最后总结，对于巴基斯坦和中国来说，瓜达尔未来的发展成功取决于其技术能力和航运物流水平能否提升，以此将短期机遇转化为长期红利。

<https://easiaforum.org/2026/07/14/iran-war-creates-an-opening-for-pakistans-maritime-industry/>

编译：许紫婷

19、俄罗斯瓦尔代俱乐部：芬兰与俄罗斯的安全化螺旋

7 月 16 日，俄罗斯瓦尔代俱乐部发表莫斯科国际关系学院国际研究所（IMI MGIMO）的助理研究员尼基塔·利普诺夫（Nikita Lipunov）的文章《芬兰与俄罗斯的安全化螺旋》。文章回顾了俄罗斯与芬兰国际关系演变的历史进程：2022 年乌克兰危机后，芬兰对俄安全认知急剧恶化，于 2023 年放弃

“军事不结盟”加入北约。此后，芬兰加速与北约及美国的一体化：修建边境围栏、关闭全部陆路口岸、向美军开放多处军事设施、参与北约前沿驻军并设立北欧陆军司令部，同时启动退出《渥太华禁雷公约》。2026 年 4 月，芬兰政府向议会提交法案，拟允许在本国领土部署核武器，这标志着防务政策的重大转向。这些举措表明，芬兰正以全面军事化应对感知的俄罗斯威胁，但此举形成了与俄相互激化的“安全螺旋”，加剧了地区紧张与对抗。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/finland-and-russia-the-securitisation-spiral/>

编译：程畅

编译：朱邯、马奕源、蒋华睿、叶丽娜·叶尔兰、崔惠景、许紫婷、程畅、邵洋、吴亦恒、王北北、章太宇、王语嫣、段昶宇、郭雨凡、王天垚、赵乐洋、黄小漫、周雨佳、虞朝玮、樊若晨、胡柏闻

审核：王从越、郭铭心怡、许嘉伦 文晶