



CISS 海外信息专报

(2026 年 6 月 15-17 日)

1、美国 CSIS：欧盟 CBAM 推动中国加速构建碳治理体系并向“新碳秩序”演进

6 月 15 日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）网站刊登该中心能源与气候项目副主任伊拉里亚·马佐科（Ilaria Mazzocco）与研究员雷·蔡（Ray Cai）合著文章《新碳秩序：欧洲碳边境调节机制下中国的应对》。文章认为，欧盟碳边境调节机制（CBAM）正重塑全球碳治理与贸易规则体系，并通过对高碳产品施加隐含碳成本，推动主要出口经济体建立与欧盟碳排放交易体系相兼容的制度框架。当前 CBAM 对中国出口影响有限，但在 2028 年后，其覆盖范围将扩展至更多产业链下游产品，对中国制造业形成更强结构性约束。中国在外交层面批评 CBAM 具有单边主义和保护主义性质，但在政策实践中采取务实适应策略。同时，中国能源结构仍高度依赖煤炭，单位 GDP 碳排放显著高于欧盟水平，使其在中长期面临更强外部碳约束压力。文章强调，CBAM 客观上推动中国碳治理体系制度化进程，使其在规则体系、数据体系与市场机制等方面逐步向欧盟标准靠拢，并促进部分工业部门开展产能调整与低碳转型试点。中国和欧洲碳治理制度

趋同可能进一步推动全球碳规则重构，并加深国际贸易与气候治理体系中的制度竞争格局变化。

<https://www.csis.org/analysis/new-carbon-order-chinas-response-europes-cbam>

编译：黄千茹

2、美国《外交事务》：传统的核威慑逻辑已经失效

6月12日，美国《外交事务》发表斯坦福大学国际安全与合作中心讲席教授罗斯·戈特莫勒（Rose Gottemoeller）的文章《核威慑的奇怪失败》。文章认为，近期冲突表明，传统的核威慑逻辑已经失效，核武器无法有效阻止常规战争和混合战争的发生。诚然，在某些情况下，核武器仍然能促使各方保持克制。但乌克兰对俄罗斯境内战略轰炸机基地、中东多方对以色列，以及印巴间的军事行动证明，无论是无核国家还是非国家行为体，都不再畏惧拥核国家的核报复威胁。此外，廉价、高精度的无人机和导弹的扩散，使得弱势一方能够突破防线，对核国家的战略腹地实施精确打击。面对这种“核无能”（nuclear impotence）的局面，拥核国家盲目扩充和升级核武库不仅耗资巨大，而且无助于防御常规打击；而无核国家试图获取核武器也无法换来真正的安全，反而会增加意外核升级和核扩散的风险。文章建议，各国政府调整优先事项：一是加强核基础设施周围的防御，重点提升韧性而非核能力；二是推动确立禁止使用常规武器攻击任何民用

或军用核设施的国际规范，以降低意外核灾难的风险。

<https://www.foreignaffairs.com/ukraine/strange-defeat-nuclear-deterrence-rose-gottemoeller>

编译：陆知宜

3、美国《外交事务》：北约的持久危机

6月16日，美国《外交事务》发表北约国防学院研究部主任弗洛伦斯·高布（Florence Gaub）和美国驻欧洲盟军最高司令部陆军上校乔纳森·海斯特（Jonathan Heist）的文章《北约的持久危机：经历了80年的分歧而幸存且将继续幸存下去》。文章认为，尽管特朗普重返白宫后，防务开支、乌克兰战争、伊朗核问题及美国驻欧军事等问题引发新一轮跨大西洋紧张关系，但将当前局势视为北约终结的征兆属误判。北约自1949年成立以来始终处于“持久危机”之中，长期存在各类严重分歧，但最终都未导致北约瓦解。北约内部矛盾长期集中于两大议题：一是“责任分担”，即美国长期不满欧洲盟友防务投入不足；二是“域外行动”，即成员国对于北约是否应介入条约范围之外的安全事务存在持续分歧。但这些冲突从未摧毁联盟。原因在于尽管各国在具体利益上存在差异，但核心安全利益始终保持一致。文章强调，当前危机同样符合这一历史模式。北约之所以能够长期存续，一方面源于《北大西洋公约》第五条刻意保留的战略模糊性赋予成员国灵活空间；另一方面则因为成员国始终认为，退出北约带

来的安全成本远高于维持北约的政治成本。因此当前危机虽不容忽视，但仍属于北约历史上反复出现的内部争执，而非决定联盟命运的致命断裂。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/natos-permanent-crisis>

编译：郅捷

4、美国布鲁金斯学会：海上的新型失序与美国海权的限度

6月12日，美国布鲁金斯学会发表美国海军战争学院战略与作战研究系教授彼得·J.东布罗夫斯基（Peter J. Dombrowski）和外交政策项目高级研究员布鲁斯·琼斯（Bruce Jones）的文章《海上的新型失序与美国海权的限度》。文章认为，霍尔木兹海峡危机并非单纯的采购失败，而是持续性海上失序的表现：海上体系仍在运行，但安全基础正在恶化。文章将这种失序分为三类：胁迫性失序，即伊朗、胡塞武装等行为体以低成本扰动海上通道获取政治杠杆；结构性失序，即美国和欧洲承担维护海上流动的主要责任，却在商业造船和海事工业能力上相对不足，而中国同时集聚海军、造船、港口和物流优势；系统性失序，即海底电缆、即时供应链等关键的海上相互依赖结构本身缺乏足够缓冲。文章强调，海军力量重建不足以同时应对大国竞争和持续海上失序，美国及其盟友需将海上失序视为长期现实，制定共同战略，而非继续依赖临时性、不可持续的单国应对。

<https://www.brookings.edu/articles/the-new-disorder-at-sea-and-the-limits-of-american-sea-power/>

编译：张泉

5、美国 CFR：联合国人工智能独立国际科学小组面临科学与政策的平衡考验

6月10日，美国对外关系委员会（CFR）发表人工智能研究员托尼·奥韦克（Tony Oweke）的文章《联合国人工智能小组或将塑造全球治理：它能否平衡科学与政治？》。文章认为，联合国新设的人工智能独立国际科学小组（the United Nations's Independent International Scientific Panel on AI, IISPAI）能否成功，取决于它能否找到科学与政策之间的平衡。文章对比该人工智能小组与其他工作组，发现三点变化。其一，该小组的任务是综合现有研究成果，撰写年度报告，并发布专题简报，评估周期会更短。其二，该小组的设计宗旨是独立运作，不受政府、私营部门和联合国本身的过度影响。虽然其独立于政府尚存争议，但保障专家组独立于大型科技公司得到了广泛认同。然而，文章认为，考虑到专家组四十位专家中有四位在美国大型科技公司担任要职，这一目标能否实现仍存疑。此外，各国政府还试图使专家组免受联合国对工作程序、报告内容和实质性活动的影响。其三，正式设立专家组的文件并未概述制定程序规则和工作方法的流程。各国政府无法就一套指导专家组的广泛操作原则达成

一致，而是出于政治权宜之计通过了一项含糊不清的决议。文章认为，在这种情况下，专家组的政治合法性取决于其工作程序和决策的透明度、决策制定和执行过程中的独立性，以及报告中对多元观点的体现。反过来，其科学可信度则取决于建立严格的证据选择方法、审查草案的方法，以及确保研究结果与人工智能发展保持同步。

<https://www.cfr.org/articles/the-uns-ai-panel-could-shape-global-governance-can-it-balance-science-and-politics>

编译：刘盈祺

6、美国 CSIS：美伊 60 天停火框架使海湾国家暂获喘息但隐忧犹存

6 月 15 日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表中东项目高级研究员威尔·托德曼（Will Todman）与主任莫娜·亚库比安（Mona Yacoubian）的文章《美国和伊朗宣布达成结束战争的协议》。文章认为，美伊双方已就一项包含 60 天停火与重开霍尔木兹海峡的框架协议达成一致，预计于 6 月 19 日在日内瓦签署。首先，伊朗将重申其不寻求核武器的承诺，并与美国就高浓缩铀库存与铀浓缩能力展开技术谈判。作为交换，伊朗将获得包括数十亿美元冻结资产解冻及制裁减免等经济激励。双方均宣称胜利，但各有损失：美国成功重开海峡缓解全球能源市场压力，但冲突本身就是由战争直接导致的。伊朗政权虽得以存续，但面临严重经济危机与军

事能力降级。海湾国家对此协议如释重负，特别是巴林、伊拉克、科威特、卡塔尔等完全依赖霍尔木兹海峡进行海上贸易的国家，能源出口的恢复将极大缓解经济压力。以色列则视此为重大打击，总理内塔尼亚胡面临国内政治压力，且否认停火涵盖黎巴嫩真主党战线，南部黎巴嫩局势存在脱轨风险。然而伊朗核问题技术谈判难度极大，德黑兰方面已暗示不愿在关键要求上妥协，试图拖延时间以等待美国中期选举临近。此外，协议未涉及伊朗弹道导弹计划及其地区代理网络等核心争议议题，伊朗仍对阿拉伯国家与以色列构成长期威胁。欧洲盟友将在 G7 峰会上试图通过增派海军资产支持海峡安全计划以巩固协议，但美国与伊朗的经济激励具体范围与性质仍不明朗。

<https://www.csis.org/analysis/united-states-and-iran-announce-deal-end-war-state-play>

编译：黎彤

7、路透社：特朗普对《美墨加协定》的态度成为北美区域一体化关键考验

6 月 10 日，路透社发布报道称美国总统特朗普在白宫公开表态，美国或将不再续签《美墨加协定》（United States-Mexico-Canada Agreement, USMCA）。特朗普以美国对加拿大、墨西哥存在高额贸易逆差为由，指责现行贸易规则对美国存在不公，明确流露拒绝续签的倾向。按照协定相关规则，

美、墨、加三方需在 7 月 1 日前完成《美墨加协定》续期审批，或正式提交退出申请。即便一方选择退出，相关流程也将历时十年，为协定修订与三方磋商留出充足缓冲时间。特朗普表示暂无续签计划，并称美国并不依赖加、墨两国商品，同时确认美方仍在与两国领导人保持沟通。《美墨加协定》及其前身《北美自由贸易协定》（North American Free Trade Agreement, NAFTA），搭建起深度融合的北美经贸体系，三方年度贸易总额接近 1.6 万亿美元，区域经济联系十分紧密。2025 年，美国对加拿大货物贸易逆差为 460 亿美元，对墨西哥货物贸易逆差达 1970 亿美元。自 2023 年起，墨西哥成为美国第一大贸易伙伴，其约八成出口商品输往美国，加拿大近七成出口产品销往美国，两国合计承接了美国近三分之一的货物出口。7 月 1 日的重要时间节点日益临近，三方后续谈判备受各方关注。本次《美墨加协定》续签博弈，将直接影响北美农业、产业链供应链布局，也会深刻作用于北美产业格局的稳定与长远发展。

<https://www.reuters.com/world/trump-says-he-might-not-renew-usmca-2026-06-10/>

编译：王乐知

8、美国哈德逊研究所：北约将目光投向北极

6 月 12 日，美国哈德逊研究所发表欧洲和欧亚研究中心高级研究员卢克·科菲（Luke Coffey）的文章《北约已不能

再将北极视为边缘问题》。文章认为，北约近期将目光投向了一个常被忽视的区域，北极。此前北约在北极国家芬兰启动了“前沿地面部队”战斗群。该战斗群原为应对俄罗斯吞并克里米亚而设，最初集中在东欧，随着芬兰 2023 年入约，北约首次在北极圈内部署战斗群。邻国瑞典将指挥该部队，重点开展北极条件下的作战训练。同日，北约宣布派遣意大利科研船前往北极，作为“北极—X特遣部队”的一部分，将在 18 个月内测试无人系统等新技术。意大利领导这一任务，表明南欧与北欧成员国对北极重要性的共识正在扩大。此外，美国宣布创建“北欧桥”计划，旨在协调其北方司令部和欧洲司令部在北极的行动，解决长期存在的行政分割问题，提升响应能力。北极因拥有丰富的能源和关键矿产资源，战略重要性日益上升。北约近期对北极的关注，反映了联盟的新趋势。过去由于内部分歧，北约未正式聚焦北极。如今观点改变，原因有三：第一，对俄罗斯在北极行动的担忧加剧。俄在该地区重启、新建多处军事基地，北方舰队拥有大量海基核打击能力，并组建了北极特种部队。鉴于俄在乌克兰的行为，北约对其北极意图深感不安。第二，芬兰和瑞典入约迫使北约重视北极。目前全球八个北极国家中有七个是北约成员，只有俄罗斯除外，这一现实将北极直接推上北约议程。第三，美国前总统特朗普关于格陵兰岛的言论引发辩论。尽管其购岛主张在联盟内存在分歧，但也促使欧洲国家加大对北极安全的投入。北约近期北极倡议紧随美国关注格陵兰岛

之后，并非巧合。北约在北极发挥更大作用有助于维持该地区的低紧张状态。几十年来，北约一直将北极视为边缘事务，如今这已不再可能。随着七个北极国家成为盟友、俄罗斯日益强势、北极地区战略价值上升，北约既有责任也有能力采取行动。

<https://www.hudson.org/security-alliances/nato-can-no-longer-treat-arctic-peripheral-concern-luke-coffey>

编译：郭雨凡

9、欧洲对外关系委员会：欧洲无需外交共识即可强硬反制以色列非法定居点扩张。

6月15日，欧洲对外关系委员会（ECFR）发表高级政策研究员休·洛瓦特（Hugh Lovatt）的文章《欧洲人无需达成共识，也能对以色列及其定居点提出质疑》。文章认为，随着以色列现任极右翼政府在行动和政策上逐渐切断通往“两国方案”的最后路径，欧洲内部许多成员国对于长期以来的无所作为感到极度受挫与愤怒。传统上，人们习惯将欧洲对以政策的软弱无力归咎于欧盟无法在外交和安全政策上达成二十七国的一致同意（即共识机制），从而赋予了少数亲以国家“一票否决”的权力。然而，文章尖锐反驳了这一观点，认为这种将“缺乏共识”视为不采取行动的借口在法律和现实层面上都是站不住脚的。欧洲实际上拥有一套完全无需依赖全员共识就能施展的、基于贸易和经济的强大制度武器库。

虽然纯粹的、象征性的外交政策声明或全面制裁需要一致同意，但涉及欧盟共同市场、商业政策和贸易准入等实质性经济事务时，欧盟的表决机制是特定多数制（QMV）。在这一机制下，单一国家或少数几个国家的抵制将无法阻挠政策的通过，这为欧洲采取具有法律约束力的强硬反制措施开辟了可行的法理通道。文章着重强调，欧洲当前的紧迫任务在于，必须以坚决的态度切断与以色列非法定居点之间的一切贸易、投资以及金融往来。这种经济上的差异化对待，不仅能够直击非法定居点扩张背后的经济动脉，也是履行国际法义务的必然要求，尤其是高度契合了国际法院（ICJ）在 2024 年发表的、关于第三国不应承认或协助以色列在占领区维持非法现状的咨询意见。此外，文章强烈批判了欧盟委员会在面对定居点贸易禁令时表现出的消极与拖延。欧委会此前往往倾向于将针对定居点产品的禁贸措施定性为属于外交事务范畴的“政治制裁”，从而推卸给需要共识的外交机制；而文章反驳称，这本质上属于贸易壁垒与市场准入的管理，欧委会完全有权且有责任主动作为。欧洲或许无法单凭一己之力直接扭转以色列的全面战略或强行捏合两国方案，但欧洲绝非无能为力。通过精准、合法地调动多边经济规制和成员国的单边经济杠杆，欧洲完全能够重塑以色列的政策成本与收益结构，打破以色列此前在定居点扩张上“零代价”的舒适现状。文章最终向欧洲决策层传递出一种清醒的现实主义呼吁：在国际秩序和国际法尊严遭受侵蚀的当下，欧洲必须摒

弃对表面共识的病态执念，果断运用其最具威慑力的经济盾牌与利剑，向以色列明确传递其破坏和平、无视国际法的侵略性行为必须在经济上付出沉重代价的坚定信号。

<https://ecfr.eu/article/europeans-dont-need-consensus-to-challenge-israel-and-its-settlements/>

编译：王北北

10、欧洲对外关系委员会：俄乌冲突对非洲的外溢影响

6月15日，欧洲对外关系委员会（ECFR）发表资深研究员威尔·布朗（Will Brown）与助理研究员莱娜·克劳泽（Lena Krause）的文章《乌克兰危机之后：非洲不想要的“和平红利”》。文章认为，俄乌冲突结束后，大量武器、退役军人和军事技术可能流入非洲，成为新一轮地区冲突的重要催化剂。对非洲而言，冲突结束带来的并非纯粹和平，而可能是“危险的和平红利”。文章回顾历史称，冷战结束后苏联遗留武器大量扩散，军火商通过地下网络将其输送至非洲冲突地区；南非和罗得西亚退役士兵也曾以雇佣兵身份活跃于多国政变和内战。联合国裁军研究所（UNIDIR）估计，目前非洲约4000万件轻武器中，40%属于非法流通。由此可见，武器与军事经验向非洲扩散并非新现象。当前俄乌冲突正以前所未有的规模制造新的“军事过剩”。俄罗斯和乌克兰动员了数百万军人，并大幅扩充无人机等低成本武器生产能力。战后，大批具备实战经验的士兵、无人机操作员和军事承包商

将进入国际市场。俄罗斯已与 46 个非洲国家签署约 150 项军事技术合作协议，军售规模达 200 亿美元；瓦格纳集团及其继任的“非洲军团”仍活跃于马里等地。俄罗斯可能借此继续输出安全服务，将退役武装力量转移至海外。与此同时，部分乌克兰退役军人也可能将战场经验商业化，相关迹象已出现在苏丹等地。文章认为，非洲和欧洲在防范这一风险上存在共同利益。欧盟应加强与非洲国家在情报共享、边境监管和打击非法军火贸易方面的合作，并重启对非安全伙伴机制投入；非洲则需依托非盟及区域安全架构，提高武器管控和冲突预警能力。分析认为，若缺乏提前应对，俄乌冲突结束后大量军事资源外溢可能使非洲成为下一轮代理冲突和武装扩散的主要承受者，将进一步加剧地区安全脆弱性。

<https://ecfr.eu/article/after-ukraine-the-peace-dividend-africa-does-not-want/>

编译：章太宇

11、美国CSIS：美伊停火框架协议缓解中东危机，但地区安全隐患犹存

6 月 15 日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表中东问题专家威尔·托德曼（Will Todman）和莫娜·雅库比安（Mona Yacoubian）的文章《美伊停火框架协议缓解中东危机，但地区安全隐患犹存》，分析美国与伊朗宣布达成停火框架协议的影响及前景。文章认为，美伊双方已就为期 60 天

的停火及重启霍尔木兹海峡航运达成谅解备忘录，并计划于6月19日在日内瓦正式签署协议。协议核心内容包括双方停止军事行动、恢复海上通航，以及围绕伊朗核计划展开新一轮技术谈判。作为交换，伊朗可能获得部分冻结资产解冻和制裁缓解等经济利益。文章认为，该协议标志着持续数月的美伊冲突出现降温迹象，但双方均未实现完全战略目标。美国最重要的收获是恢复霍尔木兹海峡通航，缓解全球能源市场压力；伊朗政权虽得以维持，但其经济和军事能力已遭严重削弱。海湾阿拉伯国家则成为主要受益方，长期遭受冲突外溢影响的巴林、科威特、卡塔尔和伊拉克等国将因能源运输恢复而获得经济喘息空间。相较之下，以色列则面临战略挫折，以总理内塔尼亚胡长期主张彻底遏制伊朗，协议未能解决伊朗核能力及地区影响力问题，引发以方不满。文章认为，协议落实仍面临多重挑战。其中，黎巴嫩方向最可能成为破坏停火的关键变量。伊朗宣称协议涵盖以色列与真主党停火，但以色列已予以否认，且不愿撤出其控制的黎巴嫩南部地区。此外，美伊核谈判预计将十分艰难，伊朗可能通过拖延谈判争取战略缓冲空间，而特朗普政府在美国中期选举临近背景下重新发动军事行动的意愿有限。文章最后强调，协议对伊朗弹道导弹计划及其在中东地区代理人网络等核心问题均未作明确安排。尽管伊朗军事实力受到削弱，但其地区影响力基础仍然存在。未来中东局势能否真正趋稳，将取决于后续核谈判进展、黎巴嫩局势演变以及海湾国家与伊

朗关系调整情况。

<https://www.csis.org/analysis/united-states-and-iran-announce-deal-end-war-state-play>

编译：王语嫣

12、美国CFR：美伊达成初步协议仍存在不确定性

6月17日，美国对外关系委员会（CFR）发表委员会新闻编辑菲尔·麦考斯兰（Phil McCausland）和撰稿人玛丽埃尔·菲拉格慕（Mariel Ferragamo）的文章《特朗普的伊朗核协议：我们已知晓的内容、存在争议的内容以及尚未解决的问题》。文章认为，这项初步协议的核心在于重开霍尔木兹海峡并停止军事攻击。协议消息公布后，国际油价每桶下跌4美元，即便霍尔木兹海峡尚未正式重开。但多名专家认为，将此次协议视为持久和平的开端仍为时过早。美国对外关系委员会中东问题高级研究员史蒂文·库克表示，美伊此前也曾接近协议，但最终发现双方难以弥合剩余分歧；尤其是围绕伊朗核计划的谈判，将会漫长而艰难。文章将协议后续的不确定性归结为几个方面。首先，霍尔木兹海峡如何重开仍是关键问题。协议据称将要求美国解除对海峡的海上封锁，而伊朗则同意重新开放商业航运。特朗普称海峡重开后将“永久免通行费”，但伊朗方面暗示重开将取决于“伊朗安排”，并未说明具体机制。其次，伊朗核计划仍是最棘手议题。美国要求确保伊朗永不获得核武器，包括放弃浓缩铀库存并

暂停核项目；伊朗则长期坚持其核计划属于和平用途，并抵制放弃铀浓缩能力。文章认为，核设施拆除、核查机制和履约验证将决定未来协议能否真正落实。第三，伊朗支持的地区代理人网络仍可能影响协议执行。草案据称要求各方停止敌对行动，并可能涉及以色列与真主党之间的冲突。美国官员称，伊朗还将同意不再资助恐怖组织，这显然指向其在中东地区支持的代理人网络。但伊朗尚未公开确认是否接受相关条款。第四，伊朗导弹计划和地区军事限制仍难以谈判。美国和以色列希望协议能够约束伊朗导弹能力，但伊朗长期将导弹项目视为不可谈判的“防御问题”。文章认为，随着谈判推进，美以关于限制伊朗导弹能力的要求似乎有所弱化，但美国情报部门估计，伊朗仍保有战前约 70% 的导弹库存和机动发射装置，这使地区安全疑虑依然存在。第五，制裁解除和经济补偿的顺序可能成为谈判难点。伊朗要求获得战争损失赔偿，并要求立即获得约 240 亿美元被冻结资金，而美国则主张相关资产必须等到伊朗满足标准、最终协议得到可核查落实后才能释放。第六，黎巴嫩战事可能继续牵动美伊协议前景。伊朗将以色列在黎巴嫩的军事行动与美伊停火安排相联系，并曾因以色列在黎巴嫩的行动短暂暂停谈判。以色列则强调，其在黎巴嫩打击真主党的行动是独立目标，并不受美伊协议约束。以色列多名官员已表示不满，称以方并未参与谈判，也不会被协议约束。文章认为，即便美伊达成谅解，若以色列与真主党冲突持续升级，仍可能破坏更广泛

的中东停火安排。

<https://www.cfr.org/articles/is-a-u-s-iran-deal-within-reach-six-key-issues-that-could-shape-a-ceasefire>

编译：吴亦恒

13、英国皇家联合军种国防与安全研究所：禁止超级智能人工智能应成为英国安全战略优先事项

6月15日，英国皇家联合军种国防与安全研究所(RUSI)发表英国前国防大臣德斯·布朗（Lord Des Browne）的文章《在为时已晚前禁止超级智能人工智能》。文章认为，英国所谓“人工智能主权”的核心，不应只是掌握模型、算力和产业能力，而应首先确保人类始终能够控制人工智能系统。作者认为，超级智能人工智能如果在所有领域均显著超过人类，并具备自我改进、复制和规避关闭的能力，将不再只是国家手中的工具，而可能成为自身即为威胁主体的战略风险。其破坏性甚至可与核战争相提并论。文章借核时代经验作类比称，核武器虽具备毁灭性，但仍是由人类控制的工具；而超级智能人工智能一旦超出人类监督和关停能力，便可能侵蚀国家主权、危及国家安全，并冲击国际稳定。作者强调，当前发出警告的并非外部“悲观论者”，而是包括杰弗里·辛顿、约书亚·本吉奥等在内的前沿人工智能科学家。与核试验前科学家能够通过计算评估风险不同，当前学界尚未找到可靠方法，能够保证人类控制比自身更智能的系统。文章认为，

英国政府虽已将人工智能主权作为保障国家未来的重要内容，并率先举办全球人工智能安全峰会、成立人工智能安全研究所，但现有机制主要依赖企业自愿评估，无法有效防范任何行为体率先开发超级智能系统所带来的结构性风险。因此，英国应首先在本土禁止开发超级智能人工智能，并在国际层面推动建立禁止发展此类系统的国家联盟。作者最后指出，在地缘政治动荡加剧的背景下，禁止不可控超级智能或许反而是各国能够形成最低限度共识的合作基础，因为没有任何国家真正受益于一个可能剥夺所有国家主权，甚至威胁人类生存的技术。

<https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/case-banning-superintelligent-ai-its-too-late>

编译：段昶宇

14、俄罗斯瓦尔代俱乐部：巴基斯坦在美伊对话中的新角色

6月9日，俄罗斯瓦尔代俱乐部发表伊斯兰堡政策研究所专家贾瓦里亚·阿提夫（Javairyah Aatif）的文章《巴基斯坦在艰难的美伊对话中的新角色》。文章认为，巴基斯坦试图通过斡旋美伊危机，将长期地缘风险转化为外交资本，其角色延续历史上充当战略通道的“桥梁外交”模式。在当前国际体系分化加剧背景下，巴基斯坦利用同时保持与美国、伊朗及地区国家沟通渠道的优势，为美伊接触提供了外交空间，

并借此提升国际能见度。此次巴基斯坦促成美伊近半个世纪来首次高层接触，虽展现了在分裂国际体系中作为中间力量撬动议程的能力，但这种影响力源于特殊时期的战略位置而非自身实力的根本提升。一旦大国间建立直接对话，巴基斯坦的枢纽作用便可能消退，因此这场外交成就虽具历史意义，却难以带来持久和结构性的地位变革。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/pakistan-s-new-role-in-the-difficult-iran-us-dialogue/>

编译：叶丽娜·叶尔兰

15、美国《国家利益》：格鲁吉亚政府对美示好未伴随实质政策转向

6月11日，美国《国家利益》发表阿哈利党和变革联盟的联合创始人兼联合主席尼卡·格瓦拉米亚（Nika Gvaramia）与托普丘巴绍夫中心研究员尼古拉斯·奇哈伊泽（Nicholas Chkhaidze）的文章《为什么格鲁吉亚统治者不是美国的朋友》。文章认为，格鲁吉亚执政党“格鲁吉亚梦想”正通过高层通话、美国代表团访问及特朗普品牌地产项目，营造对美关系重启的形象，但其实际政策并未改变。文章认为，反对派人士仍被关押，“外国代理人”法继续实施，同时格鲁吉亚政府仍在推进与俄罗斯、中国和伊朗等国的合作。该党实际领导人比济纳·伊万尼什维利仍在美国制裁名单上，政府相关人士也持续发表反美言论，因此所谓关系重启更多是寻求外交

认可，而非真正政策转向。文章最后强调，美国应继续将高层接触与释放政治犯、废除相关法律、恢复政治多元及举行自由公正选举挂钩，并根据格鲁吉亚政府的实际行动，而非其外交承诺，决定是否恢复正常关系。

<https://nationalinterest.org/blog/silk-road-rivalries/why-georgias-rulers-are-not-americas-friends>

编译：朱邯

16、卡内基国际和平基金会：亚美尼亚西向进程推动俄亚关系务实调整

6月11日，卡内基国际和平基金会俄罗斯欧亚研究中心发表独立记者亚历山大·阿塔斯金切夫（Alexander Atasuntsev）的文章《帕希尼扬连任后，俄罗斯—亚美尼亚关系会改善吗？》。文章认为，帕希尼扬领导的“公民契约党”在亚美尼亚议会选举中获胜，表明亚美尼亚近年来推动的对欧靠近和外交多元化政策有望延续，但俄亚关系不会因此破裂。选前，俄罗斯通过限制亚美尼亚农产品进口、威胁天然气协议、推动欧亚经济联盟施压等方式对亚美尼亚政府形成约束。但俄罗斯并未采取强硬措施，实际经济冲击有限。文章认为，俄罗斯若在选后继续施压，反而可能加速亚美尼亚深化与欧盟及地区其他伙伴的合作。同时，俄罗斯也需要亚美尼亚作为规避制裁和维持经贸流动的重要通道。选举结果显示，亲俄反对派议席增加，帕希尼扬首次失去宪法多数，这为俄罗斯

继续影响亚美尼亚国内政治提供了新的空间。文章认为，亚美尼亚转向西方的趋势难以逆转，但多数亚美尼亚人仍不希望以牺牲对俄关系为代价发展对欧关系，因此缓和双边紧张关系仍符合俄亚双方需求。

[https://carnegieendowment.org/russia-
eurasia/politika/2026/06/russia-armenia-post-election](https://carnegieendowment.org/russia-eurasia/politika/2026/06/russia-armenia-post-election)

编译：许紫婷

17、卡内基国际和平基金会：普京的世界观决定其难在乌克兰问题上作出妥协

6月9日，卡内基国际和平基金会发表俄罗斯与欧亚中心高级研究员塔蒂亚娜·斯坦诺瓦亚（Tatiana Stanovaya）的文章《普京的世界观：乌克兰协议无望》文章。文章认为，俄罗斯总统普京在圣彼得堡国际经济论坛讲话表明，俄方绝不因经济困难、前线僵局或国内压力而在乌克兰问题上软化立场或做出妥协。普京坚信西方霸权与北约正走向终结，并视俄乌冲突为重塑世界秩序之举，极具历史正义感与使命感。尽管乌军近期加强中程打击导致俄军攻势停滞、全面控制顿巴斯前景不明，但普京仍坚持俄方既有谈判条件，包括要求乌军撤出俄方声称拥有主权的相关地区，并拒绝无条件停火。文章认为，普京陷入由其世界观塑造的“安克雷奇陷阱”，即决策建立在难以修正的认知框架之上，因此短期内难以接受妥协性解决方案。

[https://carnegieendowment.org/russia-
eurasia/politika/2026/06/russia-putin-policy-trap](https://carnegieendowment.org/russia-
eurasia/politika/2026/06/russia-putin-policy-trap)

编译：崔惠景

18、美国CSIS：美国迎来介入欧亚局势的战略窗口

6月12日，美国战略与国际研究中心（CSIS）发表研究员蒂娜·多尔巴亚（Tina Dolbaia）和利亚·基夫（Leah Kieff）的文章《欧亚影响力天平倾斜：美国的战略窗口？》。文章认为，俄罗斯深陷乌克兰战场，伊朗因中东冲突而实力受损，两国在欧亚地区的影响力显著削弱，而中亚与南高加索国家寻求多元化外交，美国应抓住这一机遇，巩固在该地区的存在。文章从军事与经济层面展开分析：军事安全上，俄罗斯被迫从驻塔吉克斯坦和吉尔吉斯斯坦的军事基地抽调兵力增援乌克兰，对亚美尼亚的安全承诺也因2023年纳卡冲突失利而失信，导致亚美尼亚停止参与集安组织活动。经济上，俄与中亚、南高加索的贸易增量主要源于规避制裁，如哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦协助转口电子产品，不具可持续性。与此同时，中国、欧盟、土耳其、印度及海湾国家正快速填补贸易空缺，2025年中国与中亚贸易额创新高，欧盟也推出数十亿欧元的投资计划。对此美国已采取初步行动：2025年特朗普在白宫主持中亚国家峰会，达成贸易与矿产协议，并促成阿塞拜疆与亚美尼亚建立“特朗普国际和平与繁荣走廊”（TRIPP）。为深化美国参与，文章提出四点建议：一是扩大

制度化外交联系，为南高加索建立类似C5+1 的机制；二是为亚阿和平进程提供切实资源，增加TRIPP项目投资；三是投资数字基础设施与网络安全，鼓励私营部门参与；四是布局关键矿产全产业链，以对冲中俄影响力。

<https://www.csis.org/analysis/eurasias-shifting-balance-influence-opening-united-states>

编译：蒋华睿

19、美国大西洋理事会：俄罗斯前帝国范围内各国正通过恢复地名主张自身身份

6月9日，美国大西洋理事会发表图兰研究中心主任约瑟夫·爱泼斯坦（Joseph Epstein）文章《俄罗斯前帝国范围内各国正通过恢复地名主张自身身份》。文章认为，乌克兰剥离苏联帝国地名的运动，与其说是对当前俄乌冲突的反应，不如说是整个地区拒绝莫斯科地图体系的最前沿，从高加索到中亚，前苏联各国正摆脱强加于它们的地名与符号。哈萨克斯坦废除苏联时期“处女地之城”等名称，最终采用“阿斯塔纳”，普京曾称“哈萨克人在苏联解体前从未有过国家地位”，而阿斯塔纳则通过纪念哈萨克汗国550周年回应。克里姆林宫对这一趋势持敌对态度：将乌克兰更名定性为“强制去俄罗斯化”。2026年5月，泽连斯基与帕希尼扬在埃里温峰会用英语交谈，梅德韦杰夫随即嘲讽两人是“无脑的恐俄症患者”，对莫斯科而言，不使用俄语本身就是敌对

行为。文章认为，重新命名体现各国对独立与民族身份的坚定主张，继续使用帝国地名无异于认可莫斯科将其视为俄罗斯空间省份的叙事。

<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/countries-across-russias-former-empire-are-reclaiming-place-names-to-assert-identity/>

编译：马奕源

20、俄罗斯国际事务委员会：中亚的多维外交面临极限，战略选择不可避免

6月11日，俄罗斯国际事务委员会发表莫斯科国际关系学院国际研究所首席研究员亚历山大·克尼亚泽夫（Alexandr Knyazev）的文章《中亚：多向外交的极限》。文章认为，中亚国家自独立以来一直奉行多向外交，在各大国之间机动以获取利益。然而，随着国际体系单极格局瓦解、俄罗斯与西方对抗加剧、美国全球行动频繁，这一范式的局限性日益显现。作者认为，多向外交本质上是战术而非战略，虽可暂时获益，但长期可持续性存疑。中亚国家在联合国涉俄决议中普遍弃权或缺席，显示出谨慎的战术反应，但并未形成对世界变局的系统性理解。例如，没有任何中亚国家能对美伊以冲突做出独立评估。作者警告，当前国际矛盾尖锐，多极化进程迫使小国必须明确站队，而多向外交虽然不乏土耳其这样的成功案例，但同样奉行这一路线的乌克兰却最终玩火自

焚。文章最后预言称，尽管俄罗斯虽理解伙伴国的外交实践，也不愿看到中亚国家成为制裁或混合战争对象，但未来中亚国家将不得不越来越频繁地做出明确决断而非回避性选择。

<https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/tsentralnaya-aziya-predely-mnogovektornosti/>

编译：吴文茁

编译：叶丽娜 叶尔兰、朱邯、许紫婷、崔惠景、蒋华睿、马奕源、程畅、吴文茁、王乐知 邵洋 郭雨凡 王北北 章太宇 王语嫣 吴亦恒 段昶宇、陆知宜、黄千茹、张泉、郜捷、刘盈祺、黎彤

审核：王从越、郭铭心怡、许嘉伦、文晶、钱嘉童