



CISS 海外信息专报 (2026年5月21-22日)

1、卡内基国际和平基金会：人工智能军事决策支持系统的影响

5月13日,卡内基国际和平基金会(Carnegie Endowment for International Peace)发表海法大学法学院高级讲师亚赫利·谢雷舍夫斯基(Yahli Shereshevsky)的文章《军事人工智能对当代战场的影晌》。文章认为,人工智能的军事应用所带来的影响是多方面的,包括其如何塑造人类对攻击目标建议的相应方式,以及如何提升合法打击目标的筛选范围与速度。首先,文章的实证研究表明,人类决策者会在未经充分人工审查的情况下采信人工智能攻击建议的“自动化偏差”假设,忽略人类的“算法厌恶”倾向,即在高风险环境中,人类往往不愿意信任机器决策。其次,人工智能军事决策支持系统可能会侵蚀国际人道法。人工智能具有大规模生成合法攻击目标的能力,大幅压缩国际人道法许可边界以及战场上实操底线之间的缓冲空间。文章认为,要研判军事人工智能的影响,应当进行实证检验,并且理解塑造自动化偏见与算法厌恶之间平衡的具体情景。此外,还应当修改比例原则,引入推定违法机制,划定人工智能辅助作战附带平民伤亡的

固定伤害阈值，或者仅允许针对高价值目标实施此类打击。

<https://carnegieendowment.org/research/2026/05/the-effect-of-military-ai-on-contemporary-battlefields>

编译：程果

2、美国兰德公司：应构建人工智能功能导向分类法

5月15日，美国兰德公司发表研究员克里斯汀·沃伦（Kristin Warren）、梅根·巴拉德（Meghan Ballard）、詹姆斯·M.安德森（James M. Anderson）联合撰写的研究报告《刑事司法人工智能分类法：刑事司法系统中人工智能的原则性使用》。报告认为，人工智能已深度渗透警务、法院、矫正及社区监督全流程，但各类工具常被笼统归为单一技术类别，导致各方对其功能差异、风险收益缺乏共识，治理体系严重滞后于技术应用。报告构建按司法功能划分的人工智能应用分类体系，将现有及新兴技术划分为风险评估与预测、监控监测与识别、分析与决策支持、运营与案件管理、培训治疗与服务五大核心类别，并配套标注自动化水平、数据类型、公平风险、透明度等关键元数据。研究发现，高风险人工智能系统集中在量刑、预测警务等高利害关系领域，依赖历史执法数据易系统性放大种族与社会经济不平等；低风险行政领域人工智能应用严重不足，存在巨大效率提升空间。报告建议按功能风险分级治理，高风险领域须建立强制审计与人类监督机制，禁止算法单独作出涉及人身自由的裁决，同时

推动低风险行政场景人工智能应用以缓解司法系统负担。

https://www.rand.org/pubs/external_publications/EP71334.html

编译：钟珺雯

3、美国布鲁金斯学会：联邦人工智能支出增长高度集中于国防部

5月18日，美国布鲁金斯学会发表詹姆斯·登福德（James S. Denford）等三位学者发表的研究报告《2026年联邦人工智能支出状况》。报告基于联邦合同数据，分析2023年9月至2026年3月新签订的1743份联邦人工智能合同，发现该领域联邦支出呈爆发式增长：已核定拨付资金从2024年的6.75亿美元跃升至72亿美元（增长966%），潜在合同总值从46亿美元飙升至918亿美元（增长1912%）。研究发现，近99%支出集中于国防部，其潜在合同价值达907亿美元（占98.9%），卫生与公众服务部、NASA等其他机构相比“几乎可忽略不计”。报告对特朗普政府《美国人工智能行动计划》三大支柱评估冷热不均：加速创新获现行预算强力支持；建设基础设施方面，截至2026年3月美国共有4011个数据中心，约为他国单国规模的8倍；引领国际外交则因支出流向国防部、难与国际共享而成效存疑。整体市场尚未完全成熟，联邦人工智能应用依旧处于试验探索阶段。当前行业格局呈现两极特征。报告援引2026年初Anthropic拒绝其工具用于自主武器与大规模国内监控、国防部长随即将其列为供应链

风险的案例，认为在人工智能治理护栏未达成共识前，此类法律与伦理争议将持续涌现。

<https://www.brookings.edu/articles/where-does-federal-ai-spending-stand-in-2026/>

编译：张朔宁

4、美国 CFR：人工智能规模化需先审视安全假设

5月18日，美国对外关系委员会（CFR）发表委员会人工智能高级研究员阮荣（Vinh Nguyen）的文章《智能规模化：美国人工智能雄心壮志背后的安全基础正在瓦解》。文章认为，美国推进人工智能大规模部署的主要瓶颈在于支撑其运转的网络安全假设正在失效，亟需重新审视。人工智能扩散正在冲击美国网络安全体系的三项长期未成文的底层安全假设。首先，既有安全体系默认高级网络攻击成本高昂，且依赖国家级资源支持。但人工智能正在显著降低攻击门槛，并推动攻击自动化，而防御体系仍依赖人类处理速度与既有修补周期。其次，身份认证系统长期以人类为默认主体。但随着人工智能体大量涌现，系统越来越难以验证其行为是否真正出于人类授权。第三，安全体系依赖人类判断作为关键控制点，但在效率驱动下，各组织持续推进流程自动化，人类监督被逐步削弱。对此，文章提出的应对路径并非新设监管机构、出台技术管控规则，而是一次系统性的假设审计。各机构需厘清当前人工智能部署依赖哪些安全前提，并核实

这些前提是否仍然成立。私营企业应由董事会风险委员会主导，联邦政府则应由国家网络总监办公室联合相关机构完成审查。文章最后认为，美国真正的优势在于其开放体制具备主动自我审视的能力，这一能力也应成为推进人工智能规模化部署的前提。

<https://www.cfr.org/articles/scaling-intelligence-the-security-foundations-beneath-americas-ai-ambitions-are-cracking>

编译：杜宛鸿

5、美国西点军校利伯研究所：警惕人工智能精准作战假象

5月13日，美国西点军校利伯研究所《战争论丛》专栏发表乌得勒支大学助理教授杰西卡·多西（Jessica Dorsey）与贝尔法斯特女王大学教授卢克·莫菲特（Luke Moffett）的文章《战争化与精准假象：人工智能、目标打击及平民伤害加剧》。文章提出“战争化（Warification）”概念，认为人工智能深度介入军事打击流程正引发国际人道法适用危机。文章区分了“战争化”与“法律战”概念，认为“法律战”是将法律用作战略工具，而“战争化”指冲突方在作战压力下主动解释法律、扭曲其原意的过程。在近期中东冲突中，帕兰蒂尔公司 Maven 智能系统与 Anthropic 公司大语言模型被投入作战，美国中央司令部声称每小时可生成 1000 个目标，然而伊朗近期敌对行动仍造成约 1700 名平民死亡。文章认为，算法依靠数据关联、行为概率判定筛选目标，放宽合法

军事目标认定标准，造成目标数量泛滥，并未真正降低平民伤害。在法律层面，人工智能正以数据关联、行为模式识别与概率风险评估等方式扩大合法军事目标的认定范围。与此同时，模型的黑箱特性使打击决策的推理过程难以还原，既削弱了被问责的可能，也加剧了指挥官与操作人员实施模型建议后的道德伤害。人工智能的“随机鹦鹉”（stochastic parrots）特性（即对语言的统计性模拟而非对情境的真实理解），使其无法胜任国际人道法所要求的具体语境判断。国际人道法应基于人类决策，亟需对战争扩张逻辑、武力使用门槛、目标认定范围与问责结构等相关规则体系进行重构。

<https://lieber.westpoint.edu/warification-illusion-precision-ai-targeting-increasing-civilian-harm/>

编译：张方琼宇

6、英国国际战略研究所：美将进一步防范人工智能模型蒸馏攻击

5月13日，英国国际战略研究所（IISS）发表其网络力量与未来冲突项目研究员维尔普拉塔普·维克拉姆·辛格（Virpratap Vikram Singh）的文章《中美竞争中的人工智能蒸馏攻击》。“非法模型蒸馏”是指在未经授权的情况下，调取大型人工智能模型输出结果，用以训练小型人工智能模型。文章认为，非法使用模型蒸馏已成为中美人工智能竞争的重要因素，美国正将其定性为国家安全威胁并酝酿系统性反制。

文章认为，中美算力差距悬殊，中国仅占全球算力的 14%，而美占 74%。为克服瓶颈，中方企业提取美前沿模型数据以训练自身模型，从而规避高昂研发成本并迅速缩小性能差距。此外，中方开源模型正逐步成为美初创企业的低成本替代方案，对美在全球技术领域的绝对主导地位构成挑战。为此，美政府与私营部门正加紧部署反制举措。政策层面，白宫发布 NSTM-4 备忘录，正式将蒸馏攻击视为国家安全问题。国会拟推进《遏制美国人工智能模型窃取法案》建立制裁名单，并探讨动用情报资源及进攻性网络行动保护知识产权。企业层面，美国三大人工智能公司（谷歌、Anthropic 和 OpenAI）已建立情报共享机制。谷歌已采取法律与技术手段瓦解相关攻击代理网络；Anthropic 设定防攻击自动降级机制，业界甚至在研究通过数据投毒植入后门等防御性破坏手段。文章强调，鉴于人工智能已深度融入国家经济与安全命脉，不受限的相互干扰行为将带来广泛的溢出风险。但在当前激烈的竞争态势下，中美双方难以就此达成协议。

<https://www.iiss.org/online-analysis/cyber-power-matrix/2026/05/ai-distillation-attacks-in-the-uschina-contest/>

编译：高美琳

7、美国兰德公司：未来中美人工智能保障与安全合作的应急框架

5月4日，美国兰德公司发表兰德公共政策学院政策分

析教授贾里德·蒙德沙因（Jared Mondschein）的文章《未来中美人工智能保障与安全合作应急框架》。文章探讨了在地缘政治竞争与双方互相怀疑的背景下，中美未来转向合作时的人工智能安全与保障框架。虽然近期双边合作可行性有限，但保留未来战略选择空间符合两国利益。两国虽已签署多份不具约束力的多边协议，但拟议中的若干人工智能“条约”因照搬核武器管控逻辑，与人工智能军民两用、扩散迅速和全球风险共识缺失的特性严重错位。文章提出了五个工作方向：第一，通过受控实验或实际事件的展示，就人工智能风险形成国际共识；第二，将政治叙事从单纯经济与军事竞争转向科学与发展领域的合作；第三，弃用芯片等约束力有限的要素，将市场准入作为关键控制点，利用市场力量推行风险标准并推动多边化；第四，在严格限定的安全领域达成窄范围协议，以此作为建立互信的试点；第五，技术领先者投入资源缩小全球技术差距，形成实力对等格局，打消各国落后担忧。在当前激烈竞争中为未来合作保留选项，是应对人工智能剧变的稳妥策略。

<https://www.rand.org/pubs/perspectives/PEA4825-1.html>

编译：张佳延

8、美国《报业辛迪加》：美中竞争阴影下的全球人工智能治理合作网络

5月15日，美国《报业辛迪加》发表乔治梅森大学教授

J.P.辛格（J.P. Singh）的文章《人工智能的影子全球治理》。文章认为，当前媒体过度聚焦美中两国在人工智能领域的大国竞争叙事。与美中两国侧重将算力武器化并追求全球主导权不同，其余国家及多边组织正通过相互学习，悄然构建治理合作网络。文章对 70 余个国家和多边组织的人工智能战略开展主题建模分析，得出三项核心发现。其一，美中两国战略聚焦全球主导权与科研能力；而其他区域国家的战略聚焦不同主题，例如，欧盟国家致力于平衡经济竞争力与伦理社会议题，拉美国家侧重依托现有数字基础设施。其二，其他国家通过国际网络共享治理经验。其三，世界银行等多边组织的治理路径与众多发展中国家高度契合。文章强调，尽管美国倾向淡化人工智能领域的全球合作，但全球人工智能治理的知识共享与政策效仿正与基础设施建设同步快速发展。虽然美中两大技术强国之间难以建立正式合作，但世界其他地区正抓住机遇相互借鉴，有望逐步形成各国普遍认可的治理规则与技术标准。

<https://www.project-syndicate.org/commentary/ai-global-governance-shared-learning-and-strategies-outside-us-china-by-j-p-singh-2026-05>

编译：孙韵雯

9、卡内基国际和平基金会：特朗普将北约变为胁迫工具

5月19日，卡内基国际和平基金会发表欧洲博客“战略

欧洲”主编里姆·蒙塔兹（Rym Momtaz）的文章《特朗普将北约变为胁迫工具》。文章认为，特朗普将北约从威慑俄罗斯的机制转变为针对欧洲的胁迫工具，这比美国完全退出北约更危险，因为后者至少具有明确性。特朗普用欧洲希望美国留在北约的心理不断施压，同时对莫斯科态度温和，这种掠夺性交易主义正侵蚀 80 年来的国际安全基本准则。文章梳理了欧洲吞下的一系列苦果：从 2024 年 11 月始，特朗普威胁加拿大主权和领土完整；2025 年 2 月斥责泽连斯基，致欧洲领导人及北约秘书长数月如履薄冰以维持对乌军援；到此后的“解放日”宣布全面关税；再到《特恩贝里贸易协议》的达成，以及布拉格北约峰会的软弱。欧洲人的不作为进一步助长了美国对欧洲大陆安全承诺性质的变化。2026 年更为有害：1 月白宫称军事行动是吞并格陵兰的选项之一；5 月，特朗普宣布从德国撤军 5000 人，并取消向波兰部署 4000 人的预定轮换。特朗普质疑北约集体防御承诺，称国家不应拥有无法防御的土地，并威胁若盟友不协助开放霍尔木兹海峡，北约将面临“非常糟糕”的未来。文章分析，这些做法对加拿大、丹麦、德国、波兰等亲美国家造成寒蝉效应，使欧洲安全自二战以来从未如此脆弱，盟友陷入既需美国保障安全又担心其不可靠的两难。对格陵兰的持续军事入侵威胁成为转折点，推动欧洲“悄悄退出”美国。文章认为，特朗普最初要求的负担转移本是必要的，但华盛顿的惩罚性做法已使其成为自身权力基础的最大威胁，每次新的施压都进一

步削弱美国投射权力的能力，并激励盟友远离美国产业。

<https://carnegieendowment.org/europe/strategic-europe/2026/05/trump-turns-nato-into-a-tool-of-coercion>

编译：罗方婕

10、美国《国家利益》：法国核学说调整折射美欧依存关系

5月19日，美国《国家利益》网站发表军事战略专家斯蒂芬·辛巴拉（Stephen Cimbala）的文章《特朗普希望北约盟友出力，法国能否引领》。文章认为，法国总统马克龙2026年3月宣布了“前沿威慑”新核学说，这是法国数十年来最重要的核态势调整：首次自1992年起扩充核威慑力量，允许核武飞机临时部署至盟国，并与德国、英国等八国开展战略演习。此举既是为了提升法国核威慑的实战能力，也反映出马克龙对美国承诺的疑虑。特朗普继续贬低北约软弱，计划从德国撤军5000人，并多次暗示美国应退出同盟。文章认为，华盛顿冷落欧洲有三个原因：无法促成俄乌停火、在对伊朗开战中欧洲领导人一直不愿向“史诗狂怒行动”提供军事支持、霍尔木兹海峡僵局扰乱供应链。尽管如此，欧洲依然坚定支持乌克兰，并同意从美国购武转交乌方。美国自身也在升级核三位一体，耗资714亿美元更新陆海空核力量。法国几百枚核弹头无法替代美国核威慑，但可与英国潜射力量一起，遏制俄罗斯的核冒险。文章强调，法国明白，现实中美国不可能完全脱离北约，北约也离不开美国；美欧两大

支柱“注定要共同成功”。

<https://nationalinterest.org/feature/donald-trump-wants-nato-allies-to-step-up-can-france-lead-the-way>

编译：白一冰

11、美国《外交事务》：教皇利奥十四世推进天主教会全球多边转型

5月19日，美国《外交事务》网站发表《国家天主教纪事报》高级国际记者维克多·高坦（Victor Gaetan）的文章《不再沉默的美国人》。文章认为，自2025年5月罗伯特·普雷沃斯特（Robert Prevost）就任教皇利奥十四世以来，圣座在国际事务中展现出强烈的反战立场。针对2026年特朗普政府在国际水域的军事行动及对伊战争，利奥十四世依据天主教“正义战争”理论，公开指责美方政策破坏外交、调解与国际法，引发美梵外交关系高度紧张。尽管身为美国人，利奥十四世正加速推动天主教会摆脱西方中心主义，向多边主义与全球化转型。与前任教皇方济各因阿根廷背景常被贴上反美标签不同，利奥十四世作为拥有罗马法学背景的美国人，凭借通俗英语和严谨的教义阐述，成功融合了方济各的社会正义理念与本笃十六世的传统保守主义。民调显示，超六成美国教徒对新教皇持乐观态度，其在对伊政策上的支持率已显著超越特朗普和万斯。文章认为，特朗普的舆论攻击反向巩固了教皇的领导力，利奥十四世正利用其特殊身份纠

偏美国外交的单边主义，引领教会走向服务全球弱势群体的多边治理新范式。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/not-so-quiet-american-pope-leo>

编译：陈奕好

12、美国《外交事务》：特朗普极端政策促成欧洲战略团结

5月15日，美国《外交事务》网站发表约翰·霍普金斯大学副教授马蒂亚斯·马蒂斯（Matthias Matthijs）与教授娜塔莉·托奇（Nathalie Tocci）的文章《欧洲如何重拾勇气——特朗普的过度扩张最终促成了大陆团结》。文章认为，2025年特朗普重返白宫后，对欧洲采取了包括撤回安全保护伞、支持普京、加征关税及扶持极右翼等在内的威胁措施，欧洲最初采取绥靖策略。希望通过奉承和克制维持跨大西洋伙伴关系，但这种策略付出了自信和经济杠杆的代价。文章认为，为迎合特朗普，北约国家提高国防开支、依赖美国技术与供应链、减弱打击网络虚假信息力度，并接受不利贸易协议，导致欧洲在应对美国时丧失自信。2026年初，特朗普进一步激进，包括威胁格陵兰、对委内瑞拉发动军事打击、干预欧洲选举及美以联合对伊行动，这促使欧洲领导人重新评估对美国依赖的风险，并采取更协调的集体行动：联合军事演习、暂停不利贸易协议批准、启用反胁迫机制，并对乌克兰提供更一致支持。文章进一步认为，欧洲还通过“自愿联盟”与

欧盟防务融资计划提升战略自主，重建防务工业和集体行动能力。在贸易和能源方面，欧盟纠正 2025 年的失误，与多国达成平行贸易协议，保护关键矿产供应链，并提出电力价格改革和电气化目标以实现能源自主。文章最后强调，欧洲主流领导人必须将反特朗普浪潮转化为政策行动，强化法治、边境防卫、国防、能源安全及经济复苏，实现战略自主，摆脱对美国的高度依赖。

<https://www.foreignaffairs.com/europe/how-europe-found-its-nerve>

编译：刘晓

13、美国《国家利益》：美国能源安全评估体系面临重构压力

5月19日，美国《国家利益》网站发表美国国家能源分析中心访问研究员斯蒂芬·D·尤勒（Stephen D. Eule）和高级研究员伊多·韦尼克（Iddo Wernick）的文章《如何衡量美国能源安全？》。文章认为，美国的能源安全已达到数十年来最强水平，但对关键矿产日益增长的依赖正催生新的战略脆弱性。文章认为，美国能源安全指数（ESI）用于衡量石油、天然气、铀及矿产供应的可靠性与多样性，量化了自1970年来美国能源安全的现状，其分数越高，风险等级越高。该指数证实，自20世纪80年代石油价格放开以来，页岩革命是提升美国能源安全最具意义的进展。同时，国内石油和天

然气产量激增提升了美国竞争力，减少了外交政策中的能源顾虑。文章认为，在石油和天然气繁荣的同时，能源转型推动了对关键矿产技术的需求，矿产供应链集中度提高、可靠性下降以及需求和进口增加使得关键矿产成为美国能源安全的下一个脆弱点。文章强调，盲目推进能源转型可能削弱能源安全，并使美国丧失在页岩资源上的战略和竞争优势。美国应首先巩固成果，其次应应对新兴矿产风险，避免将能源安全影响力让渡给中国。

<https://nationalinterest.org/blog/energy-world/how-to-measure-us-energy-security>

编译：李泓静

14、美国胡佛研究所：印度成为美国对华战略的缺失一环

5月17日，美国胡佛研究所（Hoover Institution）发表高级研究员迈克·奎肯（Mike Kuiken）和利兰·米勒（Leland Miller）的文章《美国对华战略中缺失的一环是印度》。文章认为，美国必须调整相关制度安排，降低与印度开展防务合作的制度障碍，以此作为制衡中国的重要支点。印度方面，其本土军工与技术产业能力正快速发展，已具备参与更深层次防务工业合作的基础。美国方面，美印深化防务合作已在美国国内形成跨党派共识。然而，美国滞后的制度体系构成双方防务合作的主要障碍，其现行出口管制、技术转让和采购制度已难以适应当前商业技术主导军用创新的发展趋势。

文章认为，美国《武器出口管制法》及《国际武器贸易条例》建立在两个已不再成立的前提之上：一是国防创新主导商业技术发展；二是美国主要对手在经济上相对孤立。但当前人工智能、无人机、自主系统等关键技术更多源于商业领域，且中国已成为全球制造业核心节点和西方重要供应链的重要环节。文章以美英澳三边安全伙伴关系（AUKUS）和印以联合研发“巴拉克-8”导弹系统为鉴，呼吁美国调整法律和制度安排，推动与印度建立更深入的技术与产业合作机制，警告若美国相关架构无法调整，美印合作将继续低于其潜在水平，而中国则将在工业与技术领域进一步巩固优势。

<https://www.thewirechina.com/2026/05/17/the-missing-piece-in-americas-china-strategy-is-india/>

编译：贺宇希

15、美国 CFR：中美对“战略稳定”定义并不相同

5月18日，美国外交关系委员会（CFR）发表中国研究高级研究员刘宗媛（Zongyuan Zoe Liu）的文章《中国与美国在北京就“战略稳定”达成一致，但双方对其定义并不相同》。文章认为，北京峰会并未真正缓解中美战略竞争，而是形成了一种“彼此都可利用的模糊性”（a mutually useful ambiguity）。美方将峰会视为贸易、投资与地缘议题上的务实成果，中方则试图借“战略稳定”重塑中美关系框架。双方虽共同强调“建设性的战略稳定关系”（a constructive

relationship of strategic stability), 但对其含义理解不同: 美国更强调风险管控与竞争管理, 希望通过制度化沟通避免冲突并获取经贸利益; 中国则强调尊重核心利益、承认发展道路, 并将竞争控制在中方可接受范围内。文章认为, 新设立的“美中贸易委员会”“美中投资委员会”并非战略和解, 而是防止摩擦升级的管理机制, 其合作范围主要限于非敏感领域, 而半导体、人工智能、台湾与出口管制等核心矛盾仍被排除在外。文章认为, 此次峰会既非“中美国”(Chimerica) 模式回归, 也不同于拜登时代的竞争模式, 而是一种更加交易化的双边管控竞争。美国寻求可管理的贸易关系, 中国则寻求可管理的战略竞争。

<https://www.cfr.org/articles/china-and-the-u-s-agreed-to-strategic-stability-in-beijing-they-dont-define-it-the-same-way>

编译: 王一凡

编译: 高靓瑜、罗方婕、白一冰、陈奕好、刘晓、李泓静、贺宇希、王一凡、程果、钟珺雯、张朔宁、杜宛鸿、张方琼宇、高美琳、张佳延、孙韵雯

审核: 刘源、郑乐锋、周武华、申青青