



CISS 海外信息专报 (2026年5月13-15日)

1、美国西点军校现代战争研究所：三大技术融合重塑未来战争后勤保障体系

5月5日，美国西点军校现代战争研究所发表美国陆军少校查理·菲尔普斯（Charlie Phelps）的文章《自主、机器人与预测分析：后勤保障技术的三位一体与战争未来》。文章认为，传统集中式后勤保障已无法适应反介入或区域拒止环境，美军必须推动后勤从被动响应向主动韧性保障转型。自主系统、先进机器人与人工智能预测分析构成的“技术三位一体”是变革核心。自主系统可实现陆海空跨域无人运输，分散补给节点提升生存性；机器人能承担物资搬运、战场维护等任务，减轻士兵负荷；预测分析则通过数据建模精准预判需求，实现“准时精准”补给与设备预防性维护。三者协同可构建自适应智能后勤网络，破解距离与威胁带来的补给难题。文章强调，后勤保障是战争的核心支柱，美军需全面整合三大技术，打造与作战速度匹配的后勤体系，才能在大规模对抗中保持持续作战能力。

<https://mwi.westpoint.edu/autonomy-robotics-and-predictive-analytics-sustainments-technology-trifecta-and-the-future-of-war/>

编译：钟珺雯

2、欧洲政策分析中心：乌克兰正推动无人机战争走向纵深进攻

5月12日，欧洲政策分析中心（CEPA）发表亨利·杰克逊协会副研究员戴维·基里琴科（David Kirichenko）的文章《乌克兰的机器人战士和后方突袭》。文章认为，随着自主系统、卫星通信与自动化打击能力快速融合，乌克兰正推动“无人机墙”由防御体系扩展为纵深进攻体系，加速俄乌冲突演变为以无人系统为核心的机器人战争。自2026年1月起，乌大幅提升中程打击能力，将打击纵深向敌后延伸至120至150公里，重点摧毁俄罗斯后勤节点、补给线及指挥所，并逐步削弱俄罗斯集结兵力与维持前线作战的能力。文章认为，乌军无人机优势主要源于两方面：一是依托星链等卫星通信与自动瞄准技术（如“大黄蜂”系统）提升实时打击能力；二是国内制造商与前线部队紧密协作，在保持低成本作战的同时实现快速技术迭代与规模化生产。此外，随着无人系统作战半径不断扩大，传统前线、后方与安全区之间的界限正在消失，无人机已深度影响生存、机动与后勤体系。
<https://cepa.org/article/ukraines-robot-warriors-and-a-behind-the-lines-blitz/>

编译：高美琳

3、美国西点军校现代战争研究所：人工智能军事运用凸显人机协同的认知风险

5月5日，美国西点军校现代战争研究所发表研究心理学家迈克尔·海伊（Michael Hay）的文章《当人工智能出错时，我们的领导者能发现吗》。文章认为，军事领域的人机协同机制存在其脆弱性，人类在高压作战环境下的经验法则思维倾向可能导致其在人工智能系统出错时仍盲目相信其输出，从而引发包括推卸责任、接受即忽略以及心理依赖在内的相关风险。推卸责任的风险是指人工智能的运用将会引入“错误责任将由系统承担”的假设，削弱个人的决策主导权与责任意识。接受即忽略的风险是指领导者倾向将人工智能的输出视为正确结论，并在未经复核的情况下直接据此行动。心理依赖的风险是指对长期依赖人工智能辅助决策可能导致领导者的批判性思维能力逐渐退化。文章认为，领导者们应当强化批判性思维能力，主动促进团队内部沟通与责任担当机制，并培养士兵在人工智能不可用或者失效的情况下的作战能力。同时，美国陆军也应在高度拟真的训练环境中系统性研究人类与人工智能的交互关系，为未来战争中的人机协同提供实证依据与制度准备。

<https://mwi.westpoint.edu/when-ai-is-wrong-will-our-leaders-know/>

编译：程果

4、美国 Lawfare: 人工智能关键节点下的全球制度分化与适应挑战

5月11日，美国博客网站 Lawfare 发表由伦敦大学学院研究员萨罗什·纳加尔（Sarosh Nagar）及数字政府副教授戴维·伊夫斯（David Eaves）的文章《人工智能会带来下一次重大分歧吗》。文章认为，人工智能将成为历史性关键节点，各国制度适应能力将成为决定技术收益的关键因素。人工智能通过与既有制度结构的互动，从四方面加速全球制度分化：首先，人工智能以不同方式渗透多个行业，各国倾向于根据自身经济结构形成差异化的制度回应；其次，人工智能发展速度远快于法律发展，各国既有制度框架将塑造其对技术的采纳和规制方式；第三，全球在人工智能基础设施方面极不平等，导致各国数字发展阶段参差不齐；最后，各国政策制定者对人工智能的认知存在明显差异，直接塑造不同的治理路径。如果制度不能及时适应人工智能发展，不仅可能削弱制度本身的效力，还会使社会接受缺乏规范的数字秩序，并阻碍技术的积极应用。对此，作者认为政府应提升对人工智能前沿发展的认知，系统收集人工智能在社会各领域的普及数据，并积极开展未来情景规划。全球南方国家应权衡发展路径，探索因地制宜的数字化转型方式以缩小数字鸿沟。文章强调，应对人工智能这一关键挑战并非单一机构能够完成，需要全社会多方协同，共同构建相互强化的制度生态系统。

<https://www.lawfaremedia.org/article/will-ai-produce-the-next-g>

reat-divergence

编译：杜宛鸿

5、美国 Just Security: Mythos 大模型预示人工智能能力扩散下的安全治理与地缘政治挑战

5月8日，美国纽约大学法学院法律与公共政策分析平台“Just Security”发表卡内基国际和平基金会非常驻学者特迪·内默罗夫（Teddy Nemeroff）的文章《过于危险而不能部署：Mythos 大模型及未来走向》。文章认为，4月7日，Anthropic 以过于危险为由限定其前沿模型预览版的发布，同步启动“玻璃翼计划”（Project Glasswing），向约50家产业伙伴限定开放该模型以加固网络防御。文章认为，Mythos 的关键突破在于其能力“超越除最顶尖人类专家以外所有人”。文章梳理三大政策影响：一是网络安全层面，软件补丁实施滞后周月的现状难以匹配人工智能驱动的漏洞利用速度，学校、医院等资源不足机构或被迫迁移至少数集中化云端服务；二是新兴人工智能能力治理层面，仅靠企业自律不足以面对新兴挑战，白宫正考虑以行政令建立公开发布前审查程序，商务部人工智能标准与创新中心（CAISI）亦已与另外三家模型企业达成相关评估协议；三是盟友与对手层面，2026年3月美国防部将 Anthropic 列为供应链风险后，CAISI 等多个机构正绕过禁令测试该模型的防御应用，而欧洲盟友在该决策过程中被边缘化。文章提出三项紧迫战略任

务：构建新时代可扩展的网络防御方案、建立超越企业自愿层面的治理框架、制定管理前沿人工智能能力对外访问的国际战略。

<https://www.justsecurity.org/138011/too-dangerous-anthropic-mythos/>

编译：张朔宁

6、美国 PIIE：美应通过外交并加强需求侧治理应对芬太尼滥用

5月11日，彼得森国际经济研究所（PIIE）发表其执行副总裁兼研究主任马库斯·诺兰德（Marcus Noland）的文章《芬太尼、中国与特朗普 2025 年关税》。文章深入探讨关税政策在应对美国一级公共卫生危机“芬太尼滥用”中的实际效用。芬太尼作为一种强效合成阿片类药物，其致死人数在 2021 至 2023 年间曾超过美军在越南战争中的伤亡总数，成为 15-44 岁美国人的首要死因。文章认为，尽管特朗普政府在 2025 年以芬太尼问题为由对中国征收 10%至 20%的惩罚性关税，并随后因中国加强化学前体管控而下调，但贸易数据的变动无法解释死亡人数早已于 2023 年开始回落的趋势。作者认为，目前无证据证明关税促进中方合作，也无法排除其削弱合作的可能。文章呼吁政府通过多边外交协作与美国国内需求侧的治理来应对芬太尼滥用这一挑战。

<https://www.piie.com/blogs/realtime-economics/2026/fentanyl-c>

7、卡内基国际和平基金会：特朗普 2.0 波罗的海国家谋求战略缓冲

5月13日，卡内基国际和平基金会发表拉脱维亚国际事务研究所（LIIA）研究员谢尔盖斯·波塔普金斯（Sergejs Potapkins）的文章《特朗普威胁退出北约，波罗的海国家争取战略时间》，分析波罗的海三国安全处境。自2025年特朗普再度执政，立陶宛、拉脱维亚、爱沙尼亚长期面临俄罗斯军事威胁与美国安全承诺不确定性的双重压力。2026年4月特朗普放出退出北约的风声，让三国明白美国防务庇护的窗口期十分有限。对此，三国选择不抗衡特朗普，主动支持欧洲分担防务责任、要求北约各国防务支出超GDP的2%，以此争取缓冲时间。三国与俄白边界绵长，且一年来未与美方举行双边峰会，在美国政府中优先级较低。这种低存在感的相处模式，既保留了沟通渠道，又能维持现有合作节奏。留住美军驻扎是三国的核心策略。目前爱沙尼亚驻有600名美军，另外两国也有轮换美军部署。美军常驻可拉高俄罗斯的开战成本，一旦爆发冲突，美军伤亡会将区域战事绑定美国利益；若美军提前撤离，威慑力大幅下降，特朗普也更容易将欧洲战事剥离美国责任。此外，三国摒弃北约反攻思路，拒绝接受领土失守。受俄乌冲突警示，北约近年不断强化前

线防御，承诺死守成员国全部领土。目前三国加速军事现代化，完善防空、工事、反无人机等防御设施。但防务建设耗时久、依赖欧洲军工产能，若美国仓促撤军，欧洲大国优先自保，三国将陷入防御空窗危机。三国明确欧洲军力无法替代美国，仅将欧盟军力作为北约补充，无意与美方决裂。文章总结，波罗的海国家正尽力拖延时间，一边完善本土防御、推动欧洲增防，一边留住美军，防范美国退出北约后出现防御崩盘。

<https://carnegieendowment.org/russia-eurasia/politika/2026/05/baltics-nato-defense-russia>

编译：罗方婕

8、美国布鲁金斯学会：美国两党内紧张关系塑造中期选举初选格局

5月12日，美国布鲁金斯学会（Brookings）发表其有效公共管理中心（Center for Effective Public Management）创始主任、高级研究员伊莱恩·卡马克（Elaine Kamarck）的文章《党内紧张关系塑造2026年中期选举初选格局》。文章认为，越来越多的国会选区被视为某一政党的“安全选区”，真正的变化往往发生在初选之中。本次中期选举初选进程有两个现象值得观察。其一，5月路易斯安那州共和党参议院初选等三场选战，将集中体现特朗普“让美国再次伟大”（MAGA）阵营与共和党传统保守派的较量。面对特朗普亲

自挑选、支持的候选人，如果传统保守派的候选人仍能胜选，可能表明特朗普对共和党的控制力正在下降。从中期选举结果中，也可以观察更传统的共和党是否会在“后特朗普时代”重新占据主导地位。其二，民主党初选中，出现大量被动员起来的年轻左翼选民，他们主要受生活成本高昂、中东战争等议题的影响。评估民主党左翼力量的一种方式，是观察参议员伯尼·桑德斯（Bernie Sanders）所支持的 14 名参众两院候选人能否胜利。中期选举的结果也将体现民主党是否进一步左转，其中左翼候选人的成败，会对总统选举产生重大影响。

<https://www.brookings.edu/articles/intraparty-tensions-shape-the-2026-midterm-primary-landscape/>

编译：高靓瑜

9、美国哈德逊研究所：美国亟需重构中亚战略框架

5 月 11 日，美国哈德逊研究所（Hudson）发表其高级研究员森山健（Ken Moriyasu）的文章《美国仍未明确中亚定位》。文章认为，美国长期缺乏对中亚清晰定位，不利于其在欧亚大陆竞争中的对华战略布局。首先，文章梳理了华盛顿内部围绕中亚归属的持续混乱：近几届国会中，中亚先后被划入欧洲、亚洲、中东及南亚相关小组委员会；国务院将其归入“南亚与中亚事务局”，五角大楼则由中东事务团队负责。文章认为，这种管辖错位不仅反映美国对中亚缺乏稳

定战略认知，更是对中国崛起及欧亚地缘重组的误判。中亚正成为支撑中国战略韧性的关键枢纽。近年来，中国持续降低对霍尔木兹海峡和马六甲海峡等海上通道的依赖，通过中亚扩大陆路能源进口，相关管道与铁路网络成为中国战略韧性的重要支撑。文章强调，中亚与南亚遵循不同战略逻辑，南亚主要受海洋格局及印巴竞争影响，而中亚核心在于互联互通、能源通道及大国竞争，将两者混为一谈会模糊其关键区别。为寻求更连贯性框架，美国应从与古代丝绸之路逻辑相呼应的“大亚洲”视角理解中亚，并整合对华研究专业知识，更深入理解中国“一带一路”倡议的战略逻辑及其面向欧亚大陆的战略布局。文章呼吁将中亚纳入更广泛的欧亚及以中国为重点的战略框架，形成与现实地缘格局相匹配的对华战略。

<https://www.hudson.org/foreign-policy/us-still-doesnt-know-where-central-asia-belongs-ken-moriyasu>

编译：贺宇希

10、美国《外交事务》：中美元首外交机遇与风险并存

5月13日，美国《外交事务》网站发表耶鲁大学客座讲师罗伯特·D·霍尔马茨（Robert D. Hormats）的文章《中美元首外交的承诺与风险》。文章认为，中美元首会晤的成功取决于双方领导人明确阐述目标并准确理解彼此承诺，否则将错失机遇并加剧两国关系风险。文章认为，美国和中国两

个国家实行两种制度，在首脑外交时也秉持不同的目标、战略与谈判方式。中国展现出长远的视野，因而中国可能在会晤中强调“互利共赢的经济关系”。在伊朗战争问题上，双方存在能源安全共识，但中方不愿放弃与德黑兰的密切关系。在经济上，如果特朗普提出“结构性失衡”，中国可能有限购买美国产品、同意成立贸易委员会，但抵制根本性结构改变。文章认为，双方在芬太尼前体管控和人工智能领域也存在达成共识的空间。文章最后强调，当大国之间产生误解时，危险便会迅速加剧。应对中美正在进行持续数十年的经济、政治、科技和战略竞争的关键在于：双方清晰阐明目标、准确认知对方承诺边界。若此次峰会能达成清晰共识、化解分歧，便是历史性进步；反之，若会后双方对核心议题解读各异、对协议内容争执不休、或虚夸进展，不仅错失机遇，更会加剧风险。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/promise-and-peril-us-china-summitry>

编译：李泓静

11、美国 CFR：伊朗战争正加剧全球粮食不安全，而美国人道援助明显不足

5月12日，美国对外关系委员会（CFR）发表国际事务研究员萨姆·维格斯基（Sam Vigersky）的文章《伊朗战争中被遗忘的战场：全球粮食不安全与美国援助的局限》。文

章认为，美伊战争正加剧全球饥饿危机，使数百万人面临更严重的粮食不安全问题，而美国的人道援助明显不足。文章认为，美国当前的人道援助投入与战争支出形成巨大反差。国防部称，对伊战争九周已耗资 250 亿美元，而国务院同期人道主义支出仅为 4900 万美元。与此同时，特朗普政府正在讨论总额达 2000 亿美元的战争补充拨款，却未为人道援助安排任何资金。国务院新设立的灾害和人道主义应对局手中虽已有 54 亿美元拨付预算，但至今仍未得到有效使用。文章认为，这不仅明显背离美国以往在重大冲突中同步安排援助资金的做法，也反映出当前美国对全球饥饿危机重视不足。文章认为，美伊战争已使全球主要依赖粮食和燃料进口的国家承受更大压力。联合国世界粮食计划署预计，如果伊朗战争持续至 6 月，尤其在非洲和南亚地区，将有约 4500 万人新增陷入严重粮食不安全状态，这一数字甚至可能超过 2022 年乌克兰危机时的水平。文章最后建议，美国国务院应立即采取三项措施：一是在霍尔木兹海峡推动建立人道主义通道，确保援助物资不受阻碍地进入受影响地区；二是立即恢复对阿富汗、索马里和也门的人道主义资金支持；三是尽快动用现有 54 亿美元预算，以应对迅速扩大的全球饥饿危机。

<https://www.cfr.org/articles/the-iran-wars-forgotten-front-global-food-insecurity-and-the-limits-of-u-s-aid>

编译：刘晓

12、美国 CSIS：美军尚未做好对华持久作战准备

5月12日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其国防与安全部主任塞思·琼斯（Seth G. Jones）的文章《美国是否准备与中国开战》。文章认为，尽管近期有所进展，但由于远程弹药、防空系统及无人系统等装备不足，美军难以持久对华作战，同时应对“印太”与欧洲两线战场则更为困难。关键弹药（如“标准-3”、“战斧”等）生产周期长达三至四年，短期内无法解决。伊朗战争已严重消耗美军库存，部分远程导弹和“萨德”、“爱国者”拦截弹消耗量或超战前库存的50%，进一步加剧对华冲突风险。美军还面临舰机损耗、基地防御脆弱等问题。为此，文章建议美国与中国台湾地区大幅提升工业基础，推行“地狱景观”作战概念，利用大量无人系统迟滞可能的登陆行动。优先发展高低搭配的水下、空中平台（如攻击型潜艇、廉价无人潜航器及无人机）、远程精确打击导弹和防空系统。美军需尽快落实多年期采购合同，保障舰机战备，并加固印太基地防护设施。文章呼吁总统牵头推动国防工业振兴计划，否则美国可能在与中国的大国竞争中付出沉重代价。

<https://www.csis.org/analysis/united-states-prepared-war-china>

编译：白一冰

13、美国 CSIS：评估“美国优先”贸易政策在亚洲的影响

5月11日，美国战略与国际问题研究中心发表非常驻高

级研究员约瑟夫·戴蒙德（Joseph Damond）的文章《交易的艺术：评估“美国优先”贸易政策在亚洲的影响》。文章认为，特朗普政府“美国优先”贸易政策将缩小双边贸易逆差、强化经济安全作为目标，已推动美国同亚洲多国谈判互惠贸易协定，但其实际安排并非互惠。文章认为，美国一方面要求日本、韩国和中国台湾地区作出大规模对美投资承诺，另一方面要求东南亚国家降低市场准入壁垒，并在出口管制、制裁和对华贸易限制上配合美国。文章强调，东南亚国家在接受更高对美出口关税的同时，还被要求将自身关税降至极低水平。同时，美国并未同中国达成类似全面安排，反而在关税压力下与中国形成暂时休战，使中国相较部分东南亚国家处境更有利。文章强调，若美国不能针对中国贸易结构性问题形成连贯、可执行的政策，“美国优先”可能削弱东南亚经济稳定，并疏远美国和美国试图拉出中国轨道的东南亚国家。

<https://www.csis.org/analysis/deal-art-assessing-america-first-trade-policy-asia>

编译：张泉

14、美国《外交事务》：美伊核协议必须包括建立严格的核查程序

5月12日，美国《外交事务》刊发麻省理工学院核安全政策中心高级研究员马修·夏普（Matthew Sharp）和大西洋

理事会常驻高级研究员内特·斯旺森（Nate Swanson）的文章《特朗普能与伊朗达成新的核协议吗？》。文章认为，当前美伊核谈判仅聚焦于暂停铀浓缩时长与高浓缩铀库存处置是远远不够的，任何新协议都必须包括建立严格的核查程序，以防止其秘密推进核武器研发的条款。自美国退出 2015 年伊核协议以来，伊朗的核威胁已发生本质性变化。首先，其在离心机性能与安装速度上取得重大突破，即便近期冲突摧毁了部分已知设施，伊朗仍能在短时间内恢复生产。其次，国际原子能机构监督机制的中断导致了严重的监管盲区，伊朗大量新生产的离心机去向不明，且极有可能存在未申报的秘密地下浓缩设施。最后，伊朗大幅加快浓缩铀进程的努力，使得将裂变材料转化为实际核弹头的武器化风险剧增。文章建议，新的协议必须要求伊朗恢复执行《附加议定书》，允许国际原子能机构全面清点离心机，并无条件开放对可疑军事设施的核查权限。缺乏深度核查的草率协议不仅无法遏制伊朗拥核，还会迫使其核野心进一步转入地下。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/can-trump-get-new-nuclear-deal-iran>

编译：陆知宜

编译：陆知宜、黄千茹、张泉、郜捷、黎彤、陈奕好、罗方
婕、高靓瑜、贺宇希、李泓静、刘晓、白一冰、钟珺雯、高
美琳、程果、杜宛鸿、张朔宁、张佳延
审核：许嘉伦、钱嘉童、周武华、申青青、刘源、郑乐锋