



### CISS 海外信息专报

(2026年4月13-14日)

#### 1、卡内基国际和平基金会：伊朗停火无法快速解决全球能源危机

4月8日，美国卡内基国际和平基金会发表加拿大皇家银行资本市场（RBC Capital Markets）董事总经理兼全球大宗商品策略及中东北非研究主管赫利玛·克罗夫特（Helima Croft）和高级研究员亚伦·戴维·米勒（Aaron David Miller）的文章《“并非像开关那样简单”——为何伊朗停火无法快速解决霍尔木兹海峡封锁带来的能源危机》。文章认为，即便伊朗实现停火，全球能源市场也无法迅速恢复。此次冲突造成历史上最大的实际供应中断（每日超1000万桶），且生产重启过程漫长复杂，远非“开关操作”。同时，地缘政治赢家与输家格局已然重塑。首先，此次危机导致的前所未有的供应冲击使得各国缓冲机制失效。霍尔木兹海峡每日通行约1700万桶石油，实际中断量达1000-1100万桶（沙特东西管道仅能部分替代，出口约450万桶/日），至文章撰稿时，布伦特原油价格已升至约110美元/桶。为应对能源断供，美国已宣布再释放1.72亿桶战略石油储备，此前因俄乌战争释放的1.8亿桶尚未补充。按每日1000万桶中断计算，剩余储

备 30 天即告罄。而伊拉克等产油国因无法出口、储罐“封顶”，已不得不关停油田，而恢复需更长时间。科威特估计，其油田完全恢复需 3-4 个月；而伊拉克因基础设施薄弱，重启时间将更长。其次，赢家与输家格局已浮出水面。一方面，俄罗斯恐成最大赢家。美国原计划对俄油实施严厉制裁，但危机中俄罗斯石油反而成为补充全球供应的来源，且可溢价出售。而中国提前大量囤积战略储备，对中东断供的耐受力较强。另一方面，欧洲面临的处境最糟。此前弃用俄油气，转而依赖卡塔尔液化天然气，但卡塔尔拉斯拉凡巨型液化天然气设施已严重受损，冬季供应面临威胁。现实层面，包括伊朗人民在内的冲突区平民承受了最大的代价。最后，即便停火也无法消除结构性风险。在安全层面，信任无法快速重建：伊朗未动用海军封锁，仅通过无人机与导弹袭击即改变了航运保险的风险评估。要恢复通行信心，需要美国实际行动上提供强有力的安全保证。此次危机也促使各国对其长期能源政策产生反思。文章认为，各国将加大战略储备建设、储能投资，并推动能源来源多样化。美国倾向“继续钻探”与管道建设，欧洲或重回“全选”式能源组合。

<https://carnegieendowment.org/emissary/2026/04/iran-ceasefire-hormuz-oil-crisis>

编译：虞朝玮

## 2、美国 CFR：伊朗战争是否值得

4月10日，美国对外关系委员会（CFR）发表其主席迈克尔·弗罗曼（Michael Froman）文章《伊朗战争是否值得》。文章认为，当前对伊战争的战略成效仍存在较大不确定性，评估其是否符合美国国家利益，关键取决于后续局势演变而非既有战果本身。美国防长赫格塞斯与参联会主席凯恩将对伊作战界定为决定性军事胜利，强调其三大目标：摧毁伊朗导弹与无人机能力、瓦解海军力量、削弱国防工业基础。从实际效果看，美方已对伊朗军事能力造成显著削弱，包括重创其导弹工业、使超过90%的海军力量失去作战能力，并打击超过1.3万个军事目标。然而，战术层面的成功与战略现实之间存在明显落差。伊朗在霍尔木兹海峡的行动表明，其凭借有限军事资源，仍具备干扰全球关键海上通道的能力。这一表现可被视为对“相互依赖武器化”理论的现实演绎，即国家通过控制关键网络节点，将全球依赖关系转化为战略杠杆。此次冲突中，伊朗将霍尔木兹海峡转化为全球能源与关键物资流动的“瓶颈”，借此影响石油、天然气等大宗商品供应，并对全球经济施加通胀与增长压力。这一发展具有显著外溢效应。各国对关键通道与关键资源依赖的脆弱性被进一步放大，推动全球范围内对“去瓶颈化”的长期调整，包括能源来源多元化、替代运输通道建设及供应链重组等。然而，无论是构建替代金融体系、重塑关键矿产供应，还是降低对霍尔木兹海峡的依赖，均意味着高昂成本与长期投入，短期内难以实现。在安全层面，此次冲突亦对伊朗核战略产

生复杂影响。一方面，战争可能强化伊朗发展核武的动机，以形成更强威慑；另一方面，其通过常规手段（导弹、无人机及海峡控制）即可对全球经济造成重大冲击，显示出一种“非核威慑”路径的可行性。这种以低成本、可重复实施且政治风险较低的方式，可能在一定程度上替代核威慑功能，但其对以色列等国家的威慑效果仍存疑。总体来看，此次战争的历史评价尚未定型，其成败取决于是否实现长期稳定、恢复地区经济秩序及确保海峡通行安全。但可以确定的是，伊朗通过展示对全球能源“瓶颈点”的操控能力，已显著改变国际社会对其战略地位的认知，也使未来任何针对伊朗的军事行动面临更高的全球经济风险。

<https://www.cfr.org/articles/was-the-iran-war-worth-it>

编译：樊若晨

### 3、美国《外交事务》：如何结束伊朗危机

4月13日，美国《外交事务》发表前欧洲联盟委员会副主席、联盟外交与安全政策高级代表的费代丽卡·莫盖里尼（Federica Mogherini）和安全与技术研究所的核政策高级研究员萨希尔·V.沙阿（Sahil V. Shah）的文章《如何结束伊朗危机》。文章认为，解决伊朗危机需要为伊朗提供积极的激励措施，而不仅是压力。文章分析，美伊谈判破裂的根源是伊核问题。战争或许给伊朗造成巨大损失，但它并没有抹杀伊朗核技术基础，也没有削弱其重建核计划长期能力。相

反，政治压力可能会使伊朗意识到保留未来威慑力量必要性。文章认为，外交是确保伊朗核能计划用于和平目的的唯一可行途径。外交手段此前已经奏效，其最终结果就是 2015 年签署的《联合全面行动计划》（JCPOA）。而不采取外交手段的后果就是当下正在上演的混乱和破坏。尽管由于特朗普单方面的废除，该协议未能持久，但这意味着美国当前必须建立更持久的机制，使协议更具韧性。文章认为，军事打击并不能彻底摧毁伊朗核能计划，反而会增强强硬派势力并推高全球能源价格，只有达成有效的谈判协议才能对结束伊朗危机有积极影响。然而，当前美国谈判代表团缺乏专业知识而更多基于政治关系，导致美国对伊朗立场与善意让步的误读。此外，一味施压而不提供积极可信的激励措施将导致局势升级，而不会推动谈判进程。西方国家习惯于将伊朗的可靠性视为核心变量，但美国的可靠性也应该受到重视，任何未来的协议都必须确保美国承担相应的责任。只有协议中的经济承诺都建立在同样精心设计的制度架构之上，才能说服伊朗相信美国的承诺。文章总结认为，为了达成协议，美国必须将施压与切实可行的激励措施相结合。尽管在当前背景下，找到解决伊朗核问题的可持续外交方案将难上加难，但这并非不可能。国际社会应吸取战争教训，利用既有专业经验重启以自身利益为核心的谈判。

<https://www.foreignaffairs.com/iran/how-end-iran-crisis>

编译：朱小然

#### 4、阿联酋政策中心：北京能否调解伊美冲突？

4月9日，阿联酋政策中心（Emirates Policy Center）发表分析文章《中国与当前海湾局势升级：北京能否调解伊美冲突？》。文章认为，随着美国与伊朗在海湾地区紧张局势持续升级，中国作为在中东拥有重要经济与外交利益的大国，其是否以及如何介入调解成为国际关注焦点。近年来，中国通过促成沙特与伊朗关系缓和，展现出一定的斡旋能力，但在更为复杂的伊美对抗中，其调解空间和实际影响力仍面临诸多限制。文章认为，中国在伊美之间具备一定独特优势。首先，中国与伊朗保持长期能源与战略合作关系，同时也是海湾阿拉伯国家的重要贸易伙伴，在各方之间维持相对均衡的外交布局。其次，中国坚持“不干涉内政”和政治解决争端的原则，使其在地区冲突中相较西方国家更易被部分国家视为“中立调解者”。此外，中国对中东能源供应高度依赖，维护地区稳定符合其核心利益，这也为其参与斡旋提供了现实动因。然而中国在推动伊美缓和方面面临明显约束。其一，中美战略竞争背景下，华盛顿对中国在中东发挥更大政治影响力持审慎甚至排斥态度，限制了中方调解空间；其二，伊朗与美国之间的矛盾涉及核问题、地区安全架构及意识形态对立等结构性冲突，非单一外部力量可轻易化解；其三，中国在中东的安全与军事存在有限，缺乏对冲突各方施加硬性约束的能力，使其调解更多依赖外交劝和而非实质性杠杆。总体而言，中国更可能采取“有限介入”策略，即通过多边

平台、外交沟通和危机降级倡议推动局势缓和，而非直接主导谈判进程。在此过程中，中国可能与地区国家及国际组织协调行动，以降低冲突外溢风险。伊美关系的走向仍主要取决于双方战略博弈及美国政策选择，中国的影响力具有重要但有限的性质。

<https://epc.ae/en/details/featured/china-and-the-current-escalation-in-the-gulf-can-beijing-mediate-the-iran-us-conflict->

编译：胡柏闻

## 5、美国 CSIS：美伊停火背后值得关注的问题

4月8日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表战争、非常规威胁和恐怖主义项目主管丹尼尔·拜曼（Daniel Byman）的文章《脆弱的美伊停火：值得关注的问题》。文章以美伊停火以来的六个“关键问题”为主线，对局势走向进行系统评估。首先，在“停火还是和解”问题上，作者认为，当前停火协议仅限于停止敌对行动，美伊双方围绕核计划、导弹能力、制裁、地区代理人及安全保障等核心分歧依然深刻，且战争催生了赔偿与通航等新诉求，叠加各方国内对“胜利叙事”的需求，使全面和解前景渺茫，冲突风险长期存在。其次，在伊朗核问题上，尽管美以军事行动显著削弱伊朗核能力，但并未从根本上解决问题，反而可能强化伊朗发展核武以实现战略威慑与自我防御的动机。第三，在黎巴嫩战场上，停火并未约束以色列对真主党的打击，持续军事压力可

能进一步加剧黎巴嫩国家结构的脆弱化，带来权力真空与长期不稳定。第四，在“恐怖与复仇”的可能性上，伊朗及其代理人发动国际恐怖袭击的动机显著上升，尽管其行动既可能因美以反制而受挫，或者因自身削弱而趋于谨慎，整体风险呈现不确定性。第五，在盟友观感方面，战争削弱了美国与盟友的关系：欧洲普遍反对、全球经济受损，加之美国未与盟友充分协商，使盟友未来对美更趋谨慎与工具化，同时为中国扩大影响提供机会。第六，在“战后”前景上，作者认为，即便大规模冲突结束，以色列与伊朗仍可能陷入长期低烈度对抗，在外部环境与国内压力驱动下形成持续的网络战、代理人冲突与周期性升级。总体来看，这六个问题共同指向一个结论：停火只是冲突的间歇，而非冲突的终止，地区将长期处于不稳定与反复升级的结构性紧张之中。

<https://www.csis.org/analysis/fragile-us-iran-ceasefire-issues-watch>

编译：黄小漫

## 6、卡塔尔半岛电视台：美伊临时停火暴露美以战略分歧与“大以色列”议程的结构性矛盾

4月11日，卡塔尔半岛电视台（الجزيرة）发表美国经济学家杰佛瑞·萨克斯（Jeffrey Sachs）、SDSN中东与非洲事务顾问西比尔·法雷斯（Sibyl Fares）的文章《结束以色列的和平战争》。文章认为，此次停火虽使霍尔木兹海峡航运

得以暂时恢复，实质上却暴露华盛顿与特拉维夫在地区战略目标上的深层裂隙。伊朗提出的十点和平计划是停火基础，该计划主张重返《联合全面行动计划》并推动巴勒斯坦问题政治解决，其内涵对美国现行中东政策构成显著回调，对以色列而言更触及战略红线。文章认为，此轮军事对峙并未产生任何超出外交途径即可达成的成果。分析人士指出，冲突本质是内塔尼亚胡试图将美国拖入旨在推翻伊朗政权的战争。特拉维夫向华盛顿兜售“一日斩首”即可掌控伊朗石油的思想，以色列的真实目标在于颠覆伊朗政权、确立西亚地区霸权。文章指出 1996 年新保守主义文件《彻底清扫：确保王国安全的新战略》已隐含“大以色列”愿景，并强调当前中东的多点冲突均与瓦解潜在反以力量的“大以色列”愿景密切相关。文章进一步认为，2025 年皮尤民调显示美国公众对以色列负面评价达 25 年峰值，多数犹太裔美国人对内塔尼亚胡政府缺乏信任。当前停火窗口要求华盛顿做出抉择：是再次纵容以色列摧毁和平进程，还是基于 1967 年边界约束盟友行为，捍卫美国自身利益与世界的持久和平。

<https://aja.ws/4x8oq1>

编译：周雨佳

## 7、以色列犹太人民政策研究所：伊朗战争对以色列并非胜利终点

4 月 12 日，以色列犹太人民政策研究所（JPPI）发表《耶

路撒冷邮报》前总编辑雅各布·卡茨（Yaakov Katz）的文章《伊朗战争对以色列来说是一次巨大的胜利，但这还不是一场彻底的胜利》。文章认为，美以伊战争还不能被定义为内塔尼亚胡总理希望以色列人相信的“胜利”，但这也不是拉皮德和贝内特试图描绘的那种巨大失败。许多以色列人难以接受这一结果的原因在于，他们现在发现自己处于一个不习惯的现实之中，这是在过去两年半战争中逐渐形成的。部分问题是由于政客欺骗公众，让公众相信一切都能通过军事力量迅速且果断地实现。例如，在加沙，犹太人被承诺“全面胜利”，仅靠军事手段就能摧毁哈马斯。然而，经过两年半的时间，哈马斯仍控制加沙 50%的土地，且尚未解除武装。2024 年 11 月，黎巴嫩真主党遭受了毁灭性打击，以色列从根本上改变了北方的局势。然而现在，以色列又深陷黎巴嫩的泥潭。随后是 2025 年 6 月与伊朗的十二日战争，以色列人被告知核计划已被摧毁，以色列取得了“前所未有的胜利”。然而八个月后，我们与美国一起发动了对伊朗持续了五周多的新战争。问题的核心是期望管理，以色列人长期以来被错误的期待所说服。并不是因为军事成就不真实，而是因为它们被宣传为最终的绝对目标。针对伊朗的军事行动可以削弱对手，但无法赢得胜利。尽管军事行动成果斐然，但真正的问题是接下来会发生什么。因为过去两年半以色列人应该学到的教训是，战争不能仅凭战场上的成功来评判。真正的评判标准决于军事成果是否能转化为外交和战略成果，阻止敌

人短期内轻松重建战备能力。

<https://jppi.org.il/en/iran-war-is-huge-success-for-israel-but-it-is-not-a-victory-yet/>

编译：王天垚

## 8、美国 CFR：陷入僵局的美伊和谈

4月13日，美国对外关系委员会（CFR）发表玛丽与大卫·博伊斯美国外交政策杰出资深研究员詹姆斯·林赛（James M. Lindsay）的文章《美伊和谈陷入僵局，下一步会怎样》。文章认为，美伊会谈虽未达成正式协议，但谈判本身得以举行已属外交成果，双方下一步决策将对全球局势产生深远影响。就谈判进程而言，美方以伊朗重新开放霍尔木兹海峡作为参与谈判的先决条件，伊方议长卡利巴夫则提出以色列须停止对黎巴嫩的攻击并要求美方释放伊朗冻结资产，双方核心诉求均未得到回应。尽管如此，谈判仍然召开，这是1979年伊斯兰共和国成立以来两国最高级别的直接外交接触。美方代表团由副总统万斯率领，成员包括总统特使威特科夫及特朗普女婿库什纳；伊方代表团则由议长卡利巴夫与外长阿拉格齐共同领衔。在核心分歧方面，文章认为，美方坚持三项不可退让的要求：伊朗须全面终止核计划、上交近1000磅（约450公斤）浓缩铀，并在不附加任何通行费条件的情况下重新开放霍尔木兹海峡。万斯会后明确表示，美方“已清楚阐明红线所在，而伊方选择不接受我方条件”。林赛认

为，这一表述暗示美方谈判目标在于促使伊朗接受条件，而非寻求双向妥协，这从根本上制约了谈判的可能空间。谈判破裂后，特朗普随即宣布，美国将在国际水域拦截一切已向伊朗缴纳通行费的船只，实质上对海峡实施海军封锁。文章认为，此举将造成“全面开放抑或全面封闭”的二元困境，其战略逻辑在于通过切断伊朗石油收入迫使德黑兰回到谈判桌。然而这一措施具有明显的双重代价：封锁消息公布后全球油价随即上涨，若长期持续，将对全球经济产生系统性冲击。此外，美国海军是否拦截中国、俄罗斯乃至印度、日本等伙伴国船只，在法律层面和外交层面均构成严峻挑战。文章援引此前古巴封锁案例指出，美方曾允许俄罗斯籍油轮“破禁通行”，这一前例已在相当程度上削弱了本次封锁的公信力。英国首相斯塔默已公开排除英国参与封锁的可能性，美国在盟友体系内的协调压力进一步凸显。在后续走向研判方面，文章指出，经济封锁在短期内改变伊朗决策的可能性有限，而停火协议届期仅余八天。伊朗主动重启战事的动机相对不足，停火期间德黑兰已着手从受损设施中取回储备武器，并据报道借助中国技术援助推进防空系统重建，战争准备随时间推移而逐步改善。相比之下，恢复军事行动的压力主要来自美方：以色列及海湾阿拉伯国家持续施压，五角大楼亦已向特朗普提交包括恢复全面轰炸在内的多套方案。然而其核心困境在于，如何将既有军事成果转化为可落地的政治让步，这一问题迄今未有明确路径。小规模打击不足以扭

转伊朗的战略计算，大规模轰炸则意味着拖入特朗普本人显然力图规避的持久战。文章结论认为，无论特朗普最终选择何种路径，其决策后果均将在全球层面引发一系列连带反应，当前局势的高度不确定性尚未消除。

<https://www.cfr.org/articles/u-s-iran-peace-talks-hit-an-impasse-what-comes-next>

编译：赵乐洋

## 9、英国《金融时报》：反对派胜选开启匈牙利政治转型进程

4月13日，英国《金融时报》发表欧洲版主编本·霍尔（Ben Hall）的文章《匈牙利反对派在欧尔班执政16年后实现政权更替》。文章认为，匈牙利反对派蒂萨党（Tisza）在议会选举中大胜执政党青民盟（Fidesz），获得三分之二多数席位，具备修改宪法、重塑司法体系及恢复法治的制度性能力，标志着欧尔班时代出现重大转折。文章认为，此次选举结果不仅改变匈牙利国内政治格局，也对欧洲政治产生外溢影响。欧尔班长期被视为欧盟内部“非自由民主”的代表，其下台意味着欧盟内部阻挠决策的重要力量被削弱，有助于推进对乌克兰援助等关键政策。乌克兰被视为最大外部受益者，而俄罗斯则失去在欧盟内部的重要政治支点。作者认为，反对派胜选的关键在于领导人彼得·马扎尔（Péter Magyar）成功整合分散反对力量，并通过社交媒体突破政府对传统媒体的控制。同时，其竞选策略聚焦经济停滞、高通胀及公共

服务恶化等民生议题，有效削弱了欧尔班政府长期依赖的民族主义与安全议题动员。作者认为，此次选举为研究“竞争性威权体制”提供重要案例，表明即便在制度被扭曲的环境中，经济表现恶化、腐败问题累积及反对派组织能力提升，仍可能触发政权更替。

<https://www.ft.com/content/b348e8f5-c70a-4176-920e-168354846cc5>

编译：邵洋

## 10、美国《外交事务》：德法波英塑造欧洲防务建设

4月10日，美国《外交事务》发表普林斯顿大学冲突实证研究项目执行主任伊森·卡普斯坦（Ethan B. Kapstein）和国际战略研究所高级访问研究员乔纳森·卡弗利（Jonathan Caverley）的文章《欧洲新防务建设核心》。文章认为德法波英四国单边行动取代欧盟统一防务建设。作者认为，美欧关系的裂痕以及俄罗斯持续威胁欧洲安全进一步压缩了欧洲调整防务体系的时间窗口。欧盟近年来虽陆续推出防务基金、工业战略和联合采购融资机制，试图提升成员国协同能力，但欧盟集体防务建设效率低，难以在短时间内形成足以应对危机的力量。即便由成员国自行推进合作，实际效果同样不理想。当前欧洲扩军虽然总体迅速，但增长高度不均衡，真正支撑欧洲防务增量的主要是德国和波兰。德国凭借其经济体量和军费扩张，将成为未来欧洲防务能力和政策影响力的

核心，而波兰则因地处前沿，必须在假想战争中承担抵御俄罗斯进攻的地面屏障作用。文章还认为，法国和英国虽难以像德国和波兰那样主导常规力量扩张，却在欧洲整体安全中具有不可替代的补充作用。法国拥有欧盟内部唯一的主权核威慑、较强的远征能力和完整的高端军事平台，但受制于国内财政与政治困境，其进一步扩军空间有限；英国则保有核威慑和可部署的联合作战能力，并因俄乌冲突和美欧关系变化而重新向欧洲安全框架靠拢，但脱欧后的制度隔阂仍限制其融入欧盟新防务机制。作者据此强调，未来至少十年，欧洲安全的现实基础不会是高度一体化的防务共同体，而是四个大国分别从本国利益出发推进军备扩张和战略调整。尽管这种路径不利于欧洲长期政治整合，但四国力量若能持续增长并形成配合，仍有望为欧洲提供足够的威慑与防御能力，以遏制俄罗斯。

<https://www.foreignaffairs.com/europe/europes-new-defense-core>

编译：吴亦恒

## **11、英国《卫报》：匈政局变化无法消弭欧盟的俄乌问题摩擦**

4月13日，英国《卫报》发表驻马德里记者萨姆·琼斯（Sam Jones）和突发新闻记者雅各布·克鲁帕（Jakub Krupa）的文章《彼得·马扎尔在匈牙利胜选，对欧盟和乌克兰意味

着什么？》。文章认为新领导人彼得·马扎尔执政后，匈牙利与欧盟关系有望改善，长期困扰布鲁塞尔的部分政治阻力可能减轻，尤其是在对乌政策和欧洲协调层面。报道认为，马扎尔承诺修复与欧盟关系，这意味着匈牙利未来或将不再像欧尔班时期那样，频繁充当欧盟对俄、对乌政策中的“破坏性否决者”。不过，文章同时提醒，匈牙利即便更换政府，也不会立刻成为完全意义上的“顺从型成员国”。在移民、国家利益优先以及对乌克兰支持力度等问题上，布达佩斯仍可能继续保持自身立场，只是其与欧盟的摩擦将更多体现为传统成员国间的利益博弈，而非此前那种夹杂明显对俄倾向的结构性对抗。由此看，匈牙利政局变化更可能重塑欧盟内部协商方式，而不是彻底消除欧洲内部裂痕。

<https://www.theguardian.com/world/2026/apr/13/peter-magyar-election-win-hungary-eu-ukraine-russia>

编译：段昶宇

## **12、美国 CFR：欧尔班下台为欧洲打开大门，同时关上对俄窗口**

4月13日，美国对外关系委员会（CFR）发表欧洲事务高级研究员莉安娜·菲克斯（Liana Fix）、欧洲与美国外交政策研究助理本杰明·哈里斯（Benjamin Harris）的文章《欧尔班在匈牙利落败，为欧洲打开大门，同时为俄罗斯关上窗户》。文章认为，在4月12日举行的匈牙利国会选举中，反

对党“尊重与自由党”（蒂萨党）以超过 53% 的得票率赢得议会三分之二超级多数席位，现任总理欧尔班遭遇十六年执政以来的重大失败。新领导人彼得·马加尔将有机会逐步扭转欧尔班长期推行的非自由民主体制，包括修改宪法、重塑选举规则、打破对媒体、司法及公共生活的控制。文章认为，欧尔班失败的根源在于其自身策略的反噬——通过选区划分和超级多数规则巩固权力，最终被反对党利用同样的制度赢得压倒性胜利。选民并未被欧尔班鼓吹的“乌克兰与欧盟是最大威胁”的竞选叙事所说服，而是更关注经济与腐败问题。此次选举投票率达 80%，为冷战结束以来最高，赋予马加尔强有力的改革预期。文章分析了此次政权更迭的多重影响：第一，对乌克兰与北约而言，欧尔班下台将扫清欧盟援乌障碍。蒂萨党虽反对向乌克兰派兵或提供武器，但马加尔明确支持解冻被欧尔班长期搁置的 900 亿欧元对乌贷款，并可能解除对俄新制裁的否决。新政府承诺恢复与北约盟友关系，将国防开支提升至北约 5% 的目标，有助于构建统一的北约—欧盟阵线。能源领域，匈牙利仍依赖俄罗斯油气，但马加尔可在欧盟支持下逐步推进多元化。第二，对欧盟一体化而言，欧尔班的失败是对欧盟的有力提振。欧盟委员会主席冯德莱恩呼吁废除成员国在外交政策上的否决权，而欧尔班正是该机制的主要阻挠者。不过，马加尔反对加速乌克兰入盟进程，主张通过公投决定，考虑到匈牙利国内疑乌情绪，乌克兰入盟前景仍存变数。

<https://www.cfr.org/articles/orbans-fall-in-hungary-opens-a-door-for-europe-and-closes-one-for-russia>

编译：王语嫣

### 13、欧洲对外关系委员会：欧土如何合作保护自身利益

4月10日，欧洲对外关系委员会发表索菲亚分部负责人玛丽亚·西梅奥诺娃（Maria Simeonova）和办公室助理安杰拉·齐卡尔迪（Angela Ziccardi）的文章《乱局之中：欧盟与土耳其如何用三步保护自身利益》。文章认为，俄乌冲突与中东冲突正在重塑欧洲周边安全秩序，而地处黑海、高加索和中东交汇处的土耳其，已成为欧盟周边几乎所有地缘变化中的关键参与者。尽管双方在土耳其入盟、关税同盟升级、签证自由化和安全合作等问题上长期僵持，但当前局势反而为欧土关系转向更务实的合作提供了机会。作者提出三项重点路径：第一，在黑海安全上加强协作。土耳其已在海峡控制、情报支持和乌克兰安全保障方面发挥关键作用，欧盟可通过情报、监视和侦察能力与其形成配合，并借建设黑海海上安全枢纽扩大存在。第二，在南高加索建立制度化协调平台，就冲突调解、基础设施保护和“中间走廊”等议题开展联合行动，以削弱俄罗斯影响并应对中国在区域交通网络中的布局。第三，支持土耳其在伊朗战争中的调解努力，通过外交协调和降级信息对接，把土耳其更深嵌入欧洲的地区安全框架。文章认为，欧盟应推动“轻量但可持续”的制度化

合作，例如安全对话、联合工作组和协同规划机制，并以“先安全、后经济”的顺序逐步重建信任，再推进关税同盟和签证议题，从而以更有层次的方式重组欧盟对土政策。

<https://ecfr.eu/article/amid-the-mayhem-three-steps-for-the-eu-and-turkey-to-protect-their-interests/>

编译：章太宇

#### **14、美国哈德逊研究所：俄罗斯欲通过伊朗战争削弱美国**

4月14日，美国哈德逊研究所发表其欧洲与欧亚中心高级研究员丹尼尔·科基斯（Daniel Kochis）的文章《对于普京而言，伊朗战争关乎的是乌克兰——消耗美国、分裂北约、维持德黑兰政权生存，这一切都服务于同一个目的》。文章认为，在协助伊朗袭击美国驻沙特基地一事上，俄罗斯故技重施，意在消耗美国。上周，伊朗对苏丹王子空军基地的袭击造成12名美军受伤、多架飞机受损，并摧毁了一架珍贵的E-3“哨兵”预警机，这是美军仅存16架中的一架，且短期内无法替代。该机对态势感知、作战管理与预警至关重要。有报道称俄罗斯情报部门协助了此次攻击。俄罗斯在乌克兰战场已损失多架自家预警机（目前仅剩4至8架可用），自然乐于借机拔掉美国的“空中之眼”。机队老化意味着任何时候只有部分E-3能出动，而替代机型（E-7“楔尾”或天基系统）仍需数年才能到位。这一损失不仅是美国的耻辱，更证明俄罗斯会伤害美国。上周情报显示，俄方对伊朗提供了

无人机、卫星图像、目标数据及情报支持。美国在伊朗消耗的资源越多，能用于威慑俄罗斯对北约侵略或援乌的资源就越少。最近关于将援乌武器转向中东的讨论，也表明这种担忧是现实的。对俄更有利的是，持久战将助长美国孤立主义，并分散特朗普政府推动乌克兰和平的努力。俄罗斯本无意停战，但为顾及颜面会在与美接触时装出兴趣，以免激化华盛顿对莫斯科的更强硬施压。俄方察觉可借此离间美欧并推进其在乌目标。据报道，普京曾向美方提议：停止与乌分享情报，俄就停止与伊分享。特朗普政府拒绝后，伊朗随即袭击苏丹王子基地，意在传递“你们本该接受交易”的信号。此外，德黑兰政权若倒台，可能导致亲西方政府上台，俄方也担心这会对其国内稳定产生示范效应。因此，莫斯科乐见美国在伊朗受阻、美军在该地区付出高昂代价。对克里姆林宫而言，一切最终指向乌克兰。美国是普京实现其幻想的主要障碍，伊朗则提供了一个绝佳机会：消耗美国、离间美欧、巩固威权轴心盟友。最近 E-3 的损失，正是俄罗斯发出的明确信号。普京想要一个被削弱的美国，而协助伊朗正是手段之一。现在是美国回应的时候了：“我们看到你在做什么，绝不会让你得逞。”

<https://www.hudson.org/missile-defense/putin-iran-war-about-ukraine-bleeding-america-splitting-nato-keeping-tehrans-regime-daniel-kochis>

编译：郭雨凡

## 15、英国查塔姆研究所：伊朗局势短期缓解俄受制裁压力

4月10日，英国查塔姆研究所发表俄罗斯与欧亚项目副研究员蒂莫西·阿什（Timothy Ash）的文章《伊朗战争已成为普京的经济礼物》。文章认为，伊朗战争引发的能源市场动荡，使俄罗斯在原本承压的经济环境中获得意外收益，为其持续对乌战争提供了关键支撑。文章认为，战争导致霍尔木兹海峡运输受阻，推动全球油气价格大幅上涨。同时，美国短期放松对俄罗斯石油的部分制裁，使俄能源出口收入迅速回升。在此背景下，俄罗斯财政与外汇收入显著改善，甚至可能每月增加数十亿美元收入，从而缓解此前因制裁、出口受限与基础设施遭打击所带来的经济压力。文章表示，伊朗战争虽在短期内增强了俄罗斯的战时财力与战略空间，但并未改变其经济结构性脆弱的现实。若全球能源市场出现反转或制裁持续收紧，这一“红利”可能迅速消失，甚至加剧俄罗斯中长期的经济风险。

<https://www.chathamhouse.org/2026/04/iran-war-has-been-economic-gift-putin>

编译：朱邯

## 16、美国《国家利益》：缺乏政治改革的经济合作难以支撑中亚长期稳定

4月9日，美国《国家利益》发表新线战略与政策研究所中亚中心高级分析师达尼亚·阿赖西（Dania Arayssi）的

文章《当下中亚比以往任何时候都更需要政治改革》。文章认为，中亚各国若不同时推进民主进程，经济改革难以成功。近年来，尽管美国通过“C5+1”框架、贸易及矿产协议等加强了与中亚接触，但仍以经济利益驱动的交易性关系为主。作者认为，经济合作须与政治改革同步，否则美国在中亚积累的交易性成果将缺乏稳定基础。作者进一步表示，中亚国家仍普遍保留后苏联式政治结构，存在腐败严重、政治权利受限、媒体不独立、法治不足等问题，这些因素直接制约私人投资和长期经济发展。作者认为，中国和俄罗斯均无意推动中亚改革治理，而美国具有独特优势，即经济合作与治理改进相互强化的伙伴模式。为此，文章主张美国采取“经济改革+政治改革”的双轨政策：在经济协议中纳入治理期望，加强教育外交，将“C5+1”框架用于治理改革，并支持公民社会、独立媒体和反腐组织，从而夯实中亚长期稳定与繁荣的制度基础。

<https://nationalinterest.org/blog/silk-road-rivalries/now-more-than-ever-central-asia-needs-political-reform>

编译：许紫婷

## **17、俄罗斯瓦尔代俱乐部：中东冲突加剧削弱美国信誉并迫使印度强化战略自主**

4月10日，俄罗斯瓦尔代俱乐部发表印度前驻约旦、利比亚、马耳他大使安尼尔·特里古纳亚特（Anil Trigunayat）

的文章《美伊战争：印度在分裂的西亚面临的挑战》。文章认为，当前以伊冲突使印度陷入战略困境，其主要伙伴彼此对立，直接冲击其“西向行动”战略与能源、贸易及海外公民安全。冲突削弱地区国家对美国安全承诺的信任，可能为中国扩大影响提供空间，并加剧核扩散风险。印度因此采取“对话、外交、去捆绑、降级”四原则，通过多方斡旋维持平衡，同时保障航道安全与供应链稳定。然而，随着冲突外溢与不确定性上升，印度需在维持战略自主的基础上，强化与地区国家的经济与安全合作，以应对美国影响力下降带来的结构性变化，并推动局势尽快回归外交解决轨道。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/the-us-iran-war-challenges-for-india-in-a-fracture/>

编译：崔惠景

## **18、美国 CFR：伊朗冲突凸显南高加索通道战略价值并推动美国重塑区域供应链布局**

4月9日，美国对外关系委员会（CFR）发布委员会中亚-高加索研究所高级研究员马穆卡·策雷泰利（Mamuka Tsereteli）的文章《伊朗战争会让 TRIPP 项目受阻吗？》。文章认为，伊朗冲突加剧全球能源与供应链不稳定，凸显多元化通道的重要性，南高加索由此成为连接中亚与欧洲的关键替代走廊。以阿塞拜疆、格鲁吉亚为核心的跨区域运输与能源网络，在保障油气、粮食及电力流通方面作用上升。美国

推动“和平与繁荣国际路线”（TRIPP），试图整合区域铁路、电力与港口体系，并与更广泛的黑海—里海通道对接，以重塑跨区域经济与战略格局。然而，伊朗反对及安全风险对项目构成制约。总体来看，基础设施与能源合作正成为地缘竞争新焦点，美国意在通过通道建设强化对欧亚供应链与地缘影响力的塑造。

<https://www.afpc.org/publications/articles/will-the-iran-war-trip-up-tripp>

编译：程畅

## **19、俄罗斯瓦尔代俱乐部：俄塞两国在历史问题上持有共同立场**

4月10日，俄罗斯瓦尔代俱乐部发表塞尔维亚当代历史研究所研究员米拉娜·日瓦诺维奇（Milana Zivanovic）的文章《俄罗斯与塞尔维亚关系中的历史记忆问题》。文章认为，两国有关20世纪历史事件的官方叙事已几乎完全趋同。在部分国家歪曲历史事实、将历史记忆政治化的背景下，俄罗斯与塞尔维亚结成了反对篡改历史的统一战线。文章认为，历史记忆议题频繁出现于双方高层互动中。2020年，俄国家杜马主席沃洛金提议建立历史记忆保护机构，获塞尔维亚议会支持。同年，塞尔维亚总统武契奇在莫斯科胜利日75周年纪念活动上强调“我们共同的胜利”，承诺协助俄方维护二战历史记忆。文章还认为，在国际组织中，两国亦协同行

动。2019 年欧安组织部长级会议上，俄塞等 11 国外长联合声明反对篡改二战历史。在联合国，2015 年俄罗斯否决了将斯雷布雷尼察事件定性为种族灭绝的安理会决议草案，塞尔维亚则支持俄罗斯在联大提出的反对美化纳粹主义决议。此外，两国高度重视 1999 年北约轰炸南联盟的历史记忆。2024 年，俄联邦议会呼吁联合国及国际议会组织谴责北约侵略行为，反对西方将轰炸歪曲为维和行动的企图。两国认为，维护历史记忆不仅是对逝者的缅怀，更是保护真相、反对记忆政治化的责任与使命。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/historical-memory-issues-russia-serbia/>

编译：蒋华睿

## **20、美国卡内基国际和平基金会：能源、通道与政策——中亚数字雄心的现实基础**

4 月 9 日，美国卡内基国际和平基金会发表欧亚前哨（Outpost Eurasia）高级分析师阿鲁赞·梅尔汉诺娃（Aruzhan Meirkhanova）文章《能源、通道与政策：为中亚数字雄心奠定现实基础》。文章认为，中亚各国正通过监管沙盒、税收优惠吸引全球科技投资，力图定位为连接欧亚的数字枢纽，但能否实现取决于三大要素：能源、连通通道与监管政策。在能源层面，截至 2025 年哈萨克斯坦等三国合计数据中心机架数量仅逾 4700 个，电网老化是投资落地的主要瓶颈。

在连通通道层面，中亚大部分流量须经俄罗斯过境；计划于2026年底建成的跨里海光纤电缆将借道阿塞拜疆直连欧洲，有望实质性降低对俄依赖。文章认为，监管政策层面的核心挑战并非是否管制，而在于如何以市场友好型框架吸引谷歌、AWS等超大规模云服务商（hyperscaler）进入，以此弥补本地基础设施短板。文章强调，唯有三大要素协同推进，中亚数字枢纽愿景方能落到实处。

<https://carnegieendowment.org/russia-eurasia/politika/2026/04/central-asia-digital-development>

编译：马奕源

## 21、俄罗斯国际事务委员会：美以伊冲突迫使海湾君主国在对外军事合作方面寻求改变

4月8日，俄罗斯国际事务委员会发表项目主任伊万·波恰洛夫（Ivan Bocharov）的文章《伊朗的教训：中东战争将如何重塑海湾阿拉伯君主国》。文章认为，随着美伊以冲突的进行，海湾君主国将会调整其对外战略。一方面，这些国家会加强其军事合作的多元化努力，但考虑到与中俄合作可能存在的潜在风险，他们可能会将视角转向中东及南亚国家。与此同时，与域内友好国家的军事联盟可能会进一步发展，借助也门南方过渡委员会等代理武装和非国家行为体的可能性也会上升。而鉴于沙特与巴基斯坦的军事联盟并未阻止沙特遭受伊朗的打击，在之后的防务协议中对盟友提供援助

的具体措施可能会被更明确的规定。此外，在无人机与导弹在战争中越来越发挥关键作用的背景下，海湾国家对外部援助的整体信任可能会下降，并更加重视发展自身防务能力，特别是防空和反导能力。在对外关系方面，海湾君主国可能会寻求与伊朗接触，以达成“冷和平”。作者总结称，当前冲突很可能在外部压力下推动上述国家实现政策与经济层面的多元化调整，以构建更加均衡的安全政策，降低本国经济面临的风险。

<https://russiancouncil.ru/analytiks-and-comments/analytiks/uroki-farsi-kak-voyna-na-blizhnem-vostoke-izmenit-monarkhii-persidskogo-zaliva/>

编译：吴文茁

## 22、俄罗斯瓦尔代俱乐部：俄罗斯与乌兹别克斯坦的数字融合前景

4月7日，俄罗斯瓦尔代俱乐部发表欧洲与国际综合问题研究中心安娜·希特尼克（Anna Sytnik）的文章《俄罗斯与乌兹别克斯坦：数字融合的前景》。文章认为，俄罗斯与乌兹别克斯坦在人工智能和数字技术领域的合作已进入实质化阶段，涵盖双语人工智能模型，医疗、物流、农业等行业数据集及教育投资等多个层面。截至2026年初，俄对乌信息技术领域直接投资超3.2亿美元，双方信息技术服务贸易额达2.1亿美元。虽然俄罗斯侧重技术主权与自主解决方

案，乌兹别克斯坦更注重利用人工智能加速现代化，但两国在数据中心建设、人才培养、企业本地化及多边框架内协同良好。未来深化合作的关键在于建立统一的制度基础，包括投资保护、跨境数据匿名化试点和法规兼容，并重点发展面向政府与实体经济的双语应用模型以及联合行业数据实验室。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/russia-and-uzbekistan-prospects-for-digital-confluence/>

编译：叶丽娜·叶尔兰

编译：朱邯、许紫婷、崔惠景、程畅、蒋华睿、马奕源、吴文茁、叶丽娜·叶尔兰、邵洋、吴亦恒、段昶宇、王语嫣、郭雨凡、章太宇、虞朝玮、樊若晨、朱小然、胡柏闻、黄小漫、周雨佳、王天垚、赵乐洋

审核：王从越、郭铭心怡、许嘉伦 文晶