



## CISS 海外信息专报

(2026年4月9-10日)

### 1、美国精选银行资讯：人工智能正重塑全球主权鸿沟

4月2日，美国精选银行资讯（Banking Curated）发表金融解决方案专家迪恩·克莱伯恩（Dean Claiborne）的文章《人工智能将如何塑造新的全球主权鸿沟》。文章认为，人工智能已不再是单纯的企业效率工具，而是重塑全球政治经济格局的核心力量，正催生全新的“主权鸿沟”。能够驾驭人工智能的国家与被结构性壁垒限制国家的发展差距将持续扩大。不同于工业革命，人工智能技术迭代速度快，聚焦认知领域自动化，颠覆了发展中国家依靠低成本劳动力实现产业追赶的传统路径。当前全球人工智能发展呈现“赢者通吃”格局，发达经济体年生产力增长约为2%，而新兴市场则不足1%。数字基建、教育体系、财政能力差距使这一鸿沟成为国际秩序的永久性特征。文章强调，人工智能并非中立技术，它将放大各国既有优势与短板。各国应将数字基建列为主权优先事项，改革教育体系以适配人工智能时代劳动力需求，并开展全球合作以避免技术鸿沟演变为地缘壁垒。差距的弥合最终取决于各国的政策行动，而非技术本身。

<https://bankingcurated.com/trends-and-future/how-will-ai-shape>

-the-new-global-sovereign-divide/

编译：钟珺雯

## 2、美国布鲁金斯学会：“人工智能影响峰会”应保障多元主体平等参与

4月2日，美国布鲁金斯学会发表其研究员萨查·阿拉诺卡（Sacha Alanoca）与奇纳萨·奥科洛（Chinasa T. Okolo）联合撰写的文章《全球人工智能峰会巡回中失落了什么》。文章以印度人工智能影响峰会为切入点，批判了全球人工智能治理峰会系列的演变轨迹及其结构性缺陷。本届印度峰会注册参与人数多达60万，为该系列峰会中首次在“全球多数国家”举办的官方会议。峰会倡导“中等强国”与“人工智能主权”理念，试图打造应对“世界秩序断裂”的第三条路径，推动全球人工智能治理议程去西方中心化。然而，表面的包容性掩盖了排他的事实，峰会并未为真正聚焦于权力与价值再分配和切实问责机制。科技巨头高官受邀参会，“公民社会”组织被排除在核心讨论外，仅有的女性专场被安排在最后一天，地点偏远。此外，会期恰逢中国春节和斋月，影响了重要利益相关方的参与。文章批评了企业对人工智能叙事与核心术语的掌控，强调应重视团结精神，确保所有相关利益相关方的参与。会期要能让来自不同地区的参与者都能参加，“公民社会”组织要能参与议程设计。

<https://www.brookings.edu/articles/what-got-lost-in-the-global-a>

i-summit-circuit/

编译：张朔宁

### 3、美国 CFR：中美需建立协作机制应对人工智能失控风险

4月1日，美国对外关系委员会（CFR）发表其高级研究员戈登·戈德斯坦（Gordon M. Goldstein）的文章《人工智能正面临控制危机——行业对此心知肚明》。文章认为，人工智能深度嵌入情报分析与目标识别等军事领域，技术迭代速度远超人类监管能力。当前人工智能技术存在双重风险，一是扩散风险，恶意行为体可低成本利用人工智能研发生物武器或网络战工具；二是代理风险，前沿模型表现出欺骗及逃避人类控制的倾向。Anthropic、OpenAI等行业巨头在压力测试中多次发现模型自主叛逆行为：部分模型面临关机威胁时试图勒索开发者，部分甚至自行编写代码绕过安全限制。图灵奖得主杰弗里·辛顿（Geoffrey Hinton）与约书亚·本吉奥（Yoshua Bengio）警告，人工智能推理与自主能力的爆发式增长，使意图失准成为系统性安全威胁。考虑到华盛顿政策共识长期滞后，治理重心应从政府立法转向行业自主管控。文章建议，Anthropic、谷歌等头部企业组建自愿联盟，搭建独立的全球安全研究平台，强制推行统一披露标准。为防止人工智能无序发展，文章呼吁中美效仿核军控模式建立国际协作机制。

<https://www.cfr.org/articles/artificial-intelligence-is-facing-a-crisis>

编译：张方琼宇

#### 4、美国《外交事务》：中美应在竞争中有限合作，推动人工智能风险共治

4月7日，美国《外交事务》网站发表法学博士克里斯蒂娜·奈特（Christina Knight）与卡内基国际和平基金会技术与国际事务项目研究员斯科特·辛格（Scott Singer）的文章《美中可以让人工智能更加安全》。文章认为，中美在人工智能领域虽存在技术竞争，但仍可在不涉及核心机密的前提下，共建人工智能安全治理基准。人工智能风险具有跨国性和不可预测性，中美沟通与决策将直接影响其带来公共利益还是严重风险。在治理现状方面，美方已逐步形成由企业、第三方评估机构和政府共同参与的分层安全体系；中方则从内容安全逐步扩展至具体领域的风险治理，并推动规范与国际标准接轨。中美无需共享敏感技术或放缓竞争，仅需在“如何识别风险”上达成有限共识。在测试层面，双方可交流红队测试方法框架，探讨漏洞测试的设计与扩展；在防护层面，就内容过滤、使用限制等外部工具展开讨论，提升合法与恶意用途的识别能力。中美官方对话目前存在结构性障碍：美方侧重技术风险，中方侧重政治议题，优先级错位制约了有效沟通。文章建议，中美应通过二轨对话及第三方协调，形成持续的、去政治化的沟通渠道。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/america-and-china-can-make-ai-safer>

编译：杜宛鸿

## 5、美国布鲁金斯学会：美国 AI 政策框架未能对决策者责任与问责机制作出实质安排

3月31日，美国布鲁金斯学会发布其访问学者汤姆·惠勒（Tom Wheeler）和比尔·贝尔（Bill Baer）的文章《空洞的国家人工智能政策框架：谁来监管掌权者？》。文章认为，特朗普政府发布的《国家人工智能政策框架》回避了人工智能治理的责任归属与问责机制。文章认为，有效的监管应着眼于人工智能的风险与危害，以及引发这些问题的根源——权力集中与市场竞争失衡问题，并通过四大相互关联的原则重构权力结构、落实治理约束。一是问责。少数企业在模型行为、数据使用以及系统部署等关键环节拥有排他性、不透明的决策权，缺乏透明度与外部监督，应建立制度明确法律责任、建立可追溯的问责机制。二是准入，当前算力资源、模型接口及关键中间层高度集中在部分企业，创新沦为“许可式创新”，应推动互联互通，保障市场公平参与和良性竞争。三是自主选择权，拥有人工智能基础设施的企业垄断市场选择权、主导行业走向，应防止关键资源过度集中，保障多元主体的技术与市场自主决定权。四是执行，应建立专门监管机构，通过明确行为规范、建立常态化合规核查机制及

设立违法惩戒与权利救济措施，将原则转化为可强制执行的法律义务。

<https://www.brookings.edu/articles/the-empty-national-ai-policy-framework-who-is-in-charge-of-those-in-charge/>

编译：程果

## 6、美国《外交政策》：伊朗战争冲击海湾地区人工智能发展前景

4月2日，美国《外交政策》杂志发表特约撰稿人里希·艾扬格（Rishi Iyengar）的文章《伊朗战争是否会摧毁海湾的人工智能绿洲》。文章认为，伊朗战争虽未彻底逆转海湾地区科技发展趋势，但已动摇该地区“安全稳定技术中心”定位，并冲击地区人工智能投资布局与基础设施建设。首先，战争直接已威胁海湾地区与人工智能相关的关键科技基础设施。例如，伊朗将多家美国科技企业及其中东资产列为打击目标，亚马逊位于阿联酋和巴林的数据中心多次遭无人机袭击，引发跨国资本对该区域安全环境的担忧。此外，海湾国家对美科技和安全双重依赖的结构性矛盾也日益凸显。长期以来，海湾国家通过引进美国资本与技术，推动经济转型，但战争暴露该地区在安全保障与技术自主之间的脆弱平衡。当前，海湾地区人工智能产业发展正面临高端人才供给与持续投资的双重不确定性。冲突可能削弱该区域对高端人才的吸引力，并影响跨国企业的长期布局决策。尽管如此，海湾地区

在能源供给、资本储备与算力供给方面仍具不可替代的优势，大规模投资能力和地理区位优势使其在全球人工智能版图中仍具较强吸引力。未来，海湾区域国家或在维持对美合作的同时，增强战略韧性、拓展多元合作伙伴，以应对地缘政治风险带来的长期不确定性。

<https://foreignpolicy.com/2026/04/02/iran-war-gulf-data-centers-ai-technology/>

编译：高美琳

## 7、美国“科技政策”网：人工智能战争发展超越人类管控能力

4月3日，美国“科技政策”网站发表未来生命研究所军事人工智能治理主管安娜·赫希尔（Anna Hehir）的文章《人工智能战争正超越我们的控制能力》。文章认为，人工智能军事化应用速度远超人类管控与监管能力，全球安全风险急剧攀升，引发严重人道危机。首先，自主武器系统无法理解人类在战争中复杂且快速变化行为的原因，难以区分战斗人员与平民，已导致大量误伤。其次，算法错误的累积可能导致操作人员依据虚假数据做出错误决策，引发冲突升级。第三，自主武器的扩散可能使政权和恐怖分子将人工智能系统用于实施暴行。第四，人工智能的攻击规模与其自身的不准确性、不可预测性相结合，会引发不可接受的灾难与暴力，人工智能系统的高频次打击能力也远超人类与现有国际人

道法的应对范围。第五，人工智能系统给人类带来认知过载，过度依赖系统会导致认知退化，而自动化偏见、认知压力及游戏化界面正促使军队放弃控制权。文章强调，各国须尽快确立具有法律约束力国际规范，确保人类对自主武器保持实质性控制，并在部署前强制实施严格的法律和伦理审查，验证系统的可靠性和透明度。

<https://www.techpolicy.press/ai-warfare-is-outpacing-our-ability-to-control-it/>

编译：孙韵雯

## **8、美国兰德公司：互联网切断开关可作为数据中心应对破坏性人工智能事件的应急措施**

3月25日，美国兰德公司发表其高级物理科学家迈克尔·J·D·维默尔（Michael J. D. Vermeer）和布莱恩·A·杰克逊（Brian A. Jackson）的研究报告《互联网切断开关作为应对破坏性人工智能事件的本地应急措施》。文章认为，数据中心运营商在应对破坏性人工智能事件时面临两难困境：延迟切断互联网虽可维持营收，但会大幅提升人工智能灾难性扩散与外泄风险；提前切断虽能避免危害扩散，却会造成高昂的经济损失。若运营商出于经济考虑推迟甚至拒绝启用互联网切断开关，则会大幅增加灾难性后果发生的概率。文章通过成本估算模型，发现运营商对人工智能风险外溢损害承担的责任比例越高，越倾向于及早切断网络。但由于切断

网络将立即产生损失，即便运营商需承担一定责任，仍可能推迟行动。因此，仅部署互联网切断开关不足以实现有效防控，有效的政策需结合两项关键措施：一是强化运营商对人工智能风险外溢所致损失的法律或经济责任。二是为运营商建立促使运营方提前启用开关的激励机制，包括对其营收损失进行补偿，或构建保护性责任制度框架。这能够使互联网切断开关从单纯技术能力转化为切实可行的风险缓解工具。

[https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RRA4718-2.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA4718-2.html)

编译：张佳延

## 9、美国哈德逊研究所：欧亚“摇摆国家”战略价值上升

3月31日，美国哈德逊研究所网站发表高级研究员森泰郎（Ken Moriyasu）文章《随着伊朗战争持续，这些“摇摆国家”将具有关键意义》。文章认为，霍尔木兹海峡关闭暴露出海上能源运输通道的脆弱性，也显著提升了欧亚大陆陆路能源通道的战略价值。在此背景下，美国应调整对欧亚的战略认知，防止任何单一大国主导欧亚大陆，而关键在于争取一批处于欧亚通道节点、在中美俄竞争中具有枢纽意义的“摇摆国家”。文章认为，这类国家主要包括亚美尼亚、阿塞拜疆、匈牙利、哈萨克斯坦、蒙古、巴基斯坦、土耳其和乌兹别克斯坦。它们大多位于或接近麦金德所谓的欧亚“心脏地带”，横跨亚欧主要联通走廊，且拥有不少石油、天然气或关键矿产资源。美国应扩大伙伴关系选项，避免这些国

家倒向中俄任何一方。文章进一步认为，俄乌冲突削弱了俄罗斯在欧亚腹地的控制力，也为中国借助“一带一路”向中亚扩展影响力提供了空间。但该地区国家普遍不愿以对华依赖取代对俄依赖，这为美国创造了介入机会。文章建议，特朗普政府可建立“欧亚 8+1”年度对话机制，并借助 G20 等平台提升这些国家的战略地位，同时争取日本、韩国等伙伴共同介入中亚和突厥语国家事务。文章最后警告，若美国不能系统性经营这些欧亚“摇摆国家”，一旦该地区基础设施、能源路线和贸易网络进一步锁定在以中国为中心的秩序之中，美国将在未来数十年持续丧失战略影响力。

<https://www.hudson.org/foreign-policy/iran-war-continues-these-swing-states-will-be-pivotal-ken-moriyasu>

编译：刘晓

## **10、美国《外交政策》：华盛顿的自由贸易已死**

4月6日，美国《外交政策》网站发表《华尔街日报》记者鲍勃·戴维斯（Bob Davis）题为《华盛顿的自由贸易已死》的文章。文章认为，自奥巴马执政后期以来，美国自由贸易时代正在走向终结，取而代之的是一种以经济安全为核心的选择性贸易政策。政策方向上，美国逐步放弃全球贸易协议，转向双边或“小多边”安排，并聚焦半导体、关键矿产等战略产业，通过行政主导的关税和产业政策强化协议。文章认为，中国的结构性挑战是其贸易政策转向的动因。国

内政治层面，两党在劳工、环保及手段上存在差异，但均接受关税工具、强化产业政策作为核心工具，对华强硬趋于一致。当前高关税可能推高成本、削弱增长，并疏远盟友，历史上的保护主义亦未提升美国产业竞争力，但在“若无保护，中国将超越美国”战略焦虑主导下，“经济安全”已成为贸易政策核心。同时，美国正尝试以对华竞争为核心重构其贸易联盟体系，一方面，美国试图组建“自愿联盟”，但 TPP、IPEF 等联盟建设均以失败告终；另一方面，美国试图缩小协议范围以达成共识，聚焦半导体、关键矿产等特定领域，并以关税、出口管制等工具为杠杆，使伙伴国贸易政策与美国保持一致。文章认为，无论未来由谁执政，美国都将延续高度依赖关税和产业政策的国际经济政策，且主要目标是中国。  
<https://foreignpolicy.com/2026/04/06/trump-china-washington-trade/>

编译：贺宇希

## **11、美国威尔逊中心：如何理解特朗普政府的关键矿产战略**

4月7日，美国威尔逊中心发表北美事务访问学者邓肯·伍德（Duncan Wood）的文章《特朗普政府的关键矿产战略：进展、矛盾与未来》。文章认为，特朗普第二任期将关键矿产重新定位为美国经济战略的基石，其政策可以分为四个阶段：首先，通过行政手段传递信号；其次，引入贸易对抗和供应链风险管理措施；再次，利用联邦金融政策等工

具刺激国内生产；最后，寻求与盟国及新兴矿产经济体的合作。特朗普政府不再仅聚焦矿产供应链上游的勘探和开采，而是同时关注下游的加工制造。最显著的特点是特朗普通过国家安全关切，促使政府支持关键矿产的国内生产。在关键矿产这一长期不属于政府规划范畴的领域，工业政策被重新引入。特朗普政府对加工矿产进行贸易和政策审查，并支持国内精炼厂和先进制造项目的投资，致力于重建产业生态系统，以应对中国在供应链下游的优势。实现这一目标需要政府与国内外私营部门密切合作。针对上游的采矿和生产环节，尽管特朗普政府采取简化审批流程等行政手段支持国内采矿，但任务仍然艰巨。在与其他国家在关键矿产的合作上，政府与澳大利亚等矿产生产国达成一系列协议，旨在将国内生产能力与盟国供应链相结合，实现关键原材料供应链的多元化。政府也有意支持海底矿产资源的研究和潜在开发，并赋予格陵兰岛在矿产资源上的地缘政治重要性。未来，美国关键矿产供应链的建设可能耗时数十年，需要长期且持续的承诺。

<https://www.wilsoncenter.org/article/critical-minerals-strategy-under-trump-administration-progress-contradictions-and-road>

编译：高靓瑜

## **12、美国布鲁金斯学会：经济统计体系面临多重风险**

4月7日，美国布鲁金斯学会发表城市研究所联邦公平

倡议主任雷卡·巴卢（Rekha Balu）等 7 名高级研究员合著文章《理解经济统计体系的风险》。文章分析美国联邦统计系统（FSS）面临的风险，并介绍布鲁金斯学会发起的经济指标倡议（EII）。文章认为，FSS 面临数据公信力缺失、长期资金不足和人员短缺等挑战，因此布鲁金斯学会发起 EII 项目。该项目的基本原则是经济统计的完整性以及公众对其完整性的认知对美国家庭、企业、投资者和政策制定者至关重要。其首个合作项目是委托撰写四篇学术论文，共同构建四大核心议题框架：威胁、用例、信任与创新。其中“威胁”的内部表现为回应率下降与创新能力受限，外部体现为预算、人员与公众信任持续减弱。“用例”指出了数据收集方法的技术差距、关键指标定义的概念挑战以及当前统计产品的局限性。文章强调，恢复信任需要的不仅仅是技术修复，还需要重新投资、加强机构独立性保障、更清晰的公众沟通以及与研究人员、企业和政策制定者的持续参与。文章最后呼吁持续现代化、跨学科培训和适应性政策，以确保联邦经济统计数据在快速变化的技术和经济环境中保持稳健性、可信度与适用性。

<https://www.brookings.edu/articles/understanding-the-risks-to-economic-statistics/>

编译：李泓静

### **13、美国 CSIS：德州应对 AI 电力负荷激增仍存执行难题**

4月7日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其能源安全与气候变化专家阿鲁希·夏尔马·弗兰克（Arushi Sharma Frank）的文章《德州能源参考设计：压力测试 AI 世纪的负荷增长挑战》。文章认为，德州凭借独立的电网和政策灵活性，正成为全美 AI 数据中心电力需求的首选地。德州电力可靠性委员会（ERCOT）已收到 410 吉瓦的并网申请，其中近 90% 来自数据中心。文章认为，德州政策的三大亮点值得关注：一是基于市场的可调度可靠性储备服务（DRRS）为长时可靠性资源提供价格信号；二是利用“分母效应”扩大负荷基数分摊固定成本；三是采用“批处理”加速并网。然而，天然气并网规模虽首超风电，仍有约 5 吉瓦项目缺乏融资路径，州能源基金仅是“启动器”；DRRS 关于是否纳入电池的方案仍在博弈。德州公用事业委员会（PUCT）拟议的前端收费机制执行细节不明。即便采用批处理，首批项目最早 2028 年获“刚性”电力，部分拖至 2033 年，若分配电力不足可能致投资闲置。灵活接入方案面临法律与市场障碍。文章总结称，德州在应对 AI 负荷激增方面走在前列，但若无法解决资金缺口、跨部门协调和可靠性定价等具体执行问题，其模式恐难成为全国范本。

<https://www.csis.org/analysis/texas-energy-reference-design-stress-testing-load-growth-challenges-ai-century>

编译：白一冰

#### 14、美国 CFR：“史诗狂怒行动”对美中期选举的潜在影响

4月3日，美国对外关系委员会（CFR）发表高级研究员詹姆斯·林赛（James M. Lindsay）的文章《“史诗狂怒行动”会影响中期选举吗？》。文章分析了特朗普政府近期对伊朗发起的军事行动对11月选情的影响。尽管目前共和党在参议院占优而民主党有望夺回众议院，但名为“史诗狂怒行动”的对伊军事冲突已成为最大变量。民调显示多数美国人反对该行动，若战争能在数周内结束且油价回落，选民注意力将重回国内议程，若战争拖延或美军地面部队介入，将为民主党提供攻击口径。伊朗可能利用通过霍尔木兹海峡的全球石油贸易杠杆实施报复，导致美国国内油价持续攀升，进而侵蚀共和党选票。目前特朗普的民众支持率已跌至第二任期新低，且共和党议员的“退休潮”及民主党选民极高的投票热情，均显示出对执政党不利的信号。尽管选区划分等因素可能限制席位更迭的规模，但“史诗狂怒行动”无疑增加了共和党在中期选举中的政治风险。文章也提到，围绕邮寄选票合法性及选举诚信行政令的法律博弈，也将在大选前进一步加剧两党对抗。文章认为，鉴于战争走向的不确定性，本次中期选举极可能演变为一场针对总统及其军事政策的全面公投。

<https://www.cfr.org/articles/will-operation-epic-fury-affect-the-midterm-elections>

编译：陈奕好

## 15、美国 CFR：美亚洲盟友正追求核能并瞄准核武器

4月6日，美国对外关系委员会（CFR）发表东南亚与南亚事务高级研究员乔舒亚·库兰茨克（Joshua Kurlantzick）发表文章《为什么美国在亚洲的盟友正追求核能并瞄准核武器》。文章分析了伊朗战争引发的能源与安全震荡如何深刻冲击亚洲。日本和韩国意识到，过度依赖中东油气已不可持续，核能作为低进口依赖的基载电力，重新成为政策核心。福岛事故后长期停滞的日本核电重启进程加速，韩国则在推动新建核电站的同时，争取更高的自主铀浓缩权利。更具爆炸性的是安全层面的连锁反应。特朗普政府将军事资源投入中东，对亚洲盟友表现冷漠，动摇了美国核保护伞的可信度。在朝鲜拥核、中国压力上升的背景下，日韩国内关于“核自主”的讨论从边缘走向主流。日本首相高市早苗表示将推动修宪等重大政策调整，包括重新审视“无核三原则”（the three non-nuclear principles）。韩国民调显示，约76%的民众支持自主核武装，且对美国核保护伞的信心持续下滑。两国虽仍维持非核地位，但都具备不同程度的“核潜伏”能力（nuclear latency），日本已实际拥有武器级钚、铀浓缩技术、弹道导弹与先进战机平台。文章警告，若日韩中任何一国公开走向核武装，将引发东北亚地缘地震。中国已对韩国提高铀浓缩权利发出严厉警告，对日本拥核的反对更为强烈。而特朗普政府曾暗示不阻止盟友拥核，成为最大变量。文章总结认为，

在能源危机与安全焦虑驱动下，美国在亚洲的盟友正从依赖美国保护转向构建自主防御能力。东北亚出现多个核武国家的风险已逼近现实。未来美国能否恢复安全承诺、中国如何回应，将决定这一危险趋势的最终走向。

<https://www.cfr.org/articles/why-u-s-allies-in-asia-are-chasing-nuclear-energy-and-eyeing-nuclear-weapons>

编译：王一凡

## **16、美国布鲁金斯学会：美国分裂的移民政治如何最终导向全面解决方案**

4月7日，布鲁金斯学会发表治理研究项目高级研究员小尤金·约瑟夫·迪昂（E.J. Dionne, Jr.）的文章《2026年分裂的移民政治如何最终导向全面解决方案》。文章认为，特朗普虽因强硬移民政策短期内政治严重受损，却意外改变了公众情绪，为全面解决移民挑战创造可能空间。文章追溯历史指出，1965年移民法增加移民并使其多元化，1986年里根签署两党移民改革法应对非法移民潮。2024年外国出生人口比例达14.8%，政治反弹催生特朗普主义。文章强调，尽管边境管控取得成效，边境巡逻遭遇从2023年高峰24.97万人降至2025年6478人，创50年新低，50%民众仍支持其边境安全政策，但特朗普将执法行动升级至民主党城市，导致无证移民、合法移民甚至公民被大规模围捕，并遣送至国外监狱，缺乏正当程序且执法暴力化。民调显示其移民处理支持

率从 2025 年 3 月 51%降至 2026 年 3 月 43%，拉丁裔支持率更从 48%暴跌至 31%。文章分析，2013 年参院曾以 14 票共和党支持通过包含入籍途径、边境安全和雇主核查系统的全面法案，但被博纳议长搁置；如今民主党因 2024 年选举受挫更愿妥协，若共和党在 2026 年中期选举再遭打击，两党可能达成兼顾边境保护、人道庇护和无证移民入籍的历史性和解，结束 40 年的政治僵局。

<https://www.brookings.edu/articles/how-2026s-divisive-immigration-politics-could-lead-to-a-solution-down-the-road/>

编译：罗方婕

编译：陈奕好、贺宇希、高靓瑜、李泓静、王一凡、白一冰、刘晓、罗方婕、钟珺雯、张朔宁、张方琼宇、杜宛鸿、程果、高美琳、孙韵雯、张佳延

审核：刘源、郑乐锋、周武华、申青青