



CISS 海外信息专报

(2025年10月15-17日)

1、美国 CFR：中美两国的人工智能竞赛

10月10日，美国对外关系委员会（CFR）网站发表其主席迈克尔·弗罗曼（Michael Froman）的文章《中美两国与人工智能竞赛》，聚焦中美人工智能竞赛的差异与博弈。文章认为，美国以通用人工智能为竞争核心，注重研发大型语言模型，投入巨资布局计算资源与超大规模集群，其顶尖模型在多项基准测试中优于中国。但美国缺乏明确产业应用落地规划，受短期利润驱动，人工智能发展多集中于消费应用与企业软件。中国采取不同战略，更侧重应用导向，将人工智能融入实体经济，尤其在制造业“具身人工智能”领域领先，工业机器人保有量与新增量远超美国。政策层面，中美出口管制政策存在不对称性。美国限制中国获取先进图形处理器以遏制其通用人工智能发展，中国则通过扩大稀土、关键矿产及相关技术的出口管制，巩固对芯片制造关键原材料与技术的控制，影响全球相关供应链。文章总结，两国在人工智能竞赛中陷入经济杠杆博弈。

<https://www.cfr.org/article/china-united-states-and-ai-race>

编译：杨雪影

2、美国兰德公司：强化人工智能安全实践的治理方案

10月7日，美国兰德公司发布高级政策研究员伊恩·米奇（Ian Mitch）、凯伦·施温特（Karen Schwandt）等7位研究员联合撰写的研究报告《前沿人工智能安全的治理方法》，为美国政策制定者提供强化人工智能安全实践的治理方案。针对先进人工智能技术愈发凸显的社会风险，报告通过对核能、化工等高危行业合规体系的研究，提炼出有效治理的四大核心要素：领导力与机构能力、明确的安全要求、合规验证及执法机制。强调两大指导原则：根据风险匹配监管的“相称性”原则，以及保障制度合法性的“利益相关者参与及透明度”原则。在此基础上，报告提出四种治理方式：一是政府强制监管，按模型训练算力分风险层级制定混合标准；二是联邦授权，将安全要求嵌入政府采购合同；三是行业主导认证，由联盟制定标准；四是政企协作，提供红队测试、人员审查等技术支持。报告建议，治理方案选择无普适标准，根本上取决于对人工智能风险（尤其是是否存在灾难性风险）的认知深度，以及对市场激励结构的审慎评估。决策者需在制度刚性与创新灵活性之间做出关键权衡。

https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA4159-1.html

编译：蔡乐瑶

3、美国《原子科学家公报》：AI在《禁止生物武器公约》核查中的适用与局限

10月6日，美国《原子科学家公报》网站刊登联合国裁军研究所大规模杀伤性武器与太空安全项目主任詹姆斯·雷维尔（James Revill）的文章《人工智能对〈禁止生物武器公约〉核查的作用与局限》，系统分析人工智能技术在《禁止生物武器公约》核查中的潜力与挑战。文章认为，人工智能可通过多种途径辅助核查：例如利用文本挖掘工具分析缔约国提交的建立信任措施报告，整合开源信息（包括政策文件、科研数据、专利记录等）以评估缔约国履约情况，并借鉴国际原子能机构经验，通过自然语言处理与算法识别潜在风险。在生物安全事件发生时，人工智能还可快速整合社交媒体与公共卫生数据，支撑应急响应。然而，人工智能应用仍面临三大瓶颈：一是全球数据覆盖不均与质量参差，需通过强化缔约国申报义务弥补；二是当前缺乏21世纪生物武器计划的可靠特征数据，导致算法训练基础薄弱；三是政治共识难以达成，各国对将敏感核查权责委托给“黑箱”算法存有担忧，且核查机制触发程序与资源保障严重不足。文章强调，人工智能无法单独解决公约核查缺位问题，但若推动缔约国展开实质性讨论并加大资源投入，其辅助潜力仍值得深入探索。

<https://thebulletin.org/2025/10/how-ai-can-and-cannot-improve-verification-of-the-biological-weapons-convention/>

编译：陈芳芳

4、美国 CSIS：利用边缘人工智能强化国家安全

10月8日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其研究员雅各布·温茨（Jacob Wentz）的文章《利用边缘人工智能强化国家安全》，探讨边缘人工智能（Edge AI）在国家安全与关键基础设施防护中的潜力与挑战。文章认为，当前人工智能领域的竞争焦点集中在大模型与云算力，而忽视了边缘部署的重要性。边缘人工智能可在数据生成地进行即时分析与决策，显著降低延迟、减少数据暴露、提升系统韧性，尤其适用于通信受限或网络受攻击的场景。文章认为，在现代军事体系中，边缘 AI 可在受干扰、受限（DDIL）环境下支持前线部队独立判断与快速响应，使无人机、雷达及地面传感设备在失联状态下仍能维持态势感知与自主防御。同时，边缘 AI 还可增强无人系统编队的内部协同能力。除战场应用外，边缘 AI 对关键基础设施安全具有战略意义。电网、水务、交通等系统易遭受网络攻击，若依赖云端集中决策，一旦通信中断可能导致全面失控。边缘 AI 通过本地化异常检测与自动响应，可在网络被破坏时维持核心功能，构建更具韧性的防护网络。

<https://www.csis.org/blogs/strategic-technologies-blog/harnessing-edge-ai-strengthen-national-security>

编译：彭泽宇

5、美国兰德公司：人工智能失控应对计划的必要性

10月13日，美国兰德公司发表其政策研究员本杰明·布德罗（ Benjamin Boudreaux）等的文章《人工智能失控应对计划的必要性及启动纲要》。文章认为，随着人工智能系统能力日益增强并广泛渗透至经济和社会各领域，人工智能系统脱离人类控制（LOC）的事件可能性增加，新的国家级应对能力、准备工作和规划成为必要。文章分析，人工智能发展趋势正在增加失控风险。一方面，人工智能开发者正加速提高系统的能动性（Agency）。另一方面，这些系统正被广泛部署于关键基础设施和高风险领域。文章提出，国家 LOC 应对计划应管理人工智能的独特挑战，并借鉴现有的国家应急和网络事件应对流程。文章建议应对流程分为三个阶段：一是通过监控、检测和分析来识别失控指标；二是通过网络隔离和物理干预进行遏制；三是重建系统和预防未来事件以进行恢复。文章还提出应设立人工智能失控严重性分级架构（LOC Severity Schema），将规划重点放在严重但仍可控的威胁上。政府应立即启动跨领域协作规划，为未来可能发生的危机提供必要的制度韧性。

<https://www.rand.org/pubs/perspectives/PEA4232-1.html>

编译：单子乔

6、美国“战争困境”网站：国防授权法案面临四重 AI 路径拷问

10月15日，美国“战争困境”网站发布其高级政策主任摩根·C·普卢默的文章《国防授权法案面临四重 AI 战略拷问》，剖析当前美国军事人工智能发展面临的路径选择。文章认为，尽管国会正聚焦《国防授权法案》具体条款的博弈，但立法决策将深刻影响未来 25 年美军 AI 发展方向。当前争议围绕四个核心问题展开：如何定义“可信 AI”将决定技术研发重点与投资方向，是侧重系统安全、用户体验还是可解释性；AI 是否应超越作战领域延伸至灰色地带竞争，将塑造大国博弈的基本模式；将 AI 定位为战斗力倍增器还是变革性力量，将决定军队体制的改革方向；军事 AI 主导权归属问题，依赖商业巨头还是自主开发，将形成完全不同的创新生态与战略依赖。文章强调，这些抉择具有显著的路径依赖特性，国会与国家安委会必须在最终法案审议中启动系统性辩论，否则当前回避的难题将成为未来难以扭转的制度惯性，使美国在人工智能军事竞争中陷入战略被动。

<https://warontherocks.com/2025/10/four-ai-policy-choices-policy-makers-cant-afford-to-get-wrong/>

编译：黄馨瑶

7、美国卡内基国际和平基金会：加州居民对人工智能的焦虑与期待

10月9日，美国卡内基国际和平基金会发布《2025 年加州人工智能调查》，这是迄今为止最全面的美国地方州层

面的人工智能调查。报告认为，人工智能已成为政策讨论的核心议题，加州作为技术与政策创新的前沿地带，正在塑造美国人工智能治理的未来。调查显示，大多数加州居民认为人工智能对美国及加州的经济增长和竞争力至关重要，这一观点跨越党派分歧。但同时，居民普遍担忧人工智能在短期内会冲击就业并扩大社会不平等。多数在职者表示人工智能已融入到工作之中，但不到一半的人在日常或偶尔使用人工智能，且多数尚未接受相关培训。约四分之三的受访者认为，掌握人工智能技能将成为职场成功的重要条件。在公共治理领域，受访者认为人工智能尚未显著改善政府流程，对是否应推广政府应用意见不一，女性态度相对更为谨慎。关于隐私、虚假信息及网络安全等问题，居民普遍表达高度担忧，并支持出台相关政策以降低风险，如保护揭发者与因自动化受影响的工人。多数加州居民倾向于优先考虑安全而非创新，并支持通过产业界、学术界、政府与公民社会的合作建立全国性安全框架。

<https://carnegieendowment.org/research/2025/10/carnegie-california-ai-survey>

编译：易思奇

8、美国《外交事务》：特朗普领导下的军事责任困境

10月15日，美国《外交事务》刊发美国对外关系委员会高级研究员马克斯·布特（Max Boot）的文章《特朗普领

导下的责任困境》。文章认为，特朗普两次执政期间持续推动军队政治化，系统性冲击美军长期奉行的非政治化传统，破坏军队职业性和独立性，威胁美国民主。在军官体系方面，特朗普打破美军长期遵循的任职规范，任命资质不符的亲密政治盟友执掌国防部门，并对大批高级将领进行政治性清洗，严重削弱军队专业性。在军事行动层面，政府频繁突破法律边界，在国内违宪部署军队镇压抗议，在境外实施缺乏充分法理依据的致命军事打击，高层官员更公开漠视战争罪指控。在制度传统层面，当局系统性清除军队中的多元文化元素，恢复具有历史争议的象征标识，压制不同声音，试图将美军改造为执行政治议程的工具。文章强调，特朗普的做法不仅破坏了军队效能，还危及美国宪法和民主制度。军队核心职责是捍卫国家和保护宪法，而非成为政权巩固的工具。特朗普通过将军事决策高度个性化和政治化，营造危险先例，可能导致美国军事和外交政策极权化，破坏军队独立性和国家安全。此外，文章警告，如果国会不采取行动恢复其在军事决策中的监督职能，未来美国的军事领导可能被完全政治化，军队的忠诚不再是对宪法，而是对个人总统的忠诚，严重影响美国的长远利益和国际声誉。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/dilemma-duty-and-trump>

编译：万黛

9、美国兰德公司：稳定中美关系的总体进路与具体建议

10月14日，美国兰德公司发布研究员迈克尔·马扎尔（Michael J. Mazarr）、柯莉根（Amanda Kerrigan）以及本杰明·勒南（Benjamin Lenain）三位研究员合著的报告《如何稳定中美关系》。报告认为，中美竞争虽已趋白热化但仍可管控。报告认为，中美双方需接受某种程度的临时协议（modus vivendi）作为双边关系的必然部分。在具体议题领域，特别是争议领域，双方需制定一套共同的规则、规范、制度等工具，以在特定时期内创造持久稳定的临时协议条件。中美双方都需力行克制，不寻求削弱对方的威慑和防御能力，以免威胁对方国土。报告认为，现行机制和机构有助于调节中美关系以使其重回稳定，这些机制包括长期个人关系以及危机管理的规范等。关于中美关系如何重回稳定，报告为美方提出以下建议：既要阐明美国在中美竞争中的目标，又要规避对“绝对胜利”叙事的使用；重建中美高级官员间的可靠沟通渠道；改善双方危机管理模式；确立新协议以限制中美网络竞争；双方宣布接受战略核威慑，并愿意放弃可能危及对方核威慑能力的技术；在共同利益或人道主义关切等问题上寻求适度合作。报告认为，应为中方寻求渐进式统一创造最大动力。在南海问题上，应在遏制军事升级的同时加强多边和双边外交。在中美科技竞争中，要管控新兴技术对双方安全和竞争态势造成的不利影响，避免采取最极端的举措来破坏对方技术进步。

https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA4107-1.html#citation

编译：江炯博

10、美国《外交学人》：特朗普时代下美国在亚洲影响力的衰减与中国乘势扩张

10月14日，美国《外交学人》（The Diplomat）刊发乔治华盛顿大学国际事务实践教授罗伯特·萨特（Robert Sutter）文章《特朗普、中国与美国在亚洲日益下降的影响力》。文章认为，特朗普二任以来美国在“印太”地区的战略地位正逐渐削弱，而中国正利用这一历史窗口期扩大其区域影响力。从特朗普一任期起，到拜登政府期间，美中博弈便持续深化，美国对华遏制政策不断强化。特朗普第二任期却在亚洲政策上剧烈转向。他推行严厉关税政策，削减对外援助，此前美国与“印太”盟友在自由贸易、安全合作、区域机制上的共识基础也被打破。正因如此，美国对盟友的信任承诺大打折扣，对规则秩序的承诺被边缘化。不过，文章亦认为不应把特朗普政策全面定性为“负面”。特朗普凭借其大规模关税手段强化美国对区域国家的谈判筹码，一些国家因希望与美国缓和关税关系而启动双边谈判。这在一定程度保护了美国在市场准入、投资吸引力方面的利益。尽管如此，特朗普第二任期的做法已引起多个“印太”国家不满，盟国合作意愿也在动摇。与此同时，中国以其稳定、有连续性的外交与经

济投入抢占“真诚可靠伙伴”形象。文章得出结论：在特朗普二期执政之下，中国在与美国的竞争中占据较明显优势；美国若继续以强硬形式施压，将进一步流失其在印太地区的主权与信誉。

<https://thediplomat.com/2025/10/trump-china-and-declining-us-influence-in-asia/>

编译：岳欣仪

11、美国 CSIS：特朗普以核能助推 AI 计划引发争议

10月14日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表该中心核问题项目主任希瑟·威廉姆斯（Heather Williams）的文章《让核现代化为 AI 供能：特朗普的美国钚储备计划》。文章认为，特朗普政府提出将美国“过剩钚”重新用于核能发电和新型反应堆设计，特别是为人工智能数据中心供能，并将此作为“重振核工业基础”的重要举措。该计划意在恢复国内核燃料循环能力，减少对外国铀资源的依赖，推动先进核技术发展。这一计划在美国国内引发广泛质疑。多名民主党议员认为，重新处理钚可能增加核扩散风险，使核技术出口成为潜在安全隐患；同时，该方案成本高于现行处置计划，财政负担更重，还可能耗尽用于武器现代化的钚储备，削弱核力量维护与更新能力。文章强调，该计划可能对美国的核现代化构成冲击。一方面，军用与民用领域将围绕钚资源、设施能力和专业人力展开竞争，进一步加重国家核体系

的运转压力；另一方面，洛斯阿拉莫斯、潘特克斯和萨凡纳河等关键基地已长期超负荷运作，难以兼顾核能再利用与核武器体系更新。如果政府未能同时保障国家实验室与核工业的资源投入，钚再利用计划可能影响美国核威慑力量与战略稳定。

<https://www.csis.org/analysis/pitting-nuclear-modernization-against-powering-ai-trumps-plans-us-plutonium-stockpile>

编译：陈雅欣

12、美国大西洋理事会：解决美国镓资源困境的关键在于“变废为宝”

10月15日，美国大西洋理事会官网发布佩恩公共政策研究所所长、科罗拉多矿业学院教授摩根·巴齐利安（Morgan D. Bazilian）等人的文章《解决美军镓困境需要变废为宝》。文章认为，自2023年7月中国限制镓资源出口以来，美国国防工业基础受到重大冲击，为军用电子系统的发展带来潜在威胁。文章强调，美国应“变废为宝”，回收工业生产中的微量镓元素来解决当前困境，重视氧化铝精炼、锌冶炼、煤基废料和半导体废料的回收价值，并鼓励盟友共同采取措施，提高供应链韧性。文章认为，美国应采取三项政策杠杆保障镓资源安全：第一，实行“资格优先”资助，优先对能够连续生产高纯度镓的回收项目提供资金支持，以满足军用标准；第二，降低首创性回收工艺的融资风险，由政府通过

政策工具帮助企业克服融资障碍，以鼓励技术开发。第三，建立至少 1000 公斤的镓资源国家储备，以应对未来冲击。文章最后警示，镓资源关乎国家战略安全，美国必须“变废为宝”，才能避免在稀有金属领域陷入被动。

<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/energysource/solving-the-us-militarys-gallium-dilemma-requires-turning-trash-into-treasure/>

编译：卢语昕

13、美国史汀生研究中心：美国打击委内瑞拉的战略成本

10月10日，美国史汀生研究中心（STIMSON）发布其研究员埃文·库伯（Evan Cooper）和亚历山德罗·佩里约瑟夫（Alessandro Perri）的文章《美国打击委内瑞拉的战略成本》。文章认为，特朗普政府近期在加勒比海对民用船只实施军事打击，引发拉美多国强烈谴责。美方正考虑进一步升级行动，包括对委内瑞拉实施空袭甚至推动政权更迭。美国在该地区军事行动不仅难以实现其宣称的反毒目标，还可能使美国陷入外交孤立，并加剧地区动荡。目前美政府考虑的三个对委内瑞拉军事的选项均存在显著缺陷：首先是持续打击民用船只。美方对4艘民用船的打击已造成至少21人死亡，引发哥伦比亚、巴西等国强烈抗议。此类缺乏司法程序的行动被多国视为非法攻击，反而为委内瑞拉总统马杜罗提供凝聚反美共识的机会，助其巩固国内统治。其次对委境内

实施打击。委内瑞拉装备有 F-16 战机和俄制防空系统等现代武器，美军行动将面临高昂成本。历史表明，单纯空袭难以根除毒品生产，反而可能激化反美情绪，损害美国与拉美国家关系。再次是推动政权更迭，武力推翻马杜罗政权将导致严重后果。委拥有强大正规军和多支武装团体，可能陷入长期冲突。即使成功，权力真空将引发全国动荡，难民潮可能冲击邻国，导致全球油价大幅上涨。文章建议，美国应通过国际执法合作而非单边军事行动来打击毒品贸易。在当前面临多重挑战的背景下，在西半球开启新战场将使美国在国际社会陷入孤立，并进一步将拉美国家推向中国。美国 21 世纪的军事干预记录普遍不佳，若继续当前路线，可能再次陷入代价高昂而收效甚微的冲突。

www.stimson.org/2025/the-strategic-costs-of-us-strikes-against-venezuela/

编译：涂成程

14、美国《外交事务》：美国如何赢得生物技术竞赛

10 月 15 日，美国《外交事务》网站刊登美国参议员、生物技术新兴安全委员会主席托德·杨（Todd Young）文章《美国如何赢得生物技术竞赛》。文章认为，美国在生物技术领域长期处于领先地位，但这一优势正在迅速被削弱。中国以举国力量推动生物科技发展，整合科研、产业与军工资源，并通过补贴和市场政策加速创新成果转化。与此同时，

美国因监管复杂、政策分散和投资不足，正逐步失去在生物制造和基因工程等关键领域的竞争力。文章主张，美国应当建立一个国家层面的生物技术战略框架，明确政府与私营部门的分工与合作机制。应在现有机构基础上设立国家生物技术协调办公室，简化监管流程，扩大早期研发支持，并通过税收优惠与市场激励鼓励企业投资。美国不应模仿中国的国家主导模式，而应通过公私协作与政策引导激发创新潜能。文章指出，美国还需与盟友合作，制定统一的数据安全、出口管制和投资审查标准，防止关键生物数据与技术被滥用。应将生物技术纳入外交与安全议程，推动建立透明、可信、可追溯的国际合作体系，以保障供应链安全与科研伦理。文章总结，美国能否赢得生物技术竞争，取决于能否同时发挥两项核心优势：私营部门的创新活力与盟友体系的协同能力。只有制定长期国家战略并立即行动，美国才能在这一决定未来经济与安全格局的关键领域保持领导地位。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/how-america-can-win-biotech-race>

编译：吴科希

15、美国《外交事务》：为何渐进式和平方案有助于加沙问题

10月13日，美国《外交事务》刊登卡内基国际和平基金会高级研究员兼中东项目主任阿米尔·哈姆扎维（Amr

Hamzawy) 的文章《为什么渐进主义有助于加沙：分阶段和平协议在中东曾奏效》。文章认为，10月9日以色列与哈马斯于埃及签署停火协议后“分阶段实施”的设计合理。该协议第一阶段仅涉及以色列有限撤军及双方交换部分被扣押人员，核心问题如战后治理与安全安排被推迟至后续阶段。这种分阶段的和平协议虽然遭到了一些质疑，但在中东和平外交中由来已久。一般而言，借助国际担保和分阶段实施能够实现冲突降温 and 逐步过渡。文章认为，渐进式方案的成功关键在于具备足够的国际支持和执行保障，当前加沙协议若要顺利推进，必须满足四个条件：一是持续的国际和地区担保与介入；二是设立包括维和部队在内的有效监督机制；三是每一阶段配套明确的激励与惩罚措施，如重建援助、外交激励、裁军换取行政整合等；四是维持协议的灵活性，以应对执行过程中的反复和挑战。

<https://www.foreignaffairs.com/middle-east/why-gradualism-can-help-gaza>

编译：郜捷

16、美国史汀生中心：“美国优先”政策削弱台湾“硅盾”引发安全焦虑

10月10日，美国史汀生中心发表中国项目副主任帕梅拉·肯尼迪（Pamela Kennedy）的文章《台湾为何担心“美国优先”政策可能侵蚀其“硅盾”》。文章认为，中国台湾地

区长期依赖其全球领先的半导体产业，即所谓“硅盾”，并以其在先进芯片制造中的关键性地位形成对中国发动军事行动的威慑。然而，美国近年来积极推动把先进半导体制造回迁美国，尤其是台积电在亚利桑那州的高额投资，令中国台湾地区担忧其“硅盾”可能被削弱。文中提到，美国商务部长提出美国与中国台湾地区的先进半导体生产应该“五五分”，引起了台湾方面的焦虑。中国台湾地区认为，这种政策在技术投资、供应链重组、关税压力、签证限制等方面挤压了中国台湾地区利益，也逐步侵蚀对美国信任。文中警示，中国台湾地区对美疑虑日益增加。最后，文章主张，美国若能在与中国台湾地区的先进半导体研发、供应链协作、劳动力交流及关税政策等层面作出制度保障，则有机会重建信任、强化“硅盾”功能。

<https://www.stimson.org/2025/why-taiwan-fears-america-first-risks-eroding-its-silicon-shield/>

编译：张泉

17、美国《外交事务》：AI可能加剧社会不满并助长民粹主义

10月13日，美国《外交事务》发表由美国东北大学人工智能治理助理教授比阿特丽斯·马吉斯特罗（Beatrice Magistro）、索菲·博温（Sophie Borwein）等五位学者联合撰写的文章《即将到来的AI反弹：愤怒经济将如何强化民

粹主义》，剖析 AI 对就业市场的冲击及其政治影响。文章指出，AI 已导致 IBM、Salesforce 等企业裁员，并可能持续改变劳动力结构。尽管经济学家对 AI 的长期就业效应存在分歧，但其引发的工人焦虑和政治压力已然显现。文章基于对 6000 名美加民众的调研发现，多数受访者支持工人再培训、加强 AI 监管和扩大社会安全网等有效政策；但同时也存在对移民和贸易限制的支持倾向。若政府为短期政治利益采取保护主义政策，而非推动再培训等长效措施，可能加速失业并助长民粹主义，重复过去全球化浪潮中的政策失误。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/coming-ai-backlash>

编译：黄千茹

编译：郜捷、张泉、陆知宜、黄千茹、刘盈祺、张泉、万黛、江炯博、岳欣仪、陈雅欣、卢语昕、涂成程、吴科希、杨雪影、蔡乐瑶、陈芳芳、彭泽宇、单子乔、黄馨瑶、易思奇
审核：许嘉伦、钱嘉童、周武华、申青青、刘源、郑乐锋