



CISS 海外信息专报 (2025 年 5 月 8-9 日)

1、美国新美国安全中心：中美人工智能竞赛改变世界利害关系

4月22日，新美国安全中心（CNAS）网站刊登前研究员比尔·德雷塞尔（Bill Drexel）的文章《普罗米修斯之争：中美人工智能竞赛改变世界利害关系》。文章认为，中美人工智能竞争核心不仅在于技术优势争夺，更在于双方对人工智能在冲突规范、国家权力、生物伦理和灾难性风险四大变革性领域的战略应对。自主武器系统应用引发国际人道法责任归属不明、战场道德判断消解及军事力量失衡等深层挑战，人工智能正重塑战争形态。中国通过数字丝绸之路进行技术扩散，美虽在军事人工智能领域保持技术连贯性，但对技术民主化缺乏清晰愿景。在生物伦理方面，中美在基因编辑与军事生物技术领域的价值分歧尤为显著，难以进行实质性协作。灾难性风险管理方面，美对人工智能安全的高度关注与发展中国家技术赋权需求存在错位，这种战略分歧可能加剧全球安全机制碎片化风险。与核时代不同，人工智能的渗透性与通用性使得这些领域的技术突破产生连锁反应，既可能巩固技术输出国的软实力，也可能引发国际社会的反制。当

前中美在人工智能外交领域呈现有限接触与全面竞争并存的态势，作者主张美国通过持续技术突破与价值输出塑造人工智能时代国际秩序主动权。

<https://www.cnas.org/publications/reports/promethean-rivalry>

编译：薛世锟

2、美国胡佛研究所：人才战略成为未来技术竞争关键因素

4月21日，美国斯坦福大学胡佛研究所与斯坦福大学以人为本人工智能研究院（Institute for Human-Centered Artificial Intelligence, HAI）联合发布白皮书《深入解析 DeepSeek 的人才布局及其对美国创新的启示》。文章认为，当前美国创新政策主要侧重于算力投资和出口管制，但未来技术领先地位将不仅通过芯片和大型语言模型性能突破获得，还需在全球人才竞争中占据优势。通过分析中国公司深度求索（Deepseek AI）在2024年至2025年发表的5篇论文的作者信息，文章认为其人才体系以本土培育为主导的特点。89%的研究人员隶属于中国机构，超半数研究人员不具备海外留学背景。仅24.3%的贡献者与美国机构有联系，且63.3%的人在回国前仅在美国停留不超过1年。中国科学院通过153个附属机构网络关联53名研究者，与北京大学和清华大学等构成本土人才矩阵。Deepseek 核心团队学术积淀深厚，平均被引用超过1500次，中位数指标优于OpenAI同期团队。跨国流动分析显示，美国成为Deepseek人才“培养跳板”，

在 49 名有留美背景的研究者中，38.8%遵循“中国—美国—中国”回流路径，12.2%呈现多次往返的环流模式。文章认为，美国仅靠出口管制与算力投资无法维持技术领先，需重新审视人才策略，强化本土 STEM 教育并优化全球人才吸引政策，应对“反向人才流失”引发的创新优势挑战。

<https://www.hoover.org/research/deep-peek-deepseek-ais-talent-and-implications-us-innovation>

编译：车初兮

3、美国《外交事务》：美应建立新型技术联盟以遏制中国

4月10日，美《外交事务》杂志发布前美国国家安全委员会印太事务协调员库尔特·坎贝尔（Kurt M. Campbell）和前美国国家安全委员会中国和台湾事务副高级主任杜如松（Rush Doshi）评论文章《为什么美国需要一个同盟战略来抵消中国的优势》。文章认为，中国在人工智能和高科技制造领域的规模化能力已对美国构成实质性挑战，仅凭美国自身实力难以应对，必须整合盟友体系构建“规模优势”以抵消中国的结构性优势。首先，中国已在关键科技领域建立结构性优势。中国不仅在电动汽车、核电、工业机器人等技术上居于世界领先地位，还在人工智能、超音速武器、量子通信等前沿科技中逐步超越美西方。中国每年活跃专利数和高被引论文数已超过美国，其制造能力是美国的三倍，科技产出规模对美国构成长期结构性压力。其次，美国对中国科技

能力的误判导致战略松懈。美国部分精英低估中国创新能力，误认为中国只能复制西方技术。当前中国国家资本大量投入科技研发，加之庞大的人才储备和市场规模，使其具备自主创新的深厚土壤。最后，作者认为美国已不再拥有压倒性规模优势，需从传统的指挥控制外交转向以能力为中心的新型治国方略，将传统军事同盟升级为涵盖军工生产（日韩助美造船）、科技（台积电在美建厂）、贸易（对华统一关税壁垒）的深度整合体系。美国唯有通过跨党派承诺，将盟友网络从“保护伞”转变为“能力倍增器”，才能维持对华战略优势，传递美国仍具领导联盟体系能力的战略信号。

<https://www.foreignaffairs.com/china/underestimating-china#>

编译：高隆绪

4、美国 CSIS：加强动态能力建设以应对现代化战争的智能范式转变

5月2日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）网站发布军事研究员马修·斯卢舍上校（Matthew N. Slusher）的文章《俄乌冲突启示：自主化-信息化-韧性化时代的现代战争》。文章通过分析冲突中的自主系统、信息作战、电子战、有争议的后勤和不断演变的防空战略五个相互关联领域，探讨军事行动如何适应当代挑战和未来武装冲突。文章认为，无人机等自主系统的应用延伸作战半径、降低人员伤亡等方式彻底改变原有战场规则，但无人机的军民两用性质也使作

战形势进一步复杂化。在俄乌冲突中，乌克兰依托民用供应链快速部署数万架无人机，推动军事资产分类从传统“消耗性/可存活性”扩展为四层级体系，即一次性系统、低成本可损耗系统、中等风险容忍系统及高价值平台。这种分层模式为指挥官提供差异化风险选项，迫使交战双方重新调整传统高端武器的战场生存逻辑。此外，乌克兰通过使用星链等商业卫星维持无人机通信，展现私营太空资产在现代军事行动中的重要作用。在信息作战中双方通过瘫痪对手作战体系与影响政治叙事两种手段直接左右战略主动权归属，为此双方在全球定位系统（GPS）干扰、通信阻断等领域展开高强度对抗。未来电子战将更加依赖人工智能与机器学习以实现认知电子战平台自主响应。“及时”后勤补给体系在精确打击下显露脆弱性。乌军通过3D打印、开放架构系统及分布式指挥网络，构建“分散化-重组化”后勤模式，降低对单一节点的依赖，为争议环境下维持持续作战能力提供新范式。此外，自杀式无人机的普及推动作战防空体系从主要应对高端武器威胁向应对低成本武器系统转变。乌军部署声学传感器网络强化态势感知，并采用模块化指挥系统提升响应速度以应对新威胁的出现。北约需重构指挥体系并采用模块化开发提升敏捷性。未来战场防空将整合电磁频谱控制、非动能效应与自主系统形成“第六代战争”多维防御框架。文章认为，俄乌冲突证明单一静态能力建设无法应对现代化战争的动态战场。未来应建立持续测试验证机制，在电磁对抗、混

合威胁处置等领域实现技术创新与作战韧性的深度融合。

<https://www.csis.org/analysis/lessons-ukraine-conflict-modern-warfare-age-autonomy-information-and-resilience#h2-electronic-warfare-and-electromagnetic-spectrum-superiority>

编译：孙叶秋

5、美国《外交政策》：单边管控难以减缓中国人工智能发展

5月5日，美国《外交政策》刊登记者里希·艾扬格（Rishi Iyengar）等的文章《减缓中国人工智能发展是否为时已晚？》。文章认为，美国试图通过持续强化出口管制来延缓中国人工智能发展，以维护自身技术领先地位，但成效面临多方质疑。以中国企业 DeepSeek 为例，其最新发布的大语言模型 R1 在大幅降低算力与成本门槛的前提下，展现出与 OpenAI 水平相当的性能。此外，该模型训练所用的英伟达 H800 与 H20 芯片均通过合法渠道获取，暴露出美国出口限制的滞后性与政策漏洞。文章认为，尽管特朗普与拜登政府在具体做法上略有差异，但均延续对华强硬科技战略，持续扩大实体清单与出口管控范围。新一轮“人工智能扩散出口管制框架”将各国分为三类，进一步强化了对中国等对手国的芯片禁运。然在外部压力下，中国人工智能企业持续强化模型优化能力、自研芯片逐步替代高端进口依赖，使美国现行政策面临“高成本、低收益”的战略困境。文章总结，在缺乏国际合作与信任机制的背景下，单边管控难以为继，反而可能削弱美国

长期技术优势。

<https://foreignpolicy.com/2025/05/05/china-artificial-intelligence-ai-technology-us-chip-restrictions-nvidia/>

编译：单子乔

6、美国《国家法律评论》：打破人工智能镜像——谄媚、生产力和合作的未来

5月7日，美国《国家法律评论》网站刊登瀚宇国际律师事务所（Squire Patton Boggs）数据隐私、网络安全与数字资产业务领域合伙人巴托洛梅·马丁（Bartolome Martin）的文章《欧盟委员会关于禁止人工智能实践的指南：解读〈人工智能法案〉》。文章认为，欧盟委员会于2025年2月发布的《禁止人工智能实践指南》为《人工智能法案》的实施提供明确规范，在明确一般概念具体内涵的同时重点划定七类被禁止的高风险人工智能应用场景。《指南》明确禁止利用潜意识暗示或认知偏差设计的操纵性人工智能技术，但同时也为透明化的“合法说服”保留了空间。在社会信用评分方面，《指南》禁止基于个人行为或人格特征进行评估并导致跨场景不公正待遇的做法。但当评分基于数据收集的原始背景并服务于特定用途时可以豁免。对于在犯罪预测和评估领域应用人工智能，指南明确禁止完全基于个人特征或性格分析的预测，但允许为人类决策提供辅助评估。在无针对性抓取面部图像数据方面，指南严格限制从公开网络或监控视频

中获取图像以建立面部识别数据库。情感识别系统在除医疗等场景外的工作、教育场景中被禁止通过生物识别推断情绪。在公共安全领域，执法部门使用实时人脸识别等监控技术原则上被禁止。《指南》出台标志着欧盟在人工智能监管领域迈出了重要一步。但《指南》的实施与新旧法规之间的差异将给企业带来多重合规挑战。此外，各成员国对禁令条款的差异化执行可能进一步增加企业在欧盟市场的合规成本。相关企业需要尽快建立完善的技术伦理审查机制，以应对新监管体系。

<https://natlawreview.com/article/european-commissions-guidance-prohibited-ai-practices-unraveling-ai-act>

编译：高行健

7、美国《纽约时报》：美国必须正视总统扩权问题

5月5日，《纽约时报》发表前助理司法部长杰克·戈德史密斯（Jack Goldsmith）文章《我们必须正视总统权力》。文章认为特朗普二任的“破坏式治理”全面暴露美总统职位潜在的巨大权力，而特朗普绕过程序限制、滥用政府资源、无视司法审判等集权行径是在历任美总统扩权基础上推进的。文章梳理了从尼克松利用紧急权力征税到奥巴马和拜登无视法律限制推行移民与债务赦免政策，总结出两党总统均曾滥用赦免权、解雇独立机构官员、拒绝执行国会法案、操控预算、干涉高校政策等一系列先例，并认为总统集权已成

制度惯性，而特朗普只是将这些做法放大至极。这将导致行政权失控、政策极端摇摆、司法体系高度“政治化”。文章呼吁美国必须重建对总统权力的制度性约束，包括最高法院重新界定行政权、国会恢复对政策制定与预算控制的主导权，或还需推动宪法修正案、限制总统赦免权、恢复国会对行政令的否决权，并防止司法“政治化”。文章最后强调，限制总统扩权的关键在于出现一位愿意“自我克制”的总统候选人，以及存在一群能超越党争、选出这种总统的选民。

<https://www.nytimes.com/2025/05/05/opinion/trump-obama-biden-presidency.html>

编译：何文翔

8、美国企业研究所：应对药物研发向中国转移

5月6日，美国企业研究所（AEI）网站发布高级研究员斯科特·戈特利布博士（Scott Gottlieb）的文章《如何组织药物研发从美国向中国转移》。文章认为，美国制药公司日益从中国引进新药的主要原因是成本差异。中国合成新化合物的成本远低于美国，2024年美国制药公司三分之一的新化合物来自中国生物技术公司，而5年前这一数字还是零。美国新药研发成本高昂，部分原因是日益严格的监管要求，尤其是I期临床试验的复杂性和高成本。相比之下，中国在启动早期临床试验方面更灵活，生物技术公司能迅速推进药物

研发，甚至超越美国同行。文章还提到，中国企业通常通过研究美国专利，锁定生物靶点，开发“仿制药”或“快速跟进药物”，这些药物在结构上与美国的创新药物相似，但成本更低。文章认为，为阻止药物研发从美国向中国转移，美国需要采取措施简化早期药物开发流程，特别是减少 I 期临床试验前的动物实验要求。文章建议，美国食品和药物管理局（FDA）可以利用现有药物数据，分阶段调整临床前测试要求，并引入人工智能等新技术来提高效率。如果不加强 FDA 能力建设并推动监管现代化，美国生物技术产业可能会继续失去竞争力，甚至将更多研发活动拱手让给中国。

<https://www.aei.org/articles/how-to-stop-the-shift-of-drug-discovery-from-the-u-s-to-china/>

编译：钟歆

9、美国 CFR：关税推高美元逻辑失效的原因

5月5日，美国对外关系委员会（CFR）高级研究员布拉德·W·塞策（Brad W. Setser）在其博客发表评论文章《关税政策为何未能提振美元汇率？》。文章认为，按传统宏观经济理论，加征关税应使美元升值，但现实情况与理论相悖。原因来自以下五种解释：一是关税作为增税手段导致财政紧缩，市场预期美联储降息，持有短期美金融资产回报降低；

二是美国经济衰退预期影响股市，关税对部分美股长期影响消极，降低外国投资者对美资产需求；三是中国未进一步贬值以保护国内资产稳定，间接抑制美元走弱；四是德国等欧洲国家放宽财政紧缩，增加欧元资产（如德国联邦债券）供给，提升欧元吸引力；五是特朗普“美国优先”政策引发盟友对美元资产安全性的担忧，部分国家（如加拿大、丹麦）或减少美元储备配置。此外，美元此前异常坚挺，其下跌有必然性，且当前仍处较强水平。

<https://www.cfr.org/blog/why-didnt-tariffs-push-us-dollar>

编译：么锡汶

10、美国布鲁金斯学会：美国已为太空战做好准备

5月6日，美国布鲁金斯学会网站发布美国国家情报总监办公室太空事务副执行官蒂莫西·利亚（Timothy Lea）的文章《美国准备好进入太空战争时代了吗？》，分析美国应对日益加剧的太空军事化挑战的准备情况。文章认为，美国太空部队（U.S. Space Force）已进入全面准备太空作战新阶段，其负责人索尔茨曼将军强调“必须争夺与控制太空领域”，面对中俄两国快速发展的反卫星能力与太空武器化进程，美国正加速构建太空战斗力。文章从历史与技术层面解释为何太空成为军事竞争新领域：太空提供独特的“高度优势”，卫星不仅能“俯瞰”获取情报，还能承担通信、导航定位与战场监控等关键职能，已成为美国“信息战争”核心组成部

分。文章认为，自冷战以来，美国通过《外层空间条约》避免在太空部署核武器以维持战略稳定，但当前中俄已研发反卫星导弹与“太空格斗”卫星，美国卫星在乌克兰危机中遭干扰与攻击，显示太空已进入“被积极争夺”状态。文章提出，美国必须采取多层次应对策略。文章强调，失去太空战场将对美国陆、海、空军力造成灾难性后果，美国必须将争夺太空主动权视为确保国家安全的“机会窗口”。

<https://www.brookings.edu/articles/is-america-ready-for-an-era-of-space-warfare/>

编译：沈德京

11、美国 CSIS：调整导弹控制机制是必要的

5月5日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）网站发表麻省理工学院核安全政策中心的高级核研究员普拉奈·瓦迪（Pranay Vaddi）和国家安全委员会战略贸易和不扩散主任奥拉·克拉夫特（Ola Craft）文章《帮助盟友并防止新的核国家出现，调整导弹控制机制是必要的》。文章认为，2025年1月，拜登总统发布了关于实施导弹及其技术控制制度（MTCR）的新政策指导，其旨在推动核不扩散，并提出在遵循MTCR的同时调整许可证政策。此举旨在将导弹技术远离对手，同时确保盟友得益。MTCR审查过程漫长，若不及时调整，可能导致其他国家向美国盟友提供必要能力，引发间谍活动和互操作性问题。此外，政策转变可为技术许

可审查员评估入境许可申请提供清晰的外交政策指标，进一步推进核防扩散。该政策转变引发一定争议，主要担忧包括向非 MTCR 成员国出售导弹、太空发射技术被用于军事目的、加剧私营航天公司竞争，以及对整体防扩散机制的可能损害。然而，政府强调，该政策旨在促进与盟友与伙伴国家的合作，提升国家安全能力，并适应全球航天工业的快速发展，同时承诺将继续遵守该政策，并更新防扩散机制以应对新的安全挑战。

<https://www.csis.org/analysis/revising-missile-controls-necessarily-help-allies-and-prevent-new-nuclear-states>

编译：樊晨

12、美国 CSIS：国务院反恐局的价值、挑战与未来道路

5月6日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发布其“战争、非常规威胁和恐怖主义”项目主任丹尼尔·拜文（Daniel Byman）的文章《最大影响：评估国务院反恐局的有效性与其未来道路》。文章认为，鉴于国务院反恐局是美国在双边关系和多边论坛中反恐的重要协调机构，特朗普政府在改革国务院时需注意诸多方面。一方面，各反恐计划（反恐伙伴关系基金、恐怖分子拦截计划和反恐援助计划）对加强关键领域的盟友、伙伴关系至关重要，但最近国务院对索马里的援助冻结就向伙伴国发出消极信号，因此特朗普政府应注意保留加强合作伙伴能力的重要项目。另一方面，全球

白人至上主义者和反政府恐怖分子名单的参差不齐、古巴和朝鲜等国的国家资助名单时断时续，或降低美国的名单可信度与权威，同时也使美国对外政策复杂化，例如美国对胡塞武装的认定，既对有意国家发出伙伴合作信号，但又限制了人道主义援助和重要汇款流动，加剧也门饥饿、疾病、贫困，也阻碍美国与胡塞就袭击船只和内战停火进行的谈判。因此正确使用 FTO（Freedom to Operate）的称号是特朗普政府需要注意的。此外，作者还认为需要加强对中国和俄罗斯等大国的打击以及国务院内单一高级实体的保留必要性，以负责协调全球反恐行动，确保反恐成为美国外交的重点，避免将与恐怖主义无关的组织混为一谈。

<https://www.csis.org/analysis/maximum-impact-assessing-effectiveness-state-departments-bureau-counterterrorism-and>

编译：杨洁菡

13、美国布鲁金斯学会：埃隆·马斯克离任后，美国政府效率部何去何从？

5月5日，美国布鲁金斯学会网站发表其资深研究员伊莱恩·卡马克（Elaine Kamarck）评论文章《埃隆·马斯克离任后，美国政府效率部何去何从？》。上任仅100多天，马斯克在联邦政府掀起轩然大波，波及美国社会保障局等众多联邦机构，但联邦预算削减远未达预期。文章认为，当前大部分联邦政府机构处于混乱之中。诸多联邦员工遭解雇或被

迫辞职，医学研究、癌症计划、高校项目等数十亿美元联邦合同被取消。政府效率部陷多起诉讼，受到不当解雇、侵犯隐私、不当访问机密数据库等指控。文章认为，未来，政府效率部有三种发展可能。一是鉴于不少马斯克团队成员未经传统审查或培训，或与特朗普法律代表产生内部纠纷。特朗普内阁成员当前正通过依法制定旨在提高透明度和节省资金等发展计划加强控制权，如国务卿马尔科·鲁比奥、国防部长皮特·赫格塞思都已提出各自部门重组计划。二是在马斯克幕后领导该部门情况下，其团队或继续展开有关资金浪费审查。但此类提议需经内阁部长、副部长和众多助理部长批准，相关决定难以绕过内阁阻挠。三是马斯克团队并入特朗普政府各机构，专注技术领域。文章强调，无论政府效率部门影响如何，国会都有拍板大权，可控制拨款并确保立法支出优先事项得到执行，因此联邦预算或继续增长。

<https://www.brookings.edu/articles/what-happens-to-doge-when-elon-musk-is-gone/>

编译：张雅智

编译：何文翔、钟歆、么锡汶、沈德京、樊晨、杨洁菡、张雅智、高隆绪、孙叶秋、高行健、薛世锟、车初兮、单子乔
审核：刘源、郑乐锋、申青青、周武华