



CISS 海外信息专报

(2025年2月20-21日)

1、美国《政客》：人工智能全球治理加速重构

2月11日，美国《政客》(Politico)网站发布技术记者莫哈尔·查特吉(Mohar Chatterjee)的文章《巴黎峰会揭示人工智能治理新秩序》，剖析全球主要经济体在人工智能战略上的分歧与竞争态势。文章认为，2025年巴黎人工智能行动峰会以美英拒签峰会成果宣言告终，标志着一年前始于英国布莱切利的安全共识彻底破裂。此次峰会本欲推动包容性技术标准，却演变为各国争夺产业主导权的角力场。美方在演讲中强调“加速人工智能研发优先于安全监管”，称国际监管应“促进而非扼杀创新”，力求摆脱繁重监管束缚。同时，中方则表达了合作意愿，表示愿与其他国家共同保障人工智能领域安全，分享成果，共建“人类命运共同体”；欧盟承诺简化创新规则，同时宣布千亿欧元算力投资计划。文章认为，峰会暴露美欧核心矛盾：美国以松绑监管、扩大能源与芯片制造为战略重心，美国副总统万斯宣称“人工智能未来属于建设者而非安全忧虑者”；欧盟则在投资竞赛与风险控制间艰难平衡。尽管欧盟技术主管亨娜·维尔库宁(Henna Virkkunen)试图协调，称《欧盟人工智能法案》应

避免“过度负担企业”，但其内部仍面临平衡 27 国立场压力。文章认为，各国领导人的关注焦点已从防范生存性风险转向产业竞争。万斯虽提及“保障工人权益”与“维护市场竞争”，但其政策实质通过放松反垄断规则赋能企业，被批评为“向科技巨头输送利益”。随着欧洲在峰会中承诺将数十亿欧元投资于人工智能和算力开发，美国西方盟友不愿落后的决心显而易见。文章认为，巴黎人工智能峰会至少在进行全面 AI 竞争上达成了“全球共识”。

<https://www.politico.com/newsletters/digital-future-daily/2025/02/11/paris-ai-summit-vance-musk-macron-deepseek-00203604>

编译：孙叶秋

2、法国总统府Élysée：联合主席关于国际人工智能治理的声明

2月11日，法国总统府官网Élysée发布印度电子和信息
技术部副秘书长阿布舍克·辛格（Abhishek Singh）与法国欧洲和外交部数字事务大使亨利·维尔迪尔（Henri Verdier）的文章《联合主席关于国际人工智能治理的声明》。文章认为，为筹备由法国和印度共同主办的人工智能行动峰会，人工智能治理工作组历时7个月，汇聚29个国家、6个国际组织、7家科技公司和10个民间社会组织，致力于凝聚共识，绘制人工智能治理的全景图，以支持未来全球治理进程，特别是在联合国框架下的相关工作。工作组认为，为避免人工智能

无序竞争演变为“逐底竞争”，危及安全与人类尊严，应建立一个强有力且包容性的人工智能治理框架。该框架应涵盖负责任的人工智能原则，包括公平性、透明度、安全性和问责制，同时关注语言与文化多样性、市场结构以及人工智能资源公平获取。此外，公共基础设施和开放标准被认为与法规或承诺同样重要，而人工智能对就业等社会问题的深远影响也需要前瞻性考量。工作组强调，治理并不局限于监管，而是涵盖自愿承诺、行为准则和最佳实践共享等多种方式。尽管部分议题仍未达成共识，特别是在人工智能标准的互操作性以及全球治理与地区/国家政策协调方面的讨论仍待深入，人工智能所涉及的广泛议题亟需建立有序的全球治理体系。此外，工作组还编写了一份关于主要国际组织及多方治理倡议的审查报告，目前仅供工作组成员及相关国际机构内部参考。工作组呼吁国际社会持续深化合作共识，完善人工智能治理框架，确保人工智能发展始终遵循安全、可信、公平和普惠的原则以造福全人类。

<https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2025/02/11/co-chairs-statement-on-international-artificial-intelligence-governance>

编译：高行健

3、美国 ZDNet：美国 AI 安全机构负责人卸任，后续态势几何？

2月19日，美国 ZDNet 网站刊登其编辑拉迪卡·拉杰库

马尔（Radhika Rajkumar）的文章《美国人工智能安全机构负责人卸任，后续态势几何？》。文章认为，美国人工智能监管政策在拜登与特朗普政府交替期间发生重大转向，深刻影响人工智能产业发展与监管环境。2023年10月，拜登签署人工智能监管行政令，旨在建立合规框架，以保护公民权利、就业和隐私。然而，该行政令存在技术监管漏洞，未强制要求进行红队测试，且测试标准缺乏量化，削弱了对人工智能技术风险的防控能力。同时，该行政令推动美国人工智能安全研究所（AISI）成立。AISI开展人工智能模型的安全评估，并与 Anthropic、OpenAI 签署安全测试协议，探索人工智能安全与国家安全的协同机制。同一时期，消费者金融保护局（CFPB）按照要求排查消费金融领域人工智能风险，以确保算法在房屋评估中的公正性和准确性。特朗普在执政首日废止了拜登的人工智能行政令，并于2024年1月23日发布新令。新令以巩固美国在人工智能领域的全球战略优势为核心目标，但在政策层面回避了人工智能安全和隐私保护等关键议题，全力削减企业开发人工智能时面临的政策壁垒，推动产业高速发展。这一政策变动导致 AISI 所长离职，机构发展陷入迷茫，CFPB 的工作被迫暂停并面临裁员，其职能履行充满变数。特朗普还要求清除政府机构内与新令相悖的政策内容，明显针对拜登时期的政策遗留问题。同时，要求在180天内完成新人工智能政策制定并征求公众意见。政策的剧烈变动使人工智能监管与合规在短期内陷入无序。全球

人工智能监管本就落滞后于技术发展，美国国内政策的不稳定更加剧了行业的不确定性。专家提醒，如果忽视人工智能的潜在风险，引发信任危机，将严重阻碍人工智能产业的健康发展，毕竟安全可控是人工智能实现广泛应用的前提。

<https://www.zdnet.com/article/the-head-of-us-ai-safety-has-stepped-down-what-now/>

编译：刘嘉滨

4、英国牛津大学：巴黎峰会错失推动人工智能全球治理的机会

2月14日，英国牛津大学发布教授约翰·塔西乌拉斯（John Tasioulas）等人的评论文章《巴黎人工智能峰会错失全球人工智能治理机遇》。文章认为，峰会未能凝聚起各国在人工智能监管方面的统一立场，凸显全球人工智能治理的分歧和合作的缺失。首先，全球尚未形成统一的人工智能共识。尽管巴黎峰会汇聚了多个国家和机构，但仍未能形成一个跨越意识形态和政策差异的合作性人工智能治理方案。尤其是美国和英国拒绝签署巴黎宣言，反映出主要国家在人工智能监管上缺乏共识，单边行动仍然存在。其次，美欧在人工智能监管上分歧明显。美国在人工智能监管上的立场集中于“美国优先”政策，强调通过宽松的人工智能政策抓住发展机遇，主张减少对科技行业的管控。相比之下，欧盟并未放弃通过监管来促进人工智能的可持续性、伦理性及包容性。

最后，人工智能的伦理与社会责任缺失。尽管各国普遍承认人工智能应助力普通人的福利，但各国政府仍缺乏有力的反垄断措施和劳工保护政策，难以从根本上改变人工智能对劳动力市场的潜在负面影响。同时，各国也缺乏有效的政策工具与技术手段，难以将本次峰会对可持续人工智能的承诺落到实处。

<https://www.ox.ac.uk/news/2025-02-14-expert-comment-paris-ai-summit-misses-opportunity-global-ai-governance>

编译：高隆绪

5、美国兰德公司：先进芯片对国家安全至关重要

2月10日，美国兰德公司（RAND Corporation）发布由其技术分析顾问、高级顾问吉米·古德里奇（Jimmy Goodrich）撰写的评论文章《不要被误导，先进芯片对国家安全至关重要》。文章指出，先进芯片不仅用于民用领域，更广泛应用于美国的国防和战略威慑能力建设，涵盖核威慑与武器模拟、高超音速武器研发、潜艇隐身与性能优化、空间态势感知（SSA）、生物防御（Biodefense）和情报分析与密码破解等领域。中国长期以来高度重视高性能计算（HPC）技术的发展，并持续加大对超级计算机和先进芯片的投入，试图缩小与美国的技术差距。中国的这些举措表明，限制先进芯片出口并非“贸易保护主义”，而是基于国家安全考量。如果美国未能有效管控先进芯片出口，可能会导致美军核威慑与先

进武器研发受限，削弱美国在高超音速武器、人工智能军事化应用等领域的战略优势。此外，如果中国等对手国家获得技术突破，可能在未来军事冲突或战略对抗中挑战美国的主导地位，削弱美国对全球技术标准的主导权，并影响美欧盟友在先进计算和人工智能军事应用上的联合行动。

<https://www.rand.org/pubs/commentary/2025/02/dont-be-fooled-advanced-chips-are-important-for-national.html>

编译：张振

6、美国《外交事务》：战略轰炸的虚假承诺

2月18日，美国《外交事务》网站发表美国兰德公司空军项目主任拉斐尔·科恩（Raphael Cohen）的文章《战略轰炸的虚假承诺》。文章认为，当前学界与政策界认为，战略轰炸正成为全球冲突的主要表现形式，所有冲突交战方都希望通过战略轰炸摧毁对方士气，削弱对手军事能力。而冷战时期通过载人轰炸机执行战略轰炸的战争形式已被无人机与导弹袭击取代。乌克兰危机经验表明，轰炸机成本高昂且过于容易被防空系统攻击，与之相比，无人机和导弹袭击将更适于当代冲突。文章认为，战略轰炸的手段革新将使小国在冲突中发挥更重要的角色，另外，使用无人机和导弹手段飞越第三国领空将带来冲突外溢风险。但是，战略轰炸的手段革新可能无助于改变战争结果。即使如此，由于战略轰炸较地面作战伤亡更小、更加快速精确，国家和非国家行为体

或将战略轰炸手段视为解决安全问题的简单方法。无论有效与否，战略轰炸都将变得越来越普遍。各国平民和关键基础设施最终将为此付出代价。

<https://www.foreignaffairs.com/ukraine/false-promise-strategic-bombing>

编译：熊梦溪

7、美国 CSIS：美加应强化关键矿产合作

2月18日，美战略与国际问题研究中心（CSIS）网站刊登中心高级研究员克里斯托弗·埃尔南德斯·罗伊（Christopher Hernandez-Roy）和副研究员亨利·齐默（Henry Ziemer）的文章《关键矿产与国家安全：释放美加在关键矿产方面的合作潜力》。文章强调中国对许多关键矿物的控制对美国国家安全构成不可接受的风险，这些矿物对消费品和国防生产都至关重要。文章认为，加拿大作为美国重要盟友，拥有丰富的关键矿物资源，可以作为关键矿物替代来源。文章认为世界正面临新的“战前时期”，美加需加强合作以应对威胁。文章详细介绍5种关键矿物：镓、铌、稀土元素、钴和钨，这些矿物对国防工业至关重要，且中国在这些矿物供应上具主导地位，而加拿大在这些矿物的生产和供应方面具一定潜力。文章还讨论了供应链四个关键环节：采矿、加工、采购和回收。其中，采矿面临的主要障碍是许可问题，而加工则需要大量能源和基础设施投资。文章建议在《美墨

加协定》(USMCA)下增加关键矿物章节等以支持矿业投资、激励公私部门囤积关键矿物、增加双边合作以及投资于矿业基础设施，从而保障美国国家安全。

<https://www.csis.org/analysis/mining-defense>

编译：张思薇

8、美国布鲁金斯学会：特朗普政府在乌克兰危机中调停

2月19日，美国布鲁金斯学会官网刊发客座高级研究员史蒂文·皮弗（Steven Pifer）的文章《俄罗斯和乌克兰经过三年大规模战争后》。文章概括了乌克兰危机的历程和现状，认为俄方人员、设备损失重大，乌方严重依赖西方军援，双方僵持不下。而当前双方停战条件分歧巨大：俄方要求乌方接受俄对顿涅茨克、卢甘斯克、扎波罗热和赫尔松的“吞并”；乌方最初要求俄全面撤军、恢复1991年边界、赔偿损失并追究战争责任，但当前泽连斯基亦提出若“若能加入北约，战争或能以俄归还土地和外交手段结束”的较灵活条件。然而，特朗普政府当前的调解出现诸多失误。首先，谈判主体不合，特朗普声称能通过三方谈判迅速促成战争结束，而普京寻求与美达成双边协议，该谈判必然失败。其次，调解方式不当，美防长对乌方加入北约、归还领土的否定得到特朗普认可，美间接对俄让步，并非正确调停方式。其三，美政策突变令欧洲恐慌，特朗普应先与乌方及欧洲交谈，再利用国会、七国集团等筹码与俄谈判，当前正反其道而行。最后，

若特朗普有意讨好普京、离间中俄关系，将误判中俄关系稳固性，导致战争延续与外交失败。总之，特朗普政府当前在俄乌调停中暴露了其作为全球谈判者弱点，若其希望促成公正持久的和平，其本人及政府应做得更好。

<https://www.brookings.edu/articles/russia-ukraine-after-three-years-of-large-scale-war/>

编译：孙钰涵

9、美国《政客》：乌克兰的希望逐渐消退

2月19日，美国《政客》(Politico)刊登评论编辑杰米·德特默(Jamie Dettmer)撰写的文章《随着特朗普和普京日益亲密，乌克兰的希望逐渐消退》。文章提出，乌克兰在应对美国总统特朗普与俄罗斯总统普京之间可能形成的“强人联盟”时，面临越来越多的外交困境与不确定性。首先，特朗普与普京的亲密关系以及特朗普对泽连斯基政治合法性的质疑，让乌克兰担心特朗普可能与普京达成协议，牺牲乌克兰独立和主权。其次，特朗普公开支持普京，并提出乌克兰应举行选举而非立刻推动和平协议。这一提议符合普京立场，可能引发乌国内政治动荡。此外，乌克兰原本对特朗普承诺抱有信心，认为他会推动有利于乌克兰的协议，但特朗普言论和态度转变让乌克兰对美支持产生疑虑。最后，乌克兰在外交上也未能获得欧洲足够支持，尽管泽连斯基曾在慕尼黑安全会议上寻求欧洲作为平衡力量来对抗美国和俄罗斯的

压力，但欧洲国家对此态度冷淡，使得乌克兰外交处境愈发孤立。总的来说，乌克兰感到自己被夹在特朗普和普京之间，处于极为复杂和不利的局面。

<https://www.politico.eu/article/ukrainian-hopes-fading-as-trump-and-putin-embrace/>

编译：宋琳琳

10、美国《外交事务》：美国在中东的历史性机遇

2月19日，美国《外交事务》网站刊登美国前副总统哈里斯的国家安全顾问菲利普·戈登（Philip H. Gordon）的文章《美国在中东的历史性机遇：特朗普的杠杆作用，但他必须明智利用它》。文章回顾美国在中东数十年外交耕耘及其微弱成效的复杂局面，认为特朗普有机会改变这一困局。首先，特朗普的首要机遇在于重启与伊朗核问题谈判并达成新的核协议。当前，特朗普可以利用伊朗囿于经济困境和军事损失而可能更愿意进行谈判的契机，推动限制伊朗核计划和地区影响力的协议。其次，加沙冲突是特朗普需要解决的另一个重大挑战。文章提到，1月15日达成的停火协议为结束战争提供可能性。如果特朗普能够推动这一协议延续并寻求长期稳定，将有机会重建加沙局势，进而为以色列与阿拉伯国家之间的正常化铺平道路。此外，特朗普可以支持黎巴嫩新政府，帮助其摆脱伊朗影响，促进国家治理改善，以赢得国际支持，进一步削弱真主党力量。最后，特朗普还可通过

支持叙利亚新政府，推动叙利亚稳定和经济复苏，帮助该国摆脱多年战争阴影。尽管中东地区仍然面临诸多挑战，如政府脆弱、宗教和民族冲突等，但特朗普应抓住当前历史机遇，采取明智政策，以实现区域和平与稳定。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/america-has-historic-opportunity-middle-east>

编译：陈露娴

11、美国 CSIS：《人工智能扩散框架》确保美国人工智能领导力

2月18日，美国美国战略与国际问题研究中心（CSIS）刊登研究员巴拉特·哈里萨斯（Barath Harithas）研究报告《人工智能扩散框架：确保美国人工智能领导力同时防止战略漂移》。报告详细阐述美国在人工智能（AI）领域采取的全球扩散框架，尤其是在全球 AI 计算能力的分配和管理方面的战略。该框架旨在通过限制 GPU（图形处理单元）等先进计算硬件出口，防止其流向中国等潜在竞争对手，同时保护美国在全球 AI 竞争中的领先地位。框架实施包括三个层级的国家分配系统：第一类（T1）国家享有优先访问权，第二类（T2）国家受到限制，第三类（T3）国家则完全被排除在外。框架的核心是通过严格的计算资源分配，确保 T2 国家在 AI 发展上至少滞后一个世代，从而使美国及其盟友在技术上占优。同时，美国也采取全栈控制措施，防止 AI 技术被转移

至不受控制的地区，包括限制 AI 模型权重的转移和云计算的访问。报告认为，AI 扩散框架很可能会被特朗普政府接受并进一步扩展。它契合特朗普的“美国优先”并与进一步升级对华遏制战略相一致，同时能够成为迫使第二层级国家与美国的 AI 议程保持一致的谈判筹码。然而，框架实施并非没有挑战。报告认为，T2 国家可能会因无法获得足够计算资源而产生不满，尤其是在其 AI 基础设施计划受到限制时。这些国家可能会寻求绕过美国控制，推动开源代码 AI 发展，这可能会导致与中国的技术合作加深。此外，一些国家可能会采取中立立场，探索与中国或其他国家合作的可能性，形成“第三种道路”，这可能会削弱美国控制力。报告最后建议通过设置 T2A 类国家的明确晋升标准，增强对开源代码 AI 的领导地位，并通过更新出口管制制度强化美国技术监管和应对能力。总体而言，该框架在强化美国技术领导地位的同时，也面临技术泄露、国际合作关系紧张以及可能的战略漂移等多方面的风险。因此，美国需要灵活应对，通过合作与竞争并重的策略，确保其在全球 AI 领域的长期主导地位。

<https://www.csis.org/analysis/ai-diffusion-framework-securing-us-ai-leadership-while-preempting-strategic-drift>

编译：李瑾菡

编译：张振、高隆绪、高行健、孙叶秋、刘嘉滨、陈露娴、
熊梦溪、孙钰涵、李瑾菡、宋琳琳、张思薇
审核：刘源、郑乐锋、周武华、申青青