



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报

(2023年6月19-20日)

1、瓦尔代：俄罗斯在近欧亚大陆的安全优先事项

6月16日，瓦尔代国际辩论俱乐部网站刊登其项目主任、俄罗斯国家研究型大学教授蒂莫菲·博尔达切夫(Timofei Bordachev)的文章《俄罗斯在近欧亚大陆的安全优先事项》。文章指出，乌克兰危机是欧洲领土最终划定的尝试，也是俄罗斯国家边界设计的新阶段，为国际政治的主要参与者定义了欧洲国际秩序的轮廓。俄罗斯周边环境的变化能够对其邻国产生重大影响，甚至带来重大威胁，但反之却无法阻碍俄罗斯实现其国家安全。换言之，俄罗斯更倾向于一个稳定的周边环境，但周边稳定并不是俄罗斯外交政策的决定性因素。具体来说，南高加索地区的冲突长期存在，但由于其地缘因素和种族构成，该地区无法成长出威胁俄罗斯国家安全的势力；潜在威胁几乎只来自于土耳其，但也仅是土耳其本身，而不是背后的北约；中亚国家潜在的不稳定性也来源于内政而不是对俄罗斯的敌意；而俄罗斯与中国的经济对话取得进展也将给前者带来重大利好。相比之下，上述地区的情况与乌克兰以及波罗的海国家大相径庭，后者对俄的敌意是由战略环境决定的。即使不考虑俄中两国的双边关系以及上海合

作组织在地区的重要作用，未来前者也不可能面临与当前东欧局势类似的情况。

[https://valdaiclub.com/a/highlights/russian-security-priorities-in-
eurasia/](https://valdaiclub.com/a/highlights/russian-security-priorities-in-eurasia/)

编译：李竺畔

2、兰德公司：乌克兰危机中的对乌军援

6月17日，兰德公司发布空军项目战略与理论主任拉斐尔·科恩（Raphael S. Cohen）和兰德陆军研究部副主任吉安·詹蒂莱（Gian Gentile）的文章《如何不帮助乌克兰》。文章指出，作为乌克兰最大的军援者，美国对乌军援的任何削减都会影响战局，但在美国国会中，特别是共和党人中存在少数反对支持乌克兰的人士，这体现了美国目标和手段之间的不协调。战争爆发近一年半，美国在乌克兰危机中的目标依然模糊，这带来了美国政策的不透明与军援的拖延。美国在战争初期拖延援助是可以被理解的，因为政策制定者依然在观察乌军作战的模式，担忧乌军无法快速适应针对高端系统的训练，但事实随后表明乌克兰军队既可以快速掌握爱国者导弹等的复杂系统，也可以很好地利用它们。反观美方，一次只分发一个武器系统且拖延很长时间的策略从来都不合乎逻辑。而且，乌克兰军队装备越好，就越有可能增加俄军成本、削弱俄军攻势，越有利于恢复边境威慑。美国在冲突中的大多数决定都有道理，但战略却形成了一个“整体小

于其各部分之和”的情况，结果是一场更漫长、血腥和昂贵的冲突。

<https://www.rand.org/blog/2023/06/how-not-to-help-ukraine.html>

编译：李星原

3、东亚论坛：美国正失去参与多边经济游戏的机会

6月17日，东亚论坛网站刊登东盟和东亚经济研究所（ERIA）研究助理乌尔法·奥利亚（Ulfah Aulia）、独立研究员谢拉·阿利菲亚（Sheila Alifia）的署名文章《美国正失去参与多边经济游戏的机会》。文章对比了印太经济框架（IPEF）与区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）的差异，认为美国需要付出更多努力来对抗中国的地区影响力。数字贸易降低国际贸易成本，促进全球价值链的协调，并将更多的企业和消费者连接到全球。当前中美两国都通过各种经济框架，增加自身在数字转型方面的影响力。相比 IPEF，RCEP 作为最大的贸易集团，提供了关税调整、争端解决机制和贸易补救措施，从而塑造更好的合作和承诺以实现共同目标。RCEP 将促进研究和培训合作、能力建设、赋能中小型企业利用电子商务平台，来助力数字经济的发展。中国在影响 RCEP 成员国的数字经济体系方面发挥重要作用，其数字经济模式已经成为印太地区的领导者。对此，美国需要推动 IPEF 讨论贸易自由化、合规机制和切实的激励措施，进而扩

大这一经济框架的影响力。

<https://www.eastasiaforum.org/2023/06/17/the-united-states-is-losing-the-multilateral-economic-game/>

编译：邵志成

4、《外交学人》：美国国务卿布林肯将访华

6月15日，《外交学人》杂志网站刊登主编香农·蒂耶兹（Shannon Tiezzi）的文章《官方消息：美国国务卿布林肯将访华》。文章指出，美中两国政府确认了布林肯计划于6月18至19日访问中国的消息，中国外交部和美国国务院皆在6月14日发布新闻稿，对此次出访进行了预告。美国声明指出，“布林肯国务卿将与中国高级官员会晤”，并“讨论保持沟通渠道畅通以负责任地管理美中关系”。中国的声明则简短得多，省略了一句通常用于宣布外交部长访问的关键词：“受国务委员兼外交部长秦刚邀请”。媒体报道称，美中发布的声明体现了美国强烈推动布林肯的中国之行；而秦刚没有邀请布林肯的明确表述间接证实了这一点。正式公告之前，秦刚与布林肯进行了电话交谈。美方的通报并未具体说明讨论了哪些问题，仅表示布林肯“涉及了一系列双边和全球问题”。相比之下，中国的通报则具体地要求美国尊重中国的主权问题，以及停止干涉中国内政。电话交谈可以作为一个有用的视角来审视美国和中国政府的立场。双方都在试图以各自的方式为布林肯访问北京提供合理性：美国强

调继续交往的必要性，而中国则加强其对主权核心利益的捍卫。作者认为，这次双方在访问之前的声明突显了一种令人担忧的动态，其中一方将对话视为必要，而另一方则视其为让步。

<https://thediplomat.com/2023/06/its-official-us-secretary-of-state-blinken-will-visit-china/>

编译：陈麒超

5、《外交学人》：美国“潜艇外交”的战略威慑与战略再保证

6月16日，《外交学人》杂志网站发布了前日本防卫省防卫研究所主任研究员、庆应大学综合政策系副教授鹤冈路人（Michito Tsuruoka）撰写的文章《一个“潜艇外交”的时代？》。作者借“轰炸机外交”的概念，指出弹道导弹核潜艇（SSBN）正被广泛应用于战略威慑与战略再保证（deterrence and reassurance），但作者认为，美国在印太地区提升“战略资产能见度”的策略无法兼顾战略威慑与战略再保证两大目标。传统观念认为，潜艇舰队的隐蔽性使其具有可靠的二次打击能力，潜艇一旦暴露位置就会削弱其作为威慑的价值。2023年4月，美韩签署的“华盛顿宣言”中，美方承诺将部署SSBN访韩。作者分析，SSBN发挥威慑作用并不需要来到靠近中国的水域，因为它们携带的导弹射程可达4000英里，战略核潜艇盲目访韩反而可能破坏其威慑

力，但不派遣潜艇到港韩国又无法实现战略再保证的目标，这意味着战略威慑和战略再保证之间长期存在的两难局面将再次上演。作者指出，美国之所以愿意使用 SSBN 来优先实现战略再保证，是因为区域盟友对美国延伸威慑的可信度的信心在下降。作者建议，随着潜艇外交开展，美国需明确“潜艇出访”所要实现的目标。否则，潜艇外交将停留在象征性的层面，美国最终可能会浪费宝贵的战略资产。

<https://thediplomat.com/2023/06/an-era-of-submarine-diplomacy/>

编译：胡宇恺

6、《外交事务》：俄罗斯与西方的决裂会是永久性的吗？

6月19日，《外交事务》杂志网站发布了美国战略与国际问题研究中心（CSIS）高级客座研究员迈克尔·金麦芝（Michael Kimmage）、乔治华盛顿大学高级访问学者玛丽亚·李普曼（Maria Lipman）撰写的文章《俄罗斯与西方的决裂会是永久性的吗？》。文章认为，乌克兰危机后，俄罗斯与西方之间的裂痕将成为长久的鸿沟，双方敌对冲突的现实在现存国际秩序下基本难以扭转。一方面，俄罗斯同欧美国政府、机构、企业等实体完全分离；另一方面，俄罗斯国内出现自发性与强制性并存的反西方高调。从俄罗斯角度而言，俄罗斯从17世纪以来一直在追求欧洲化，即使是乌克兰危机之初，普京的战略目的也仅仅指向扩大俄罗斯的独立

性与自主性，而非与西方决裂。但在乌克兰危机后期，基于西方制裁压力与双方敌意的加深，俄罗斯转向致力于在非西方经济结构中实现国家发展与自治。从西方角度而言，战争爆发后美欧国家姿态从对俄接触转变为坚决制俄，旨在促成乌克兰胜利的同时将俄罗斯从欧洲剔除。综合双方视角，文章认为俄罗斯与西方间的裂痕将在很长一段时间内无法修复。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/putin-will-russia-break-west-be-permanent-kimmage>

编译：蔡依航

7、卡内基国际和平基金会：防卫创新能否扩大美印国防合作？

6月15日，卡内基国际和平基金会刊登拉胡尔·巴蒂亚（Rahul Bhatia）和科纳克·班达里（Konark Bhandari）发表的时评《防卫创新能否扩大美印国防合作》。作者指出，印度和美国将防务合作视为双方战略伙伴关系的一个主要支柱。过去十年印度国防私营部门的兴起为与美国的合作开辟了新的途径。一些美国公司已经与印度实体合作，以利用其低成本的生产能力。美印防务加速生态系统（INDUS-X）也应运而生，将促进美印一系列广泛的国防创新合作，为两国的国防实体提供匹配服务，促进初创企业和大型国防公司之间建立伙伴关系，同时在弥补重要的信息差距方面发挥关

键作用。美印两国还可以利用 INDUS-X 作为创建共同资助的工具。作者认为，美印在谈到可能的国防创新合作路线时，更大的症结之一是如何解决现有的采购问题。除此之外，任何形式的国防创新合作都可能面临美国出口管制的障碍，并且大多数印度初创企业都认为，美国的《国际武器贸易条例》（ITAR）是双方推进合作的一大障碍。

<https://carnegieindia.org/2023/06/15/can-defense-innovation-bridge-elevate-india-u.s.-defense-cooperation-pub-89968>

编译：余洪奕

8、《外交学人》：北约东京联络处的影响被夸大

6月16日，《外交学人》网站发布新加坡国立大学中东研究所高级研究员、北约前顾问让·卢·萨马安（Jean-Loup Samman）所撰文章《北约在日本的联络处：小题大做》。在中美关系日益紧张情况下，北约在日本开设联络处的举措被认为是巩固西方在“印太”区域安全伙伴关系的方式。文章提出，该举措很可能助长中国关于西方在该区域激进战略的叙事，而同时它无法给亚洲伙伴提供太多。区域层面，北约在整个亚洲受到消极的认知，被认为是美国外交政策的延伸，亚太国家希望避免在本区域引入西方安全模板。然而，此种观点高估了该组织在亚洲发展的能力，其“印太”雄心有两大障碍。第一，成员国对华战略存在裂痕。自特朗普时期，美国为与华竞争就开始推动北约在“印太”地区发挥更

积极作用，但欧洲更倾向于解决自己的安全问题，如法国提出要避免成为美国的追随者或陷入本不属于欧洲的危机，匈牙利和波兰等东欧国家还与北京建立密切联系。第二，北约强硬言论和其实际防务能力间存在脱节。该联络处被错误地描述为在亚洲的一个新“前哨”（outpost），但其代表仍来自北约成员国（荷兰）驻东京大使馆。并且，北约成员国能够投射于该区域的能力有限，如仅有美英法三个国家在该区域保持着可信的海军存在，欧洲国家实际不愿向亚洲战场提供更多。据此，文章认为围绕该举措的猜测过度夸张，该联络处至多会作为在和日本自卫队以及新西兰、澳大利亚进行磋商和培训活动的支持，但决策者仍会考虑此举引发与北京另一场外交争端的风险。

<https://thediplomat.com/2023/06/a-nato-office-in-japan-much-ad-o-about-not-much/>

编译：王叶湑

9、《国家利益》：黎巴嫩政治僵局未来仍是挑战

6月17日，《国家利益》网站发布了来自专注于中东和北非的外交政策分析师亚历山大·朗格卢瓦（Alexander Langlois）的评论文章《黎巴嫩在没有总统的情况下仍处于僵局》。文章指出，黎巴嫩议会举行总统选举第12次投票，依然没有候选人获得绝对多数选票。第一轮投票中，国际货币基金组织官员吉哈德·阿祖尔（Jihad Azour）获得59票，其

主要竞争对手、受真主党和阿迈勒运动支持的苏莱曼·弗朗吉亚（Sleiman Frangieh）获得 51 票，剩余选票包括空白票、抗议票或投给了其他候选人。阿祖尔得到了黎巴嫩各主要基督教政党的支持，这构成了其在议会中获得领先票数的基础。但由于支持弗朗吉亚的真主党及其盟友的议员离开会场以阻止达到法定投票人数，因此未能组织第二轮投票。文章指出，黎巴嫩的政治制度使得任何一个政治集团都无法强行推举其候选人，想要打破当前的政治僵局有两种途径，要么通过对话弥合两个核心政治集团之间的分歧，要么在第二轮投票中设法拉拢议员以达到 65 票的多数票。文章认为，黎巴嫩的政治僵局可能难以快速解决，并将有赖于国际社会的外交努力和斡旋。

<https://nationalinterest.org/blog/lebanon-watch/lebanon-remains-gridlock-without-president-206562>

编译：顾程铭

10、《经济学人》：美国未来将优先加倍防御第一岛链

6 月 15 日，《经济学人》杂志网站刊登评论文章《五角大楼如何看待美国在太平洋的战略》。文章指出，为应对中国挑战，加倍防御第一岛链、加强防护第二岛链将成为美国未来太平洋战略的首要选择。二战的历史经验打破了美国对距离带来安全的认知，第一岛链成为其优先目标。美国已利用双边、三方及四方协议，在西太平洋前沿搭建起基于盟伴

的防御工事。第一岛链内，美日就保卫核心岛屿与海上通道加紧协同；美菲军事基地合作不断拓展；第二岛链内，美国设法加强关岛军事部署，并在澳大利亚投射更多两栖力量。此外，美英澳三国正对核动力潜艇与超音速导弹等武器进行交易与研发，美日印澳四国军事演习频繁开展。地区层面，美国的兵棋推演规模进一步扩展与复杂化，并向太平洋岛国内部延伸。作为战略协调者，美国国防部长劳埃德·奥斯汀正促进日韩和解与导弹防御系统的整合，提出建立美日澳菲“新四边”，并加强对日本与印度的国防合作。中国指责美国建立“亚洲北约”，但事实上美国在太平洋的防御部署相较于拥有共同防御承诺的北约更为宽泛，缺少一体化的军事指挥司令部与系统合作。未来，即便美国无法确定谁会在冲突中为其提供帮助，但在其防御部署之下，中美之间的摩擦必将引发地区震荡。

<https://www.economist.com/united-states/2023/06/15/how-the-pentagon-thinks-about-americas-strategy-in-the-pacific>

编译：谭燕楠

编译：陈熙芮、谭燕楠、王叶湑、余洪奕、顾程铭、陈麒超、胡宇恺、李竺畔、李星原、邵志成、蔡依航

审核：苗争鸣、聂未希、许馨匀