



# 战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心  
CENTER FOR  
INTERNATIONAL  
SECURITY AND STRATEGY  
TSINGHUA UNIVERSITY



## CISS 海外信息专报

(2023 年 3 月 30-31 日)

### 1、《外交政策》：芬兰的“北约选择”将成为现实

3 月 30 日，《外交政策》网站刊登自由撰稿人艾米丽·舒尔泰斯 (Emily Schultheis) 的评论文章《芬兰的“北约选择”将成为现实》。文章指出，在为应对乌克兰危机，芬兰在近 10 月的正式申请后，即将结束几十年的军事中立状态，成为北约的最新成员。由于与俄罗斯长达 800 英里的边界，芬兰始终与俄罗斯和西方保持谨慎的平衡关系。此次加入北约的决定意味着芬兰放弃中立立场，向西方迈进。冷战期间，为避免挑衅苏联，芬兰奉行芬兰化战略，不加入北约组织。冷战结束后则保持着与俄罗斯的良好关系，并加强国防建设。乌克兰危机的发生，使芬兰不能再维持其原有政策。据芬兰广播公司 2022 年 5 月从民意调查发现，四分之三的芬兰人希望国家加入北约，这一数据在前几年不到三分之一。尽管之前与俄罗斯保持着良好关系，芬兰仍害怕成为下一个乌克兰，这使国内三大政党纷纷同意加入北约。事实上，去年 5 月芬兰与瑞典一起正式申请加入北约，但作为北约成员国的匈牙利与土耳其提出了异议。最终两国选择了推进芬兰的申请，而搁置瑞典的加入。实际上，芬兰在保持中立的同时也

在将自己融入西方的安全与军事框架，芬兰做好了所有的必要准备，乌克兰冲突成为了其加入北约的诱因。但加入北约后，芬兰仍需要调整自身的定位，从独立的心态转而融入与几十个国家的联盟。

<https://foreignpolicy.com/2023/03/30/finland-nato-accession-turkey-erdogan-putin/>

编译：施畅

## 2、《外交事务》：美国需提高其国防工业能力

3月31日，《外交事务》杂志网站刊登战略与国际问题研究中心（CSIS）高级副总裁兼国际安全项目主任塞斯·琼斯（Seth G. Jones）的《美国迫在眉睫的军火危机——如何填补导弹缺口》。文章指出，由于美国防工业基础薄弱，无法承受一场漫长的战争。美需扩大其武器生产，但迅速实现极其困难。乌克兰危机表明，大国战争是劳资冲突，因此美需建立新的工业基础战略，以生产足够的武器系统和弹药。第一，提高国防工业基础的关键是重新评估威慑能力及对中俄开战的总弹药需求。第二，通过使用预购协议和先前合同来加速制造。第三，国防部需寻找更多机会与友好国家共同开发武器生产系统。若不改变国防工业基础严重滞后的情况，美将无法进行持久战，阻止外敌侵略。

<https://www.foreignaffairs.com/united-states/americas-looming-munitions-crisis>

编译：罗柳青

### 3、《外交学人》：美国国会五年来不断强化的对华政策

3月31日，《外交学人》杂志官方网站刊登了乔治·华盛顿大学埃利奥特国际事务学院教授罗伯特·萨特（Robert Sutter）的文章《美国国会五年来不断强化的对华政策》。文章指出，近年来美国受到中国的挑战主要包括：中国现代军事力量快速发展正在打破印太地区的平衡；中国寻求取代美国在世界主要高科技产业中的主导地位；中国对美国话语体系下全球治理的挑战。过去五年美国对华政策是基于认为中国严重损害美国经济的立场，但作者认为美国外交政策的首要目标应该是构建稳定的国际经贸与金融关系。当前国会与政府争夺美国外交政策控制权的模式，在很大程度上忽视了国际和中国事务专家以及评论人士的建议。当前学术界的主要观点是需要构建更加稳定的中美关系，因此当前的美国对华政策是严重失败的。作者认为，美国会很清楚在当前美中竞争的阶段，军事防务措施将加剧中美紧张局势，产生负面影响。此外，当前拜登政府强调启动与中国的谈判，可以看做是美在国内外加强对抗中国的同时，避免发生军事冲突的承诺。

<https://thediplomat.com/2023/03/5-years-of-us-congress-hardening-china-policy/>

编译：聂子琼

#### 4、英国皇家国际事务研究所：英国加入 CPTPP 的战略价值

3 月 31 日，英国皇家国际事务研究所网站刊登全球经济与金融项目高级研究员玛丽安·施耐德-派特桑热（Wichuta Teeratanabodee）的评论文章《英国加入 CPTPP 的战略价值》。

3 月 31 日，英国获准加入《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP），成为欧洲第一个加入该协定的国家。文章指出，英先前已与其协定的 9 个成员国签署双边协议，这使其在 CPTPP 中获得经济利益较少且无法弥补脱欧成本，但英仍可利用其成员资格影响国际贸易与全球治理以提高全球形象。第一，加入 CPTPP 是实现“全球英国”（Global Britain）战略的重要举措。通过协定成员身份，英可实现更广泛的外交政策并深化地区伙伴关系以推广国际治理愿景。随着 CPTPP 的全球化发展，英还可在其中塑造全球贸易架构并影响其演变进程。第二，英国的加入对协定相关国家产生影响。英国成为协定中仅次于日本的第二大经济体，以日本为主导的 CPTPP 因而得到进一步强化，但英还需进一步权衡对华关系的复杂化。第三，英国经济将受到多方面影响。烟草、汽车等行业将受益于协定的签署，但动物福利、食品加工、环境保护等行业将受到严重打击，这加重了民间社会组织的担忧。且英国和欧盟在食品、环境标准等领域存在监管分歧，这将进一步阻碍英国重新入欧或加入关税同盟的努力。

<https://www.chathamhouse.org/2023/03/real-value-uk-joining-cptpp-strategic>

编译：刘力凤

## 5、德国外交关系委员会：俄在白俄部署的战术核武不会改变地区力量平衡

3月27日，德国外交关系委员会发布该机构高级研究员安德拉斯·拉茨（András Rácz）和副主席克里斯蒂安·莫林（Christian Mölling）所撰文章《俄罗斯战术核弹头在白俄的部署》。文章认为，俄罗斯在白俄部署的核武器不会显著改变地区力量平衡。俄总统普京本月25日表示，俄白两国已同意在白俄罗斯领土部署战术核武器，但许多细节尚未公布。文章称，为评估俄方此举影响，需要考虑几个重要细节：第一，俄罗斯将保留对战术核武的所有权和控制权，驻扎在白俄罗斯的俄罗斯士兵将负责守卫、维护和操作已部署的核武器，因此白俄罗斯不会成为拥核国家，核扩散也不会发生。第二，部署不会立即完成，一个能够储存核弹头的设施预计将于今年7月1日完工，但实际部署时间尚未确定。第三，部署在白俄罗斯的战术核弹头类型尚未披露，待部署的可能是成熟的武器系统，也可能是尚未安装到运载装置上的弹头。但值得注意的是，目前部署在白俄罗斯的俄方武器系统中，已有三种可配备核弹头的武器系统：伊斯坎德尔地对地导弹、Kh-47M2金扎尔高超音速空射弹道导弹、苏霍伊-30SM重型战斗机。第四，此前俄罗斯已经在加里宁格勒地区部署许多核武器和运载装置，理论上这些核武器就足以在升级后覆盖

波兰、立陶宛、拉脱维亚、爱沙尼亚、瑞典和德国部分地区，因此在白俄部署的战术核武器不会显著改变地区力量平衡，这也是俄方本次决定并未立即引起恐慌的原因。

<https://dgap.org/en/research/publications/navigating-deployment-russian-tactical-nuclear-warheads-belarus-key-factors>

编译：吴子浩

## 6、《新共和》：美国法院或对禁止 TikTok 有不同意见

3月29日，美国《新共和》杂志刊登了特约撰稿人马特·福特（Matt Ford）的文章：《美国国会想要禁止 TikTok，法院可能有其他想法》。作者认为，尽管白宫和国会都希望封禁 TikTok，并已经在州政府设备上将其禁用。但从法律上来看，从美国公民的私人设备中移除 TikTok 要比看上去困难得多。作者表示，目前，TikTok 是美国最受欢迎的手机应用之一，每月有超过 1.5 亿在美活跃用户。美国政府官员严厉抨击这款中国开发的应用，理由包括其大量搜集用户数据、操纵其推荐视频源，以及可能从事间谍活动等。2020 年下半年，特朗普政府曾试图援引《国际紧急经济权力法》(IEEPA) 来禁止 TikTok，除非字节跳动在 45 天内将其出售给一家美国公司。TikTok 起诉联邦政府，要求阻止该命令生效，并围绕伯曼修正案（Berman Amendment）的例外情况提出了自己的论点。该法案禁止总统利用 IEEPA 的权力阻止“出版物、电影、海报、留声机唱片、照片、缩微电影、缩微胶片、磁

带或其他信息材料”的进口或出口。其目的是确保 IEEPA 的限制不会影响新闻自由、学术交流或其他类型的第一修正案活动。法官卡尔·尼科尔斯认为，禁令利用间接手段控制了符合定义的信息材料流动，违反了伯曼修正案的限制，并于 2020 年 12 月裁定支持 TikTok。为了跨越伯曼修正案的阻碍，立法者在国会提出了多项法案，赋予拜登政府将 TikTok 从美国市场移除的权力。这些法案的覆盖范围引发了部分民众对第一修正案的担忧。例如，美国公民自由联盟担心法案措辞模糊，会对美国人的言论自由产生寒蝉效应。作者认为，在涉及国家安全诉讼时，法院通常会给国会和总统更多的回旋余地，但即便如此，他们也会根据第一修正案做出限制。拜登政府必须说服法院，该禁令不会超出阻止它所必需的范围，从而侵犯到言论自由。

<https://newrepublic.com/article/171432/tiktok-ban-first-amendment-shou-chew>

编译：赵书韞

## 7、国会山：美国国会应加强对太平洋岛国事务的监督

3 月 28 日，国会山网站发布乔治城大学学者、曾在 2020 年拜登竞选团队参与制定外交政策的迈克尔·沃尔什（Michael Walsh）所撰文章《美国国会应加强对太平洋岛国事务的监督》。文章指出，拜登政府公布 2024 财年预算，计划在未来 20 年内提供 71 亿美元的强制性资金，以支持与马

绍尔群岛、帕劳和密克罗尼西亚联邦（FAS）续签《自由联系协定》（COFA）。这一举措为美国国会加强监督未来用于参与太平洋诸岛的数十亿美元提供政策窗口。国会应避免批准这一重要请求，把握机会质疑美国政府是否正在推行维持美国在太平洋岛国地区作用的正确战略。一旦该预算获得批准，将难以拨正美国在太平洋诸岛参与的航向。文章认为，国会需要考虑三个重要问题：第一，抵制变革是否正在破坏美国在太平洋岛屿地区的外交政策。一是岛屿事务办公室（OIS）管理和监督联邦对 FAS 的援助多年来表现不佳，国会应考虑 OIS 是否能继续承担该职责。二是该地区人口结构发生重大变化，如今 50% 的 COFA 移民生活在美国本土，花费如此巨量的联邦资金在位于夏威夷的少数几个机构上是否值当。第二，美国政府为何未能在其外交政策中充分发挥太平洋岛国侨民的潜力。美国太平洋伙伴关系战略中甚至没有出现“侨民”一词，这是美国高级官员的重大战略疏忽。对此，美国政府应采取多项措施，一是加大战略投资，促进官员与太平洋岛国侨民的对话。二是以太平洋岛国峰会为平台，提升太平洋岛国侨民在世界舞台上的参与度。第三，美国政府是否拥有充足的太平洋岛屿事务专家。很多时候，美国政府被迫求助于盟伴，以填补对太平洋岛屿地区历史、文化和语言知识的重大空白。然而因国家利益的分歧，这并不是一个完美的解决方案。

<https://thehill.com/opinion/international/3922200-congress-shou>



编译：黄思予

## 8、《外交政策》：美国应摆脱其对“短期战争”的迷恋

3月28日，《外交政策》网站发布兰德公司空军项目“战略与理论”项目主任拉斐尔·S·科恩（Raphael S. Cohen）和陆军研究部副主任吉安·金蒂尔（Gian Gentile）所撰文章《美国应摆脱其对“短期战争”的迷恋》。文章指出，美国长期存在一种沉迷于打“短期的、决定性战争”的理念，从南北战争、朝鲜战争到阿富汗战争，美国政界常常承诺战争将迅速终结，但历史往往走向其预想的对立面。多年来，美国一直试图施加多种手段缩减战争期限，但成效并不显著，并为此付出了相应代价。文章进一步分析了这种战略执着背后的动因。首先，战争本身是罕见事件，大多数情况下，国家只会为了那些不可调和且足够重要的问题发动战争。正因为国家不会轻易走向战争，也意味着开战后不会轻易走向和平。其次，战争的性质本身就不鼓励妥协。在战争中，由于巨大的沉没成本，领导人往往倾向于为可能的转机继续下注，而使成本倍增。最后，核武器的出现也并未给战争期限带来转机。虽然核武库的出现有助于国家避免超级大国的全面冲突，但正因为国家对此充满信心，他们更可能参与低烈度的长期战争。文章最后总结了该逻辑对美应对潜在台海冲突的战略启示。假设台海爆发冲突，双方均可能面临如今困扰俄罗斯的

沉没成本问题。然而，不同于乌克兰危机，台海冲突将使世界第一大和第二大经济体面临公开战争的风险。鉴于双方强大的军事能力和工业制造能力，美中可能维持长期的常规冲突，且双方都不会在短期内耗尽实力。

<https://foreignpolicy.com/2023/03/28/us-russia-ukraine-china-short-war-strategic-patience/#fn:1>

编译：肇冠同

## 9、《外交事务》：不该对乌克兰的军事适应性持过分乐观态度

3月28日，《外交事务》发布了安全和新兴技术中心副主任玛格丽塔·科纳耶夫 (Margarita Konaev) 和安德鲁·马歇尔 (Andrew W. Marshall) 研究员欧文·丹尼尔 (Owen J. Daniels) 联合撰文《敏捷的乌克兰，笨拙的俄罗斯——军事适应性的前景和局限》。文章指出各方的适应性已经成为影响战争的关键因素。在过去十三个月中乌克兰军队展示了非凡的适应能力。在战术方面，尽管战争初期乌克兰被打了个措手不及，但是通过调整，他们从不对称的、起义军式的打法转变成适合大规模常规战争的战术，在夏末甚至收获了部分失地，并且乌方在信息战中取得显著成果。武器方面，乌克兰士兵迅速上手西方援助的高科技武器，其中已掌握美国提供的 HIMARS 移动火箭炮，还进行了有效的设备维护和人员保密工作。此外，值得注意的是，乌克兰已经在战争中使

用人工智能来截取俄罗斯方面情报。反观俄罗斯，尽管过去俄罗斯政府进行了广泛而昂贵的军事现代化建设，并且在过往军事行动中擅长将新技术和新概念融入其中，但是实际上俄罗斯在与乌克兰的战争中这种创新性并未体现。文章强调，随着前线吃紧，乌克兰盟友也需要认识到乌克兰军事适应性的局限性，需要了解其适应性的具体作用机制，并且不该对几个月后乌克兰的表现抱过高期望。一是俄罗斯的下一步目标尚未明朗，双方都在已经相对稳定的前线固守战果，更大的变化不会瞬时出现。二是俄罗斯也在经济和社会方面作出调整，战争具有长期化趋势。因此，西方人士不应过分乐观，毕竟乌克兰面对的是一支规模强大的军队，而且普京政权已经表现出愿意承担更大损失的意愿。

<https://www.foreignaffairs.com/ukraine/russia-ukraine-war-lumbering-agile>

编译：余懿

编译：吴子浩、赵书韞、黄思予、肇冠同、余懿、施畅、罗柳青、聂子琼、刘力凤

审核：贺刚、申青青、郑乐锋、周武华