



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报

(2022 年 12 月 2-5 日)

1、《国家利益》：美国应将战略目光投向“新欧洲”

12 月 2 日,《国家利益》网站发表前美国海军部副部长、约克镇研究所所长赛斯·克罗普西 (Seth Cropsey) 所撰文章《美国能否在欧洲自治与中国竞争中找到平衡点?》。文章分析了美欧外交互动近况,指出传统西欧盟国对欧亚竞争态度模糊,美国应考虑以东欧为新抓手,高效利用欧洲战略影响力。从由传统西欧大国组成的旧欧洲来看,历史上法德主导的欧盟始终追求欧洲自治,以权力政治为诉求,对中俄的温和立场与美国强硬政策主张背道相驰。而认识到俄罗斯与中国对世界秩序构成威胁的东欧已在经济、安全与军事方面与美展开多方协调。作者指出,尽管美欧之间存在战略失调,美国不能轻易放弃欧洲。未来美应考虑将东欧国家纳入对华政策之中。促进国防工业、产业链合作的同时鼓励东欧与美亚洲盟友展开深度合作,加快欧亚与印太的秩序融合,以此在美欧协调与对华竞争中寻求战略平衡。

<https://nationalinterest.org/feature/can-america-balance-european-autonomy-china-competition-205959>

编译: 谭燕楠

2、大西洋理事会：俄罗斯石油价格上限会带来什么？

12月2日，大西洋理事会发布其全球能源中心副主任里德·布莱克莫尔（Reed Blakemore）、地缘经济中心副主任查尔斯·利奇菲尔德（Charles Lichfield）和地缘经济中心非常驻高级研究员布赖恩·奥图尔（Brian O’ Toole）合撰文章《俄罗斯的新石油价格上限会带来什么？》。文章指出，美国财政部外国资产控制办公室（OFAC）已表示将对俄罗斯石油价格制定上限，并提出对市场参与者的详细指导，欧盟大使也已签署每桶 60 美元的初始固定上限。七国集团国家长期以来为应对乌克兰危机而承诺的俄罗斯石油“价格上限”终成现实。该价格上限阻止了参与国的公司提供航运、保险和贸易与经纪服务及其他服务以高于 60 美元每桶的价格出售俄罗斯原油。在实践中，这些供应商有责任要求他们的客户提供符合价格上限的购买凭证。作者认为，该价格上限的作用仍然有限。一方面，60 美元每桶并不算是较低的上限水平，未明显低于俄罗斯的原油价格，俄罗斯仍有盈利空间；另一方面，由于货物来源可能被歪曲或掩盖、仍有“未封顶”的俄罗斯石油桶流入市场以及市场不透明性导致较难追踪真正的支付价格等因素，留给俄罗斯的“作弊”机会。不过，这一价格上限仍将对俄罗斯的石油收入造成一定影响，可能进一步加剧其财政赤字。同时对于 G7 国家而言，若未来俄罗斯的出口收入下降且 G7 国家国内油价未大幅度上涨，则新价格上限可被判断为是有效的。

<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/what-to-expect-from-the-new-russian-oil-price-cap/>

编译：邹琰宁

3、《外交学人》：印度能否利用担任 G20 主席国机会推进多极世界观？

12月2日，《外交学人》网站发布瑞典安全与发展政策研究所斯德哥尔摩南亚和印太事务中心负责人贾甘纳特·潘达（Jagannath Panda）所撰文章《作为 G20 主席国，印度能否推进多极世界观？》。近期，二十国集团领导人峰会在巴厘岛闭幕，印度接任轮值主席国。文章指出，印度希望利用其主席国身份推进发达国家和发展中国家间可持续伙伴关系的建设，并重振南南合作以提高全球南方在多边机构中的地位。然而，美国与中国走向两极分化以及俄罗斯被孤立都可能会限制印度的战略选择。文章认为，由于大国被地缘政治竞争所消耗，全球治理和公共产品供应差距正在显现。印度肩负着振兴二十国集团以及恢复世界对此类多边论坛普遍信任的重要任务。作为东西方间的沟通渠道，印度应专注于能源安全、气候行动、数字化和经济增长等建设性议程，积极淡化成员内部分歧。此外，印度还可以坚持“不结盟”战略，专注于可持续性全球经济建设及多极化国际体系推进。同时，印度还应凝聚日本、澳大利亚等中等国家力量，扩大 G20 与东盟等集团的伙伴关系。文章总结称，如果莫迪能够

通过彻底改革现有国际治理体系来贯彻民主和真正的多边主义理念，那么印度接任 G20 轮值主席国值得庆贺。

<https://thediplomat.com/2022/12/as-g20-president-can-india-advance-its-multipolar-worldview/>

编译：张昕然

4、《巴伦周刊》：欧盟对俄出口石油价格设上限

12月2日，《巴伦周刊》发表 Ziemba Insights 创始人兼新美国安全研究中心高级研究员瑞秋·津巴（Rachel Ziemba）所撰文章《俄罗斯出口石油价格上限意味着什么？》。文章认为，近日欧盟同意对俄罗斯出口石油设置每桶 60 美元的价格上限，并允许接受国家在进口俄石油时享受西方提供的相关服务。此举不会急剧降低俄能源收入，只会逐步加大其经济压力。对俄而言，这一价格上限降低其石油出口难度，避免资源流入黑市。此举也能避免欧盟和 G7 国家在对俄制裁目标（削减俄收入但保持石油流通）陷入更大分歧。作者认为，每桶 60 美元的价格是可接受的，接近俄当前石油价格水平，但高于那些来自 G7 国家流通渠道以外的石油价格，可规避非俄来源石油价格暴涨并留有足够时间评估该价格影响。就各方反应而言，俄反复申明拒绝提供石油给接受这一价格上限的国家，作为报复，未来几周俄石油会停售，但俄也会模糊应对那些没有正式接受这一价格上限的国家。中国会采取对冲策略，既通过非正式渠道从其他国家进口石油，

也基本接受这一价格上限从西方渠道获取俄石油。OPEC 国家不愿轻易接受，因为担心增加供给或设置价格上限会削弱其对国际石油市场的影响力。美国即使不愿使用二级制裁，但美金融机构会支持这些措施，美欧作为同盟也会共享信息。作者总结，这一价格举措是西方在近一年密集且高效协调后的首次发声，对增强西方政策协调意义重大。同时考虑到俄艰难的经济形势，价格上限也会加大俄面临的经济阻力。

<https://www.barrons.com/articles/60-oil-price-cap-russia-eu-51670009045>

编译：陈熙芮

5、《经济学人》：从俄罗斯在乌克兰网络战中学到了什么？

11月30日，《经济学人》杂志发表评论文章《从俄罗斯在乌克兰网络战中学到的教训》。俄乌冲突中，尽管俄罗斯为网络战付出了努力，却未能制造出足够的“战争迷雾”。这种新型战斗形式也并未成为一种“杀手级应用”。文章指出，俄罗斯网络战的可见效果低于预期主要归于几个因素。首先，最重要的原因是乌克兰的防守。在入侵开始时，乌克兰网络指挥部就已准备好应急计划。而且，乌克兰诸多工业控制系统尚未升级。这反而确保了系统在遭受攻击后能被快速修复。其次，西方的援助也至关重要。战争初期，北约允许乌克兰访问其网络威胁数据库。英国也为乌克兰建设防火墙和增强网络入侵分析能力提供资金支持。此外，私营网络

安全公司也发挥了重要作用，如微软和斯洛伐克的 ESET 公司为乌克兰检测网络攻击提供了技术支持。文章表示，一些人怀疑俄罗斯的网络作战实力被高估，并认为俄军事网络部队与西方相比仍“年轻”。但也有观点认为得出以上结论为时尚早，俄罗斯的网络行动可能是被其盲目自信所限制。还有人认为网络战的力量被误解了。俄乌战争恰好说明“网络作为一项战时能力具有严重局限性”。文章总结称，上述争论需交由时间裁决。目前，许多网络入侵行动仍未被注意到，且战时双方最重要的网络行动应是收集情报或开展心理战，而非进行破坏。

<https://www.economist.com/science-and-technology/2022/11/30/lessons-from-russias-cyber-war-in-ukraine>

编译：王叶湑

6、大西洋理事会：非洲投资的策略选择

12月4日，大西洋理事会发布巴黎政治学院国际关系讲师纪尧姆·阿尔迪蒂(Guillaume Arditti)、大西洋理事会非洲中心高级研究员奥布里·赫鲁比(Aubrey Hruby)共同撰写的评论文章《非洲投资的当务之急：经济低迷时期的多元化和韧性》。文章指出，非洲巨大的投资潜力并未导致来自全球投资的大幅增加，发达市场投资者依赖于数据等为导向的主流投资策略并不适合非洲市场。与发达经济体相比，非洲市场缺乏实时、可靠的数据，数据分析方法并不能适用于非洲

市场。投资者需要了解非洲大陆的新趋势：政治趋于稳定与经济多元化增强了非洲经济的韧性，投资者有机会在非洲市场取得成功。此外，企业的成功还需采取“拉式策略”而不是“推式策略”，前者旨在满足潜在的市场需求，后者侧重于创造新的消费需求和欲望。“推式策略”可能会面临市场深度不够、可融资项目太少、风险太大、盈利能力不足等困境；新兴市场投资只有建立在基于交叉方法的“拉式策略”上才能获得成功。文章强调，如今非洲的投资环境已大不相同，投资者必须认识到非洲市场日益增强的韧性、数字化和一体化的趋势，并寻求内部需求与市场需求的融合。

<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/africasource/the-africa-investment-imperative-diversification-and-resilience-amid-economic-downturns/>

编译：闫咏琪

7、卡内基欧洲中心：互不妥协的跨大西洋关系困境

12月1日，卡内基欧洲中心网站刊登中心主任罗莎·巴尔弗（Rosa Balfour）的评论文章《互不妥协的跨大西洋关系困境》。文章指出，欧盟与美国在乌克兰危机、经济民族主义和对华关系上产生摩擦，且在经贸领域分歧不断，美欧安全领域也难以顺利合作。第一，乌克兰危机方面，由于核威胁升级、中国崛起压力及超越美国战争范围等原因，美国政府准备抛弃乌克兰，而欧洲内部团结也实际脆而不坚。此外，

中东欧的经济、能源和人道主义成本远大于美国的军事支出。第二，经济民族主义方面，《通货膨胀削减法案》促使美国投资离开欧洲并损害欧洲经济。美国的“保护主义”被认为是对欧洲经济的“生存挑战”，美国在危机中的获利也助长了欧洲民众对美怀疑的态度。第三，对华关系方面，欧洲经济仍十分依赖中国贸易，在应对气候变化及经济方面欧洲并不希望被美中竞争所影响。文章总结称，美欧之间产生了合作困境，美国认为欧洲不能同时享有美国的安全保障、稳定的跨大西洋环境及与美国竞争对手进行贸易的自由，欧洲也认为美国不能拥有一个同时考虑美国安全、依赖美国经济、在大国竞争中与美国结盟的欧洲盟友。

<https://carnegieeurope.eu/strategiceurope/88524>

编译：刘力凤

8、《外交学人》：日本当如何考虑其国家安全战略

11月30日，《外交学人》网站刊登瑞典安全与发展政策研究所（ISDP）日本中心副研究员秋元大辅（Daisuke Akimoto）的文章《日本在考虑同四方同盟与日美同盟的安保战略时，不能忽视修昔底德陷阱》。文章写到，乌克兰危机为“四方安全对话”（QUAD）的制度化进程提供了便利，澳大利亚、印度、日本和美国正快速加强以地区和全球安全问题为核心的战略结盟。日本也借此寻求获得“武装反击能力”，并希望在其体系中将国防预算增长一倍。作者表示，当前从

世界权力转移的过程是显而易见的，因此四方同盟需要有意识避免印太时代的“修昔底德陷阱”，即陷入与中国的传统安全困境中。作者认为在即将于新德里举行的四方外交部长会议上，四国有望进一步加强安全同盟，但同时也需要想办法缓解安全困境，远离存在于印太战略领域的修昔底德陷阱。

<https://thediplomat.com/2022/11/japan-quad-3-0-and-the-thucydides-trap-in-the-indo-pacific/>

编译：聂子琼

9、《外交学人》：美国对华政策不止针对中国

11月30日，《外交学人》杂志网站刊登了乔治华盛顿大学艾略特学院国际事务实践教授罗伯特·萨特（Robert Sutter）的文章《美国对华政策不止针对中国》。文章指出，2022年见证了“华盛顿共识”针对中国所做出的最深刻努力。美认为威胁其国家安全和福祉的两大挑战主要有：一是中国试图削弱美在亚洲地区的力量和影响并主导该地区，二是中国在未来高科技领域寻求主导地位。这两种威胁将可能会削弱美国。为此，美采取一系列行动措施来应对，如通过《芯片与科学法案》和《通胀削减法案》、实施新出口管制举措以及建立“四方安全对话”（QUAD）、AUKUS安全联盟、“印太经济框架”、G7领导的“全球基础设施和投资伙伴关系”、“蓝色太平洋伙伴”关系等。作者认为，拜登政府的措施并未直接针对中国是正确之举，阻碍了中国对亚洲和世

界的主导和影响力。这主要体现在三方面：第一，发挥有效领导，在应对乌克兰危机方面建立广泛国际联盟，与世界共同应对能源、粮食、气候等问题；其次，尊重、包容盟友和合作伙伴并倾听他们的观点，与前任政府形成鲜明对比；最后，坚决纠正特朗普政府在新冠疫情防控方面的破坏性政策。作者指出，“华盛顿共识”比以往任何时候都更强硬，拜登政府继续寻求国内外支持会引发中国反制，让本来稍有起色的中美关系再度陷入紧张。

<https://thediplomat.com/2022/11/us-china-policy-is-about-more-than-china/>

编译：魏露露

10、《外交事务》：乌克兰冲突将具有长期性

11月29日，《外交事务》杂志网站刊登芝加哥大学哈里斯公共政策学院全球冲突研究教授克里斯托弗·布拉特曼（Christopher Blattman）所撰文章《关于长期战争的残酷真相——为什么乌克兰冲突不会很快结束》。文章指出，俄乌战争的长期性由三个因素导致：第一，失败威胁生存。在这种认知下，无论战争对俄产生什么影响，普京都将继续战斗。第二，对敌我力量缺乏清晰认识。在俄乌实力对比不确定性的情况下，达成和平协议将更加困难。第三，对对手未来行为的担忧。乌认为无法取得俄有效承诺，因此将不会对俄妥协。此外，乌克兰战争还根植于意识形态。俄否认乌克兰身

份和国家地位的有效性，而在“不可分割性”概念原则下，乌克兰民众情绪使得其不可能放弃土地和自由。尽管西方对于援助已经感到疲惫，但乌克兰有继续战斗获得西方支持的战略理由。虽然以一定自由和主权换来和平可以避免无意义的死亡，但双方对原则和痴迷助长冲突长期化。作者认为，俄乌双方宁愿战斗而不是让步，使得战争难以结束。

<https://www.foreignaffairs.com/ukraine/hard-truth-about-long-wars>

编译：罗柳青

11、CSIS：美法能否成为太平洋岛屿地区的合作伙伴？

11月30日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）刊登了其欧洲、俄罗斯和欧亚项目访问学者马蒂厄·德罗因（Mathieu Droin）的评论文章《美法能否成为太平洋岛屿地区的伙伴》。文章指出，美法在2021年10月曾发表联合声明呼吁“在印太地区开展强有力的合作”，但目前双方合作势能有限。作者认为，美法在印太地区尤其是太平洋岛屿区域有高度相似性，双方应当把握机会合作。作为太平洋地区的西方常驻大国，美法在该区域拥有领土、专属经济区和大量人口，也因历史殖民和核试验问题具有争议性。因此两国在该地面临许多相似的利益和挑战，如保持海上交通通道畅通的需求、对地区崛起大国中国的担忧，但两国在太平洋地区也存在较大的战略分歧：一方面，相对于美提出的“自由

开放的印太秩序”中所强调的大国竞争，法拒绝陷入“集团对抗集团”的模式，希望成为该区域内的一个“平衡力量”。另一方面，美有足够的的能力汲取国内资源推进其战略目标的实现，但法国由于新喀里多尼亚法律地位的不确定性和资源的稀缺阻碍了其太平洋地区制定专门的区域战略目标。因此，两国的战略定位不同使其在双边关系及与合作伙伴接触的方式上都难免出现矛盾。作者建议，美法可在气候变化、安全国防、海事执法、基础设施建设四个领域寻找管控分歧加强合作的机会，以推进双方健康的、有建设性的战略互补。
<https://www.csis.org/analysis/united-states-and-france-partners-pacific-islands-region>

编译：杨皓婷

编译：罗柳青、刘力凤、聂子琼、魏露露、杨皓婷、谭燕楠、
邹琰宁、张昕然、陈熙芮、王叶湑、闫咏琪
审稿：包坤极、苗争鸣、郑乐锋、周武华