



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报 (2021年7月16日)

1、《经济学人》发文分析拜登对华政策

7月16日,《经济学人》网站提前发布7月17日版文章《拜登对华新教条》。与大部分认为拜登扭转了特朗普对华政策的观点不同,文章认为拜登和特朗普共同造就了尼克松访华以来美国对华政策的最重大转变。拜登及其团队认为中国不谋求共存(co-existence)而要求主导(dominance),据此制定了“合作、竞争、对抗”政策,联合盟友共同钝化中国野心的政策。文章认为拜登政策存在以下错误:首先,为推动分裂的两党形成共识,拜登政府将中国定义为外部威胁。“反华”确是目前两党罕有的一致认知,但共和党不可能仅因为“中国”字样就倒向支持拜登的国内议程。反华说辞对美国民众的动员力越大,拜登对盟友和印度、印尼等其他新兴大国的动员难度就越大。追求民主与专制的零和博弈而非共存,拜登在高估美影响力的同时,也低估了其潜在盟友选边站的代价。第二,拜登试图将观念与决定强加给其他国家,而非通过国内繁荣证明美国的领导力。中国经济发展以及与其他国家经贸领域相互依赖不可阻挡;拜登利用中国威胁推行其“软保护主义”(soft protectionism)政策,在关键供

供应链方面加大政府干预，确保美国国内的就业和生产。考虑到中国的强供应链现状，这样的政策非但不会在短期内奏效，反而会影响美国长期的经济活力。第三，通过树立中国威胁发展美国国内经济的逻辑会使盟友更加谨慎。阻止中国重建国际新秩序，拜登不应照搬其技术民族主义，而应着力捍卫以贸易和多边体系为核心的西式全球化，如在环境与数字贸易领域促成新的多边贸易协定；对有助于加强西方秩序的新议题加大资金和影响力投入，如疫苗计划、数字支付、网络安全等。

<https://www.economist.com/leaders/2021/07/17/bidens-new-china-doctrine>

撰稿人：王静姝

2、《外交政策》：美国和欧洲会因为中国而分裂吗？

7月14日，《外交政策》刊登了高级记者和副新闻编辑迈克尔·赫什（Michael Hirsh）撰写题为《美国和欧洲会因为中国而分裂吗？》一文。文章指出，面对来自中俄的外部威胁和特朗普的遗产，美欧关系目前充满紧张。美国推动美欧在对俄转向对华对抗共识上的不利搅动美欧关系；欧洲则怀疑美国作为民主国家和伙伴国家的持久性。尽管G7峰会上拜登扭转了特朗普对北约的消极态度，但其对中国及对钢铁和铝增收关税表明其并未与特朗普决裂。经历了特朗普时期美对欧的伤害，欧洲更关注美国国内民主改革，拜登与特朗普相似程度将是影响跨大西洋关系的重要因素。文章重点分

析了美德互动，德国不希望陷入地缘政治斗争中并与中国脱钩，美国正日趋接受这一观点；在对俄问题上美德也有达成一致的倾向。但美国的战略东移、印太战略意味着减弱对欧洲关注，这可能推动德国进一步向战略自治概念迈进。但无论如何，德国难逃美元的金融控制和二战历史问题。作者强调，跨大西洋关系总体是持久的，尽管面临不确定性，双方仍在民主和人权上持共同价值观，这是关系稳定的基础。

<https://foreignpolicy.com/2021/07/14/us-germany-europe-china-russia-france-merkel-biden-macron/>

撰稿人：王欣然

3、CSIS：数字经济伙伴协议与美国重返 TPP 之路

7月15日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）刊登该中心经济研究高级副主席马修·古特曼（Matthew P. Goodman）的文章《数字经济伙伴协议与重返 TPP 之路》。美国在印太地区存在广泛的经济和战略利益，一项全面、高水平的区域贸易协定将会促进美国及全球经济发展、提升美国信誉、安抚印太地区盟友、推动美国标准和规则以维护自身战略经济利益。然而，拜登政府目前无意重返《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP），为维护美国信誉、向盟友证明其参与地区事务的决心，美国政府正考虑推出数字贸易协定。文章认为，新冠肺炎疫情加速数字经济的发展，亚洲国家已达成不具约束力的《数字经济伙伴关系协定》（DEPA）。作为非正式讨论最佳平台，DEPA 已在亚洲地区体现出高效的优

点，DEPA 也可成为美国塑造规则和规范、寻求在数字治理领域广泛利益、提升美国经济发展的平台。作者指出，数字贸易协定可参考现有部分协议内容，其通过无需经过美国国会批准，但可能面临谈判时间长、国内政治障碍、非贸易议题谈判复杂性问题。作者认为，在目前不考虑重返 TPP 的情况下，为使盟友相信美国重返亚太，拜登政府需在 11 月 APEC 峰会召开之际表达美国加入 DEPA 的意图，并使之成为美国区域经济战略的核心。

<https://www.csis.org/analysis/depa-and-path-back-tp>

撰稿人：任怡静

4、布鲁金斯学会：AI 自动化决策的弊端及其应对措施

7 月 14 日，布鲁金斯学会网站发布美海军研究生院计算机科学助理教授约书亚·克罗尔（Joshua A. Kroll）撰写的文章《为何人工智能仅仅是自动化》。文章称，长期由决策者或机构承担的工作如今越来越多通过计算机自动化进行，使得各治理部门间在重要决策过程中的公正、公平和权力动态产生新的差别。作者尝试通过分析为什么人工智能在依赖自动化系统同时，会包含固有的、基本的治理和问责障碍，来研究这种差距的产生。首先，人们常常将自动化系统的不透明和风险归咎于软件的复杂，事实上，任何现实中的技术都代表着决策者的选择，是人类赋予了工具或程序权威和职责，加强了现有的权力不对等和偏见。同时又缺乏足够的途径提供法律或其它形式的补救。第二，基于规则驱动，自动化系

统不考虑个人和群体之间的差异，无视复杂问题的多样性，按照统一标准简单化处理。因此无论人工智能系统如何设计，只要其中一个环节采用自动化技术实施，就容易出现问題。第三，人类急于将自动化作为解决措施，缺乏对其将如何影响所有利益相关者，或者如何将自动化部分整合到原有的系统和组织中的措施，会导致巨大的失败。第四，技术的问题不能单纯依靠技术解决。自动化决策系统本身就是“自由裁量权选择”的结果。人类要先决定哪些规则被执行，哪些规则适用于哪些情况，以及哪些数据和模型会被提交给决策过程。基于以上，作者提出，自动化管理的成功取决于弥合政策灵活性和计算机工具简单化之间的差距。政府和技术专家必须共同致力于开发相应的治理结构，建立完整监督和透明的执行的社会技术控制结构。目前阻碍这种共同开发的原因主要是缺乏一个协调各方的职能部门。

<https://www.brookings.edu/research/why-ai-is-just-automation/>

撰稿人：崔元睿

5、《外交学人》发文分析俄 2021 版《国家安全战略》

7月14日，《外交学人》发布莫斯科国际关系学院国际问题研究所高级研究员伊戈尔·杰尼索夫(Igor Denisov)的文章《俄罗斯国家安全战略的涉亚部分是怎样的?》。文章指出，相比2015年版本，俄罗斯新版《国家安全战略》(NSS)进一步表现出俄罗斯-西方关系的高对抗性与回旋余地的缩小，关于俄美、俄欧合作的内容甚至完全消失。与此同时，

同中国、印度的关系被确立为俄外交政策的优先事项，体现更实用主义的立场。俄从地区角度思考俄印中大三角，与印中的合作有利于俄在不结盟的基础上构建可靠的地区机制，以亚太区域机制灵活应对美国为中心的印太战略。在对华关系上，俄进一步追求平衡，避免政治和经济对华的过度依赖，这包括建立以促进区域经济一体化和多边合作发展为目的的“大欧亚伙伴关系”（GEP），以避免中国主导欧亚地区；通过用词变化强调俄中关系的不结盟性质；在美中分歧的南海和台湾问题上保持沉默，避免卷入美中战略竞争；在科技等涉及俄国家安全的问题上保持对华警惕。文章进一步指出，新《战略》将重点放在了俄罗斯自身，强调以互利的国际合作来证明和巩固战略伙伴关系的稳定性，俄将不会在亚太地区未来任何可能的两极斗争中选边站。

<https://thediplomat.com/2021/07/what-russias-national-security-strategy-has-to-say-about-asia/>

撰稿人：许卓凡

撰稿人：王静姝、许卓凡、王欣然、崔元睿、任怡静

审稿人：周武华、王静姝