



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报 (2020年3月23日)

1、《纽约时报》：无果而终的美中高层会晤释放了何种信号

3月19日，《纽约时报》外交记者劳拉·杰克斯（Lara Jakes）与史蒂文·迈尔斯（Steven Myers）发表文章《敌意与分歧：无果而终的美中高层会晤释放了何种信号》。文章表示，拜登政府与中国的首次面对面会晤在周五结束。这次会晤生动地展示了世界上最大的两个经济和技术大国在一系列问题上正面临着日益扩大的不信任和分歧，这些问题在未来几年将塑造全球格局。虽然美中双方都认可彼此从气候变化到削减朝鲜的核武库方面存在共同利益，但会后没有发表任何表明他们愿意合作的共同声明。作者指出，拜登团队认为前任特朗普总统反复无常的政策和对盟友的不当做法削弱了美国对抗中国的努力，所以，拜登政府的既定对华策略是建立国家联盟以对抗和遏制中国。这项新战略成功与否还有待观察，但近年来，中国对美国近乎冷漠的反应使这项任务更具有挑战性。文章总结称，中国最高外交官在阿拉斯加的表现反映了中国正变得好斗、拒不让步，且越来越不屈服于美国施加的外交压力。从中

国受到严格审查的社交媒体网站上的反应来看，此次会晤在中国国内群众中反响良好。从政治层面来看，虽然在阿拉斯加随后举行的闭门会议上，美中态度都有所回温，但双方的官员或专家都不认为两国关系会即刻得到显著改善。

<https://www.nytimes.com/2021/03/19/world/asia/china-us-alaska.html>

撰稿人：张琳菲

2、《经济学人》：一次敌对的会谈为美中关系奠定基调

3月20日，《经济学人》网站发布社论文章《一次敌对的会谈为美中关系奠定基调》。针对3月18日至19日于阿拉斯加举行的美中高层战略对话，文章认为，拜登未来仍将延续特朗普时期的对抗性对华政策。一方面，未来美中双边关系的恶化将更多地由具体领域的具体行为引发，包括人权问题、台湾问题、网络安全问题等；另一方面，拜登政府对华政策不会如特朗普时期般反复无常，但将保留原有的美中“战略竞争”框架，两国分歧加深难免。作者认为，对抗并非两国政策的全部内容，美中之间存在对抗与竞争，也需出于共同的国家利益在全球性问题上展开有效合作。

<https://www.economist.com/china/2021/03/20/a-hostile-meeting-sets-the-tone-for-us-china-relations>

撰稿人：蔡依航

3、《星期日泰晤士报》刊文解读美中阿拉斯加对话

3月21日，英国《星期日泰晤士报》网站刊登其驻华盛顿记者乔希·格兰西（Josh Glancy）的文章《现在中国已找到美国的“觉醒点”并施加压力》。文章指出，中国正在将文化认同武器化，希望通过“认同政治”来削弱美国的意志，这一点在阿拉斯加美中高层战略对话上可以看出端倪。文章认为，中俄两国都指出美国种族主义问题并施加压力是因为已经察觉到美国的弱点是国内“觉醒人士”看不出“新疆种族灭绝”与芝加哥种族不平等之间的区别，因而无法正确地将本国的缺陷放到所处的背景中来看待。

<https://www.thetimes.co.uk/article/now-china-has-found-americas-woke-spot-it-is-turning-the-screw-wxn8mj6hc>

撰稿人：黄婷

4、《今日俄罗斯》分析美中阿拉斯加对话不可能实现“破冰”的原因

2021年3月18日，《今日俄罗斯》发表记者汤姆·福迪（Tom Fowdy）的文章《不要指望本周的阿拉斯加会谈打破北京和华盛顿间的僵局》。文章指出，美中双方都有一连串的不满和改善关系的要求为前提。美国新总统拜登继承了前任的对华强硬立场，制裁中国官员、拒绝将会议描述为“战略对话”、阻碍“破冰”进程、降低公众对会谈的期望。

《华尔街日报》声称中国寻求逆转美国对华政策，如取消关税、减轻对华为的限制，但缺乏公开的消息来源，目的是弱化中国气势，把会晤结果描绘成中国的失败和美国“强

硬”的胜利。拜登政府列出的对话和诉求清单中，80%的内容针对公众，只有20%的内容针对中国。在共和党试图将拜登描述为“对华软弱”之时，布林肯不可能提出“改善关系、回归正轨、双赢合作”。拜登的难处在于明知双方存在共同利益，有必要寻求稳定，却难以公开表述。因此，本次会议重点不在于公开对话，而在于闭门会议。现在的局面是，中方能够更乐观地表示同意推进“合作”和“稳定”，但拜登的任何让步却将被描述成失败和投降。所以，两国只能通过“后门外交”，达成小范围协议。

<https://www.rt.com/op-ed/518525-us-china-alaska-talks/>

撰稿人：李星原

5、新美国安全中心专家分析美中阿拉斯加对话

3月20日，新美国安全中心网站发布其首席执行官理查德·方丹（Richard Fontaine）领衔团队的分析文章《美中首次会晤发生冲突》。报告认为，美中两国在会晤上直奔分歧核心，美方代表团明确底线、阐述想法和关切、表明决心并努力确定合作领域。目的是建立对彼此立场的共同理解，而不是看到这些立场以某种方式趋同。中方代表团的言论反映出对拜登团队应对新型战略竞争方式的日益担忧，认为拜登政府并没有开启美中关系“重置”，而是与盟友合作，运用强有力、有原则和全面的方法来与中国竞争。与盟友和伙伴合作是拜登政府应对华竞争政策的核心，而中国的目标是在分裂跨大西洋联盟。报告指出，拜登应该考虑那

些拥有韩国语言文化专长的人担任驻韩大使以提高民众信任，并表明美韩同盟不仅仅是遏制朝鲜和中国，更是一种兄弟情谊。促进与维护民主价值观和法治是拜登政府外交政策战略的重要方面，可以阻止其他国家效仿中国。

<https://www.cnas.org/press/press-note/cnas-responds-washington-beijing-clash-at-first-meeting>

撰稿人：黄婷

6、《大西洋月刊》刊文认为，美中阿拉斯加对话对双边关系发展具积极意义

2021年3月21日，布鲁金斯学会高级研究员托马斯·赖特（Thomas Wright）在《大西洋月刊》发表《美中关系终于图穷匕见》。美中阿拉斯加会晤伊始，双方在媒体面前展示出戏剧性的针锋相对。与多数唱衰的评论不同，作者认为，美中直面进入竞争时代的事实是两国关系启稳的重要一步。作者指出，拜登政府总结过去数十年经验认识到，在同中方的高级别会议上，美国的谨慎与合作于事无益。在当前局面下，两国需要承受必要的摩擦。尽管美方在联合强硬对华上取得了非正式四方战略联盟的支持，但今后在美国对华整体战略中，美中双边外交究竟应该扮演什么角色将成为难题。中俄不会接受美国“基于规则的国际秩序”，许多美国人也认识到全球化和多边主义确有鼓励政治自由化的副作用。美中政府相互承认对对方利益构成威胁，但也在无数方面彼此交织，这样才能进入真正坦诚的对话，

解决两种不同的制度如何在竞争中相互关联。两国应设定适度的初期目标，避免无意间挑衅，促进符合双方利益的事务性合作。双方关系的全面缓和以及更广泛领域的合作尚且遥远，需等待中方改变行为以及地缘政治条件可能出现的有利时机。作者指出，历史表明，大国间竞争在早期是最激烈的。国家间竞争最大的风险是误判对方的意图。通过危机中的互动，尽早明确各自红线，承认双边关系的真实性质，才能有助于形成稳定。从这个意义上讲，安克雷奇会晤的积极作用重大。

<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2021/03/the-us-and-china-finally-get-real-with-each-other/618345/>

7、《国家利益》刊文分析影响“四方安全对话”联盟关系的主要因素

3月21日，《国家利益》网站发布美国海军战争学院战略研究副教授詹姆斯·霍姆斯（James Holmes）的文章《“四方安全对话”是否会转变成遏制中国的联盟体系》。文章指出，在“四方安全对话”机制中，美日、美澳作为长期且密切的双边联盟存在，美国如何处理对印关系就成为四国合作能否有效开展的核心。文章结合美国哈佛大学教授斯蒂芬·沃特（Stephen Walt）影响联盟与伙伴关系的三大要素进行分析。第一是盟友的共同利益。美、日、印、澳四国皆将中国崛起视作威胁，试图通过紧密合作以实现制衡中国的目的；第二是同盟国家社会、政治和文化相似性。印度

与美澳有相似的语言体系、政治制度和被殖民历史，但印度的悠久历史与多样文化使其自恃为一方霸主，其“不结盟”的外交传统不利于正式联盟的建立。第三是主导国采取的物质激励或抑制产生的影响，尽管美国在“四方安全对话”中居于核心位置，但仍应以互视平等、彼此尊重的态度开展这一非正式联盟的合作。

<https://nationalinterest.org/feature/can-quad-transform-alliance-contain-china-180786>

撰稿人：蔡依航

8、CSIS：拜登外交政策形成了“可变组合”的形状

3月19日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）高级副总裁马修·古德曼（Matthew P. Goodman）发表了评论文章《拜登外交政策形成了“可变组合”的形状》。文章指出，拜登政府上台之后，无论是从其参与的七国集团（G7）峰会和“四方安全对话”（Quad），还是最近发布的《过渡时期国家安全战略指南》，都体现了美国对重返多边主义、加强与盟友合作的重视。从拜登政府的角度来看，七国集团和Quad成员国经济总量占全球经济比重近60%，可以推动加强美国在国际事务规则、标准和规范方面的影响力。虽然七国集团和Quad都是小型的、有选择性的多边机制，但拜登政府可以通过加强由志同道合国家组成的多边集团合作，并将其以一种“可变组合”（Variable Geometry）的形式拼凑一起，进而推进多边议程。例如，七国集团可以在二十国

(G20)中发挥有效的核心作用，同时还可以在经济合作与发展组织(OECD)框架下推动共同的议程；Quad可以将其共同立场纳入亚洲区域机构，包括亚太经济合作组织(APEC)和东盟(ASEAN)。文章认为，多边主义的“可变组合”形式并不意味着美国放弃其在国际机构中的领导地位，同时也不应该是排他性的，应该对愿意遵守其目标和规则的新成员保持开放态度。七国集团和Quad对于拜登政府致力于多边主义并推进美国在规则制定方面的影响力将会是一个明智的开始。

<https://www.csis.org/analysis/variable-geometry-takes-shape-bidens-foreign-policy>

撰稿人：郑乐锋

9、皇研所：凝聚信念，利用竞争

2021年3月19日，英国皇家国际事务研究所发布系列专家评论《凝聚信念、利用竞争》，回顾美国官员亚洲之行。文章认为，美国及其盟友与中国的合作可能因对国际秩序的不同看法而受阻，但紧张局势也可能带来益处。莱斯利·温雅姆里（Leslie Vinjamuri）指出，“民主”与“专制”的鸿沟将影响美中关系和美国对印太地区的态度。美国的对外政策让英国向印太倾斜，也让英美安全和防务议程更加紧密结合。在美中技术与经济竞争的推动下，如果英国可以谨慎管理、协调伙伴和盟友、推动充满自由价值观的创新，那么这种竞争将为英国带来效益。同时，美国寻求加强与

日、韩的关系、深化与印太民主国家的联系，反映出民主国家和中国之间价值观分歧的加剧，但民主国家应该利用美中日益激烈的竞争达到积极目的。加雷思·普莱斯（Gareth Price）认为，因为印度的外交政策遵循互不干涉内政和战略自主的理念，美印关系应建立在接受分歧的基础上。约翰·尼尔森·赖特（John Nilsson-Wright）认为美国与日韩关系有所发展、合作议程广泛，但在具体进展上面临困难。布林肯和奥斯汀先后到访日、韩迈出了具有象征意义的一步，但要在未来取得进展还需要相当的外交技巧。
<https://www.chathamhouse.org/2021/03/clarity-conviction-harnessing-competition-key>

撰稿人：李星原

10、《外交政策》：印度与西方的合作前景

3月19日，《外交政策》杂志发表印度国家安全咨询委员会前成员、新加坡国立大学南亚研究所所长拉贾·莫汉（Raja Mohan）的文章《印度与西方的合作前景》。作者认为，在不断深化的地缘政治变化中，新德里在许多方面都步步紧逼。印度可能会重新崛起，成为西方国家的东方伙伴。文章指出由美国领导的技术联盟一直试图减少当前西方对中国的依赖。美国在“四方安全对话”首脑峰会上推出的两项举措——关键科技工作组和东南亚疫苗供应链——突显了印度在美国及其合作伙伴可信赖的技术供应链中扮演重要角色的前景。文章表明，从国家军事安全角度考虑，

印度非常愿意以互惠互利的方式分担美国在太平洋地区的安全负担。鉴于印度的规模和长期潜力，印度在保护亚洲方面的贡献会相当大。实际上，自由和开放的印度太平洋战略和“四方安全对话”机制被认为是对印度作为西方合作伙伴这一主张的押注。华盛顿、东京和堪培拉也渴望加入“印度”和“太平洋”，并把不结盟的印度纳入条约盟友的组织。在第一、二次世界大战中，印度都为盟军的胜利做出了重要贡献。因此可以想象，印度将成为建立新全球秩序的贡献力量。

<https://foreignpolicy.com/2021/03/19/india-modi-west-quad-china-biden-non-aligned/>

撰稿人：张琳菲

11、欧洲外交关系理事会：网络安全应成为欧洲印太战略的关键部分

3月17日，欧洲外交关系理事会（ECFR）亚洲项目研究员埃利·波赫坎普（Elli Pohlkamp）发表了评论文章《为什么网络安全应成为欧洲印太战略的关键部分》。文章认为，网络安全应该成为欧洲印太战略的关键部分，并且可以在印太地区为欧盟与其合作伙伴提供一个合作框架。网络空间威胁是21世纪一项最重大的挑战，到2025年全球网络犯罪损失估计将达到每年10.5万亿美元，并且非国家和国家行为体支持的网络攻击将会是越来越大的安全威胁。2020年12月，欧盟发布了新的《网络安全战略》，网络安

全已成为欧盟最重要的非传统安全问题之一。文章指出，欧盟应以相同价值观为基础，加强与印太地区合作共同应对网络安全挑战。日本已将数字化转型作为优先事项，网络安全政策也一直在不断推进，而且日本已在数字领域与欧盟开展合作，因而可以成为欧盟最亲密的合作伙伴之一。文章强调，欧盟和日本都需要在国际层面加强双边合作，加强应对网络攻击的能力，并成为塑造网络空间国际规则和标准的领导者。

<https://ecfr.eu/article/why-cyber-security-should-be-a-key-part-of-europes-indo-pacific-strategy/>

撰稿人：郑乐锋

撰稿人：蔡依航、郑乐锋、黄婷、李星原、张琳菲

审稿人：朱荣生、许馨匀