



## CISS 海外信息专报

(2020 年 10 月 30 日)

### 1、卡托研究所分析称经济脱钩给美中两国带来严重战略危险

10 月 27 日，卡托研究所发表高级研究员泰德·盖伦·卡朋特（Ted Galen Carpenter）的文章《经济脱钩给美中两国带来严重的战略危险》。文章称，美中间的经济联系广泛、深入且复杂，脱钩将给两国带来沉重的经济成本。复杂的经济关系制约着两国间的军事对抗，经济脱钩将削弱双边战略争端的缓冲作用。如今，南海问题、钓鱼岛问题、朝鲜问题及台湾问题影响着地区间的紧张局势，美中面临的战略环境较冷战时期更加模糊。因此，复杂动荡的战略环境使维持稳固的美中双边经济联系势在必行。经济脱钩或将引发一场灾难性的军事冲突。

<https://www.cato.org/publications/commentary/economic-decoupling-creates-grave-strategic-dangers-china-america>

### 2、《国家利益》发文分析美国第三季度经济形势和大选后经济走向

10月29日,《国家利益》网站刊登特约编辑米尔顿·埃兹拉蒂(Milton Ezrati)的文章《美国经济反弹:特朗普连任之后的经济前景会一样吗?》。文章认为:第三季度美国国内生产总值年增长率达到惊人的33.1%,表明经济已从去年春天的低迷状态开始回升。过去几个月,零售、就业、建筑、资本与技术的商业采购都有显著上升,第四季度经济表现值得期待。但由于新一轮新冠疫情带来的局部封锁和居家隔离,这一经济增速也会逐渐放缓。未来美国经济走势还将取决于华盛顿在贸易、税收、移民问题、财政支出等方面的政策,以及如何解决新冠疫情之前就已经存在的经济问题。

<https://nationalinterest.org/feature/us-economy-rebounding-will-trump%E2%80%99s-reelection-prospects-do-same-171618>

### 3、《经济学人》发文呼吁美国公众将选票投给拜登

10月29日,《经济学人》刊登封面文章《为什么一定要选拜登》。文章认为,特朗普政府充满党派偏见和谎言的政策行为不仅使美国在卫生防疫、种族平等、气候变化、盟友关系等问题上严重退步,更使民主、自由的美式价值观遭到践踏。文章指出,如果拜登最终当选总统,他将通过对富人增税、加强基础设施建设、促进环保技术发展和接纳更多移民等方式,将美国“重建得更好”(build back better),并在多边合作的基础上改善同盟友的关系,维护美国的“世界灯塔”(a beacon to the world)地位。因此,文章呼吁美国公众将选票投给拜登。

<https://www.economist.com/leaders/2020/10/29/why-it-has-to-be-biden>

#### 4、《大西洋月刊》发文称特朗普的外交政策使美国被孤立

10月29日，《大西洋月刊》刊登专栏作者汤姆·麦克塔格（Tom McTague）和彼得·尼古拉斯（Peter Nicolas）的文章：《“美国优先”是如何变成“美国孤立”的》。文章认为，特朗普采取的单边主义外交政策本意是为了彰显美国的大国力量，但这些单边行动譬如退出主要的国际协议，实际则使得美国越来越被孤立。作者访谈了部分参与特朗普政府外交决策的高官，他们认为特朗普忽略了外交的复杂性及其背后的历史因素，许多外交政策都是出于他的本能而非理智的判断。特朗普激进的外交政策不仅激化美国与中俄等传统对手的关系，也削弱了美国在其盟友间的信誉和影响力。

<https://www.theatlantic.com/international/archive/2020/10/donald-trump-foreign-policy-america-first/616872/>

#### 5、《外交事务》网站发文分析特朗普任期内美国政治的军事化

10月29日，美国《外交事务》网站刊登加州大学伯克利分校政治学副教授艾拉·马塔诺克（Aila M. Matanock）和芝加哥大学政治学副教授保罗·斯坦尼兰（Paul Staniland）的文章《美国政治的军事化：特朗普任期内如何为武装干预选举打开大门》。文章认为，特朗普在任期间未能对武装团体实行

连贯统一的政策，采取了默许甚至支持的态度，导致美国国内武装团体的常态化及武装力量对政治选举的干预。即使未来的大选中没有发生武装冲突，其他政客也可以效仿特朗普所奉行的战略。此外，他任期内所形成的对于武装团体相对宽容的政治环境也会阻碍后续对美国国内武装势力的管控。  
<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-10-29/militarization-us-politics>

## **6、卡内基国际和平基金会：美国应与欧洲合作调整对华政策**

10月29日，卡内基国际和平基金会发布其高级研究员顾德明(François Godement)和阿什利·特利斯(Ashley J. Tellis)的文章《通过与欧洲合作调整对华政策》。文章称，中国日益成为欧洲与美国的主要合作伙伴和竞争对手，在促使中国改变其国家经济体制方面，美欧间的任何分歧都会削弱对中国的要求力度。过去4年中，虽然欧洲与美国的对华政策都有所改变，但大西洋两岸在外交和安全政策领域及对华政策的基本原则和价值观上十分相近。美欧之间应在应对中国方面加强对话，通过制定连贯的跨大西洋应对措施，重启与中国在必要问题上的对话，并调整双方的对华政策。

<https://carnegieendowment.org/2020/10/29/reorienting-china-policy-by-working-with-europe-pub-83051>

## **7、《外交政策》发文建议美国政府增进美加墨三边合作**

10月29日，《外交政策》杂志网站发布美国企业研究所

(AEI) 外交和国防政策主管科里·沙克 (Kori Schake) 的文章《对邻国的威胁及边界墙正在摧毁美国最大的战略优势》。文章指出，增进美加墨三边合作将巩固美国的战略优势。一方面，华盛顿可以在打击非法移民、毒品贩运、供应链转移等方面同墨西哥政府开展合作，维护美国的国家安全。另一方面，三国可以通过在国际贸易谈判中结成共同阵线来主导相关国际标准的制定进程，促进共同利益。文章建议，下一届政府应纠正特朗普所采取的修建边境墙和对加拿大加征钢铁关税等错误政策，重建美加墨三边合作关系。

<https://foreignpolicy.com/2020/10/29/election-2020-canada-mexico-u-s/>

## 8、《得克萨斯国家安全评论》评估美中网络冲突升级风险

《得克萨斯国家安全评论》网站刊载乔治华盛顿大学助理教授本·布坎南 (Ben Buchanan) 和菲奥娜·坎宁安 (Fiona S. Cunningham) 撰写的文章《备战网络区域：评估美中新型危机升级风险》。文章讨论了美中关系紧张背景下，网络作战环境准备 (Operational Preparation of the Environment, OPE) 这一可能引发冲突升级的新因素。作者指出，OPE 是进行网络攻击前的必要准备，且难以同黑客间谍行为区分，运营商意外破坏对方网络的行为加剧了美中网络安全不稳定性。作者建议，美中应加强官方对话和危机沟通，增强风险识别能力，避免误判；同时采取更积极的战略管理风险。

<https://tnsr.org/2020/10/preparing-the-cyber-battlefield-assessin>

## 9、澳大利亚国际事务研究所分析东南亚在中日竞争中的选择

10月30日，澳大利亚国际事务研究所发表马诺哈尔·帕里卡尔国防研究和分析研究所（Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses）副研究员铁力·巴苏（Titli Basu）的文章《中日力量博弈与东盟第一》。文章称，随着中美战略竞赛与地区性中日竞争，东南亚各国欲在相互竞争的大国中找到平衡关系实属不易。然而，大国竞争也为他们提供了经济优势和安全保障最大化的机会。东南亚是中国海上丝绸之路的核心板块，也是美国、日本与印度共同提出的印太战略的关键支柱。中日两国在区域价值链及基础设施融资项目的竞争将检验东盟的共识与战略自主权。东南亚各国将遵从东盟第一的指导原则，进一步推进东盟经济一体化，同时兼顾与竞争中的主要大国的健全的伙伴关系，并从中受益。

<https://www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/china-japan-power-play-and-asean-first/>

## 10、CNAS 发文探讨新国防战略中核一体化问题

10月26日，新美国安全中心（CNAS）发布国防分析研究所（Institute for Defense Analyses, IDA）研究员约翰·沃顿（John K. Warden）撰写的文章《下一个国防战略中常规-核一体化问题》。作者指出，美国需发展就有限目标以核武器同

对手战争的能力，作为威胁升级至需要核力量后遏制对手的手段；在谨慎规划作战指挥、促进部门协调的同时，也不应忽视降低核风险的目标。在理论层面，作者建议更新作战理念以降低面对核打击的脆弱性；在能力层面，要适当组合常规和核武两种力量，发展能够综合使用二者的两用力量。

<https://www.cnas.org/publications/commentary/conventional-nuclear-integration-in-the-next-national-defense-strategy>

撰稿：丁若瑜、应 越、许卓凡、崔元睿

审稿：周武华、王静姝