



疫情海外信息专报

(2020年7月16日)

1、CSIS 发文探讨美国的南海新政策

7月14日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）东南亚高级研究员格雷戈里·波林（Gregory B. Poling）发表《美国的南海新政策有多重要？》一文。文章称，美国国务卿蓬佩奥的声明并没有改变美国政府在南海领土争端上的中立态度，华盛顿仍无意涉足南海主权争端。文章认为，这一政策的最大变化在于美国更坚定地支持2016年海牙国际仲裁法庭的“南海仲裁案”做出的“裁决”，在海洋权利问题上采取更明确的立场，宣称中国在邻国专属经济区和大陆架上的“干涉行为”是“非法的”。尽管文章认为这一政策转变短期内可能加剧美中紧张关系，但长期来看对美国意义重大，因为这将提升中国的行动成本，并为美国的合作伙伴提供足够支持。

<https://www.csis.org/analysis/how-significant-new-us-south-china-sea-policy>

2、《外交学人》发文讨论美国对南海的新立场

7月14日，《外交学人》高级编辑安基·潘达（Ankit Panda）

发表文章《美国宣布对南海的新立场：第一要务》。文章称，美国国务院重新解释对南海政策的立场，意在打压中国。美国在修改后的政策中，既否认中国对南海大部分地区的近海资源的主张，也否认中国采取行动的合法性。其次，美国保证了航行和飞越自由问题。文章认为，美国重新解释的对南海政策在短期内不会变更。在中美关系日益严峻的情况下，美国这一行为必然会引起中国在外交和军事方面的一些行动。

<https://thediplomat.com/2020/07/the-us-announces-a-new-position-on-maritime-claims-in-the-south-china-sea-first-takeaways/>

3、《外交学人》发文分析美国对华政策辩论

7月16日，《外交学人》网站发表帕特森外交与国际商务学院助理教授罗伯特·法利（Robert Farley）的署名文章《2020年中，美国的对华政策立场如何？》。文章以范德堡大学教授加内什·西塔拉曼（Ganesh Sitaraman）的文章《绘制对华政策辩论地图》为基础，将美国国内不同的对华政策主张分为两大阵营（“鸽派”和“鹰派”），并进一步划分为十个子类别（其中“鸽派”四种，“鹰派”六种）。文章称，冷战期间美国对苏联的看法大致为“左右分歧”，但当前美国的对华态度更为复杂，在政治光谱的左右两侧同时存在主张对华强硬与接触的派别。但文章认为，对中国来说，坏消息是美国国内对华友善人士相对有限，且近期不断受到来自左右翼的攻击。更为重要的是，在美国外交政策中，将

中国视作威胁的共识正在迅速形成，这对未来美中关系是个不祥预兆。

<https://thediplomat.com/2020/07/where-does-the-us-debate-on-china-policy-stand-in-mid-2020/>

4、《卫报》发表社论分析英国拒绝华为的代价

7月15日，《卫报》发表社论《<卫报>对于华为禁令的观点：等待真正的账单》。文章指出，英国通过拒绝华为而与其他五眼联盟国家保持一致，中国无疑将让英国为从5G网络中排除华为付出代价，问题只在于这个代价将有多高。保守党可能会将华为在2027年前退出5G网络的日期提前，其他国家也可能再次考虑华为的角色。作者认为，中国将考虑到上述因素。可以预见的是，除了外交上的冷落，英国企业很可能会发现他们在中国开展业务面临新的障碍。

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jul/15/the-guardian-view-on-saying-no-to-huawei-waiting-for-the-real-bill>

5、美国企业研究所分析《国防授权法》与亚洲相关内容

7月15日，美国企业研究所发表其研究员扎克·库珀（Zack Cooper）题为《国防授权法案中与亚洲相关的5个项目》的文章。针对美国参众两院通过的2021财年《国防授权法案》（NDAA），文章列举了其中五条与亚洲相关的项目：

（1）两党支持美国深化对亚洲事务的参与；（2）参众两院针对亚洲问题提出不同主张，众议院的“印太保证倡议”

(Indo-Pacific Reassurance Initiative) 主要关注美国与盟友及伙伴的合作，而参议院的“太平洋威慑倡议”(Pacific Deterrence Initiative) 将为威慑中国提供更多的资源；(3) 参众两院都强调继续深化联盟与伙伴关系对美国国家安全的重要意义；(4) 参众两院都再次在 NDAA 中加入限制从韩国撤军的内容；(5) 参众两院都要求对中国部分行为进行研究并报告。

<https://www.aei.org/foreign-and-defense-policy/5-asia-related-items-to-watch-in-the-national-defense-authorization-act/>

6、纽约时报发文称美国拒绝留学生是灾难性自毁

7月15日，《纽约时报》网站刊登麻省理工学院校长雷欧·拉斐尔·莱夫(L. Rafael Reif)的署名文章《美国拒绝留学生是灾难性自毁》。作者认为，美国针对远程教学的新规定是政府希望外国学生远离美国的众多信号之一，这种态度反映了其对国家利益的严重误判。美国在科学创新方面的持久优势是多元化，它吸引了世界各地最优秀、最聪明的人一起工作和创造。迫使外国学生放弃在美国学习，对于美国来说是灾难性的自毁：美国正在经济竞争的激烈时期系统性地削弱其最令人羡慕的优势。

<https://cn.nytimes.com/opinion/20200715/coronavirus-trump-immigration-students/>

7、《卫报》发文称脱欧使英国失去朋友

7月15日，《卫报》发表其专栏作家拉斐尔·贝尔(Rafael

Behr) 的署名文章《脱欧旨在使英国走向全球，而它却使我们失去朋友》。文章认为，由于英国的自满情绪，其对欧盟没有任何政策。当前双方谈判的主题是“未来关系”，但英国已将讨论范围缩小，排除了贸易以外的所有内容，取消了外交政策、安全和国防合作的谈判。作者称，英国的国家利益要求其与其与欧盟建立新的战略伙伴关系，但首相约翰逊甚至拒绝将这一概念纳入谈判。英国之所以陷入战略空缺，是因为其唯一的外交政策是一项旨在贬低欧盟并将力量平衡转移到其他大洲的计划。

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jul/15/brexit-britain-partnership-boris-johnson>

8、拜登指责特朗普政府外交政策，呼吁振兴美国体系

7月14日，《外交政策》杂志网站发表2020年美国民主党总统候选人皮特·布蒂吉格(Pete Buttigieg)和外交关系委员会高级研究员菲利普·H·戈登(Philip H.Gordon)的署名文章《当下被破坏的美国权力和影响力》。文章称，面对新冠疫情，特朗普政府未能建立一个打击新冠病毒的国际联盟，不仅如此，他还削弱了美国几十年来建立和依赖的伙伴关系和联盟体系，这对美国的国际地位、影响力和权力造成损害，美国正面临巨大挑战。民主党总统候选人拜登认为，特朗普政府的当务之急包括：保护民主与互联网；修复与欧洲的关系；重建亚洲伙伴关系；在非洲和拉丁美洲发展新的联盟；重振美国的中东政策；恢复美国的领导地位。

<https://foreignpolicy.com/2020/07/14/trump-biden-foreign-policy-alliances>

9、《外交学人》发文分析美越建立战略伙伴关系的可能性

7月15日，日本东京全球事务研究中心比克·特兰（Bich T. Tran）在《外交学人》发表文章《我们会看到美越战略伙伴关系吗？》。文章指出，在中美战略竞争背景下，越南在美国外交政策中的地位越来越重要。自美越全面伙伴关系建立以来，双方一直致力于加强外交和政治关系。在贸易方面和防务合作上都取得了较大的成果。作者认为，尽管取得了显著成就，但美越关系仍存在挑战。越南在人权问题上遭到了美国的非议，双方在贸易合作和防务合作上也有不同的诉求。但美越双方都做出了一定让步，美越战略伙伴关系的前景向好。文章还认为，中美之间关于病毒来源和处理危机的争论使越南陷入尴尬境地。在中美竞争日益恶化的情况下，美越关系的走向尚处未知。

<https://thediplomat.com/2020/07/will-we-see-a-us-vietnam-strategic-partnership/>

10、卡内基国际和平基金会分析欧盟在打击虚假信息中的作用

7月15日，卡内基国际和平基金会发布其技术和国际事务项目非常驻学者詹姆斯·帕蒙特（James Pamment）所撰写报告《欧盟在打击虚假信息中的作用》。报告认为，欧洲是虚假信息散布及外国干涉行动的主要目标，但大多数国家回

应不足且缓慢。尽管欧盟已采取一些措施制止虚假信息的传播，但欧盟现行的虚假信息政策仍存在明显缺陷，效果一般。报告主张，为使上述政策更加有效，未来欧盟应对虚假信息的政策举措应基于“四大支柱”：制定打击虚假信息的共同术语，坚决阻止散布虚假信息及实施影响行动的对手，制定合理的非监管干预措施来保护在线用户，建立独立、透明的在线平台功能审计制度。

<https://carnegieendowment.org/2020/07/15/eu-s-role-in-fighting-disinformation-taking-back-initiative-pub-82286%E3%80%81>

撰稿人：杨舒涵、肖方昕、耿天耕

审稿人：张雅婷