

2020年第14期(总第23期)

国际战略与安全研究动态

INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY STUDIES
REVIEW

疫情海外信息专报 9



清华大学战略与安全研究中心

CENTER FOR
INTERNATIONAL SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY

疫情海外信息专报 (第 9 期)

1、《纽约时报》刊文分析新冠疫情对全球化的影响

3月5日,《纽约时报》发表美国经济记者彼得·古德曼(Peter S. Goodman)题为《新冠病毒疫情敲响全球化丧钟?》的署名文章,文章称在新冠疫情前,人们就已开始重新评估全球化的价值,表现在美国发起的关税战、在美墨边境筑墙以及英国脱欧等行为。此次疫情爆发更是阻断全球连接的努力,给欧洲右翼政党提供了阻止开放边境的新机会。病毒将数百万人限制在社区里,这让他们有时间来思考全球化是否真是一个伟大想法。作者认为全球化远未结束,但疫情引发的恐慌很有可能会改变全球化的轮廓,主要表现在人们开始重新审视世界制造业严重依赖中国的问题。但经济学家们认为,这些问题并不足以证明全球化本身有危险,而是市场力量在没有监管的情况下会带来严重危险。

https://www.nytimes.com/2020/03/05/business/coronavirus-globalism.html?_ga=2.71239248.1346387760.1583454044-1378734068.1583115742

2、《外交事务》刊文称美中互疑催生阴谋论

3月5日,《外交事务》杂志网站发表美国对外关系委员会全球卫生高级研究员黄严忠题为《美中互疑催生危险的阴谋论且侵蚀控制疫情努力的基础》文章。作者认为,疫情之下,关于病毒是生物武器的谣言四起。尽管美中都没有发展生物武器的动机,但很难驱散这些谣言,因为双方都在怀疑对方建设生物安全项目的目的。根据美国

疾控中心的数据，在美国感染非典病毒的 1663 人中，58% 是白人，32% 是亚洲人。美中两国都是《禁止生物武器公约》的缔约国，但他们仍然互相怀疑。这显示了经典的安全困境：一国以加强自身安全为目的的行为引起另一国的反应，使本国陷入更危险的境地。生物防卫作为一种不透明且会激起道德谴责的项目，更容易带来“镜面假定”（looking-glass presumptions）：一国在被认为研制生物武器时，其敌对国也更有可能在研制。当前，美中关系的恶化正在削弱全球控制疫情的努力，尤其是美中联合抗击疫情的努力，这本可以是美中关系回暖的一个契机。为此，两国应该扩大军事层面的交流互访，减少互疑，开启对话。

<https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-03-05/us-chinese-distrust-inviting-dangerous-coronavirus-conspiracy>

3、《大西洋月刊》发文称疫情暴露民主国家领导人决策两难的困境

3月5日，《大西洋月刊》网站发表《新冠疫情不仅是一次健康危机》的文章，认为以英国为代表的民主国家在处理疫情问题上面临决策两难状况。英国首相约翰逊在发布会上强调政府将根据科学界的建议进行疫情防控，但科学家指出：对这样规模疫情的防控不是技术的，而是政治的，需要在很多不确定性中做决定，并评估严格管控措施的社会代价。当官员为利弊权衡而辩论时，所有政府都需要通过经济增长来支持公共财政支出。最终经济会影响政府保证民众健康的能力，因此防疫决定要考虑更广的经济后果。在疫情时期，对英国和其他民主国家来说，最大的挑战是如何说服公众政府去做短期合理且公平公正的决定，并在长期找到社会、医疗和经济利益间的平衡，以保持政府领导力。

<https://www.theatlantic.com/international/archive/2020/03/coronavirus-covid19-politics-crisis-boris-johnson-britain/607456/>

4、《纽约时报》专访 WHO 总干事高级顾问，认为中国抗疫工作值得借鉴

3月4日，世界卫生组织（WHO）总干事高级顾问布鲁斯·艾尔沃德（Bruce Aylward）接受《纽约时报》采访。艾尔沃德表示通过对中国抗击疫情近距离观察，认为中国抗疫工作有以下七点可以借鉴：一是强而有力的防控举措；二是由于有部分确诊病例无症状，应放宽排查条件；三是建立网络问诊系统；四是要考虑隔离点内人群的需求。学校停课，学生们可网络上课；而城市采取更严格的封锁举措，居民的食物药品也有人安排送上门。五是感染者需立刻隔离。此次疫情中国各地征用设立多个定点医院，采取分级治疗。六是免去收费过程。美国政府必须清楚如果美国人因为害怕支付医疗费用而推迟检测，将会造成疫情肆虐。第七点，民众的士气很重要。在中国有大量的志愿者支援武汉，志愿者们认为他们在一线奋战，目的是为了保护中国，保护全世界。

<https://www.nytimes.com/2020/03/04/health/china-lessons-aylward.htm>

5、《金融时报》关注美国是否会因新冠疫情降低对华关税

3月4日，《金融时报》发布题为《如果新冠疫情危机加剧，美国是否会降低对华关税？》的报道。文中表示，如新冠疫情加剧，特朗普不得不寻找一切可能的措施来缓解经济压力，且美国没有太多选择。不排除特朗普会放弃其“关税人”的角色。例如，考虑取消对2500亿美元中国商品加征的25%关税，以及对1120亿美元中国商品加征的7.5%关税。尽管其影响无法与大规模财政刺激或美联储降息相提并论，但对许多依赖中国市场，并因关税导致成本上升和供应链中断的美企而言，取消关税意义重大。

<https://www.ft.com/content/f45d874c-5df9-11ea-8033-fa40a0d65a98>

6、美前官员刊文称大流行病对国家安全构成威胁

3月3日,《外交事务》杂志网站发表美国前首席国土安全和反恐助理丽莎·摩纳哥(Lisa Monaco)题为《大流行病对国家安全构成威胁》的署名文章。文章称,一些人反对将公共健康“安全化”,但我们已经有充分的理由将流行病视为国家安全的优先事项,2019年,美国情报界将应对大规模传染病爆发的脆弱性列为该国面临的主要威胁之一。美国也受到公司裁员、全球运输和供应链中断、企业收益下降,以及股市暴跌等不同影响。美国需从各州和全球范围内进行思考,为长期的大流行病做准备。作者呼吁,应让对流行病的准备和应对成为美国国家安全基因的一部分。

<https://www.foreignaffairs.com/articles/2020-03-03/pandemic-disease-threat-national-security>

7、美经济学家刊文称将病毒政治化比病毒本身更可怕

3月2日,《纽约时报》发表诺贝尔经济学奖得主保罗·克鲁格曼(Paul Krugman)的评论文章,认为将病毒政治化比病毒本身更可怕。在美国,一些右派专家和新闻机构认为,自由派媒体对新冠病毒的担忧是为了使特朗普难堪的阴谋论,并且政府官员和特朗普本人都附和了他们的说法。虽然阴谋论不仅是右派的专属领域,但是在右派阵营里,疑神疑鬼的那群人是和掌握真正权力的人联手,可以造成实实在在的伤害,这在气候变化问题上尤为明显。特朗普的盟友谴责批评者将疫情“政治化”,但事实上,特朗普对危险的轻描淡写,才是在将病毒政治化,右翼的偏执妄想已经妨碍了对新冠病毒疫情的应对。作者认为,美国的执政党已感染“政治妄想症”,即把最正常不过的批评当作是邪恶阴谋论的一部分,这比任何病毒都可怕。

https://www.nytimes.com/2020/03/02/opinion/coronavirus-trump.html?_ga=2.4196467.1346387760.1583454044-1378734068.1583115742

8、美国企业研究所刊文称疫情对意大利经济的影响可能带来全球金融危机

3月5日,美国企业研究所发表了名为《意大利生病,全世界感冒》的文章,认为意大利的经济衰退会带来全球性经济影响。由于疫情,意大利旅游业及北部地区的工业生产都遭受重创。作为欧元区第三大经济体,有2500亿美元公共债务的意大利若出现经济下滑,整个欧洲会付出巨大代价。意大利的公共债务高达GDP的135%,如果进一步透支公共财政,经济衰退将更加考验意大利承担公共债务的能力。由于欧元和欧元区严格的财政规定,意大利很难避免经济衰退,也很难再借到债务刺激国家经济。面对经济衰退,意大利和欧洲其他国家能否应对都是未知数。尽管意大利并不是很大的经济体,但作为美国和日本之后的世界第三大政府债务市场,意大利对全球经济系统的重要性不言而喻。因此,一次债务危机可能会带来全球金融市场的全面危机。

<https://www.aei.org/articles/if-italy-gets-sick-the-whole-world-catches-a-cold/>

9、《外交事务》发文评估朝鲜防疫能力

3月3日,美国战略与安全中心高级研究员苏·特里(Sue Mi Terry)在《外交事务》网站发表名为《朝鲜能够对抗新冠疫情吗?》的文章,认为朝鲜对当前疫情无足够防控能力,平壤也对此心知肚明。朝鲜第一时间实施关闭边界,停止所有旅游业,关闭公共场所等措施。目前,朝鲜感染数为零,一旦朝鲜出现疫情,其结果会非常严重,或将破坏政权稳定性。自2016年,联合国安理会扩大了对朝鲜的制裁,目前朝鲜能够在制裁中生存主要依赖于其非官方的民营企业。新冠肺炎疫情带来的市场停滞,会进一步加大朝鲜的压力。因此,朝鲜可能继续通过网络攻击作为疫情下唯一的收入来源;或在核问题上对华盛

顿妥协以获取更多空间。

<https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2020-03-03/can-north-korea-cope-coronavirus>

10、《外交事务》发文谈世界如何学习中国经验

3月2日,《外交事务》杂志网站发表全球健康项目主任托马斯·博莱基(Thomas J. Bollyky)和华盛顿大学医药中心助理教授文古普塔(Vin Gupta)文章《世界可以从中国抗疫经验中学到什么》。首先,各国应该考虑新冠疫情是否会对自己的国民产生像对中国那样的影响。中国的高吸烟率也许可以解释新冠疫情在中国的高病死率,中国一些城市严重的空气污染也会加重新冠肺炎的重症率。同时,鉴于新冠肺炎对65岁以上老年人的危险最大,中国2000年后的老龄化趋势也是其疫情严重的原因。同样的疫情威胁下,公共卫生系统更完善的国家可能做得更好,比如新加坡目前只有100多例病例,但是也注意到更多国家没有足够的病床和传染病病房。世卫组织调查后认为,其他国家可以学习中国的严格措施,韩国也已经这么做了。文章指出,面对疫情的蔓延,各国政府需要考虑中国经验中哪些是可以用于自己国家的。速度、透明度、以科学为依据的危机传播都是很重要的。美国和其他国家的公共卫生机构需要准备人员培训、医疗设施和具体的诊疗方案以应对疫情,尤其是针对老年人的具体方案。

<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-03-02/what-world-can-learn-chinas-experience-coronavirus>

本期编辑:周武华、王静姝

清华大学战略与安全研究中心

办公地点：清华大学明斋 217

联系电话：010-62771388

电子邮箱：ciss@tsinghua.edu.cn