

2019年第8期(总第8期)

# 国际战略与安全研究动态

INTERNATIONAL  
SECURITY AND STRATEGY STUDIES  
REVIEW

各方对印太战略前景分析  
国际战略安全研究领域新论点



清华大学战略与安全研究中心

CENTER FOR  
INTERNATIONAL SECURITY AND STRATEGY  
TSINGHUA UNIVERSITY



## 一、各方对印太战略前景分析

2019年11月3日,美国国务院发布《自由开放的印太:推进共同愿景》报告,总结了美国实施“印太战略”两周年来,在外交、经济、安全等方面取得的进展。但美国“印太战略”仍存在模糊和不确定之处,未来的发展趋势将走向如何引起广泛关注。本期动态特汇集美、日、印、澳等国家学者对印太战略前景的分析,对此进行摘要整理。

1、美学者建议美国应了解印太国家诉求以深度融入该地区。美国的战略重心缓慢而不可阻挡地转向印太地区,但其在冷战期间发展而来的治国手段和思维方式及其引发的单极局面并不适用于此。印太地区国家更关心的是大国平衡,而非推动西方民主化。印度希望与美国合作以制衡中国,维护印度的独立以及本国文明和价值观的发展,而不是推动亚洲的西方化;斯里兰卡寻求在大国之间保持平衡,希望避免与任何大国陷入直接的敌对状态。这种亚洲现实主义思维是许多印度洋国家在冷战期间积极参与不结盟运动的基础,至今仍在影响着它们对与美国和中国关系的看法。印太地区是美国力量未来的关键所在,美国须学会如何深度融入该地区。

——美国巴德学院教授、哈德孙研究所研究员沃尔特·拉塞尔·米德9月2日发表在美国《华尔街日报》网站上的文章,《亚洲的地缘政治规则是不同的》。<https://www.wsj.com/articles/the-rules-of-geopolitics-are-different-in-asia-11567460320>。

2、美学者称印太地区出现“欠平衡”的强劲趋势。即中国表现出相对强势的态势，而其他国家在外交和经济上尽可能地与这个崛起的亚洲大国保持接触，同时又采取最低限度的必要措施维护自己的安全和主权。印太地区的平衡格局受到以下因素影响：经济上更加相互依赖的世界、与中国进行有利可图接触的诱惑力、中国许多邻国对威胁的感知能力减弱。再加上中国有效运用“胡萝卜加大棒”政策，这些因素促使中国建立“更软的”制衡和制度建设形式。但是近来人们越来越担心中国庞大的“一带一路”倡议以及动用强大的国家力量在国内外采取行动。国际社会的警觉程度已经有所上升，并且有趋势形成一股势力。至于能否能够达到更有凝聚力、更广泛的军事平衡，还取决于中国的行动，以及中国如何应对国际社会越来越多的批评和更具挑战性的国内经济形势。

——美国传统基金会网站1月9日发表该智库研究员杰夫·史密斯的文章《中国在印太地区的崛起和平衡：对现实主义理论的检验》。<https://www.heritage.org/asia/commentary/chinas-rise-and-under-balancing-the-indo-pacific-putting-realist-theory-the-test>。

3、美智库专家称美应在南太战略要地与中国争夺影响力。中国认为南太平洋地区的自由联系邦（Freely Associated States，包括密克罗尼西亚联邦、帕劳和马绍尔群岛，简称FAS）具有重要战略意义。中国寻求在当地推动“一带一路”倡议，同时削弱台湾剩余外交伙伴数量。此外，FAS最终可能为中国军方提供空中和海上设施，以使美军进入印太地区的通道复杂化。尽管美国的印太战略主要针对中国南海，但同样适用于确保FAS的安全。对FAS的忽视可能成为美国一个严重的弱点。蓬佩奥8月对密克罗尼西亚的访问使美国得以重申其对该地区的承诺。现在问题的关键在于美国对该地区年度经济支援的续期。如果美国不能就延长经济援助达成一致，那么FAS可能会寻找

其他的收入来源，例如中国。此外，美国及其盟友和伙伴还需要积极参与该地区其他事务，包括卫生、自然灾害、气候变化等，以维持与FAS的伙伴关系。

——兰德公司高级防务分析师德里克·格罗斯曼、高级政治科学家迈克尔·蔡斯9月3日发表在该公司网站上的文章，《维持美国在自由联系邦的优势》。<https://www.rand.org/blog/2019/09/maintaining-the-us-edge-in-the-freely-associated-states.html>。

4、美智库报告称美应停止在东南亚“妖魔化”中国。因为迫使该地区国家在美中之间作出选择可能会产生适得其反的后果。东盟成员国在抵制美国让它们与中国保持距离的压力方面基本上“想法一致”，它们更愿意与双方都保持建设性关系。特朗普政府目前推行更广泛经济脱钩的对华政策是危险的，对东盟国家来说是噩梦。东盟国家比其他国家更清楚地意识到中国的崛起，那里是未来美中在非洲和拉美等地展开权力博弈的重要试验场。虽然东盟国家担心中国通过经济和军事手段建立势力范围的目标，但许多东盟国家也对美国的印太战略感到担忧。对华盛顿来说，中国之所失并不必然转化为美国之所得。美国政府应调整其东南亚政策，支持本地区制定的地区计划，深化与越南等新兴伙伴国的双边关系，加快与盟友和伙伴国的基础设施协调，甚至任命一位美国特使处理该地区基础设施事务。美国现在应该再次表现得像一个自信的国家，对自己的价值观和原则有把握，而不是像一个被动的大国，所采取的行动和作出的外交声明是对中国一举一动的回应。

——香港《南华早报》网站10月11日发表文章《报告警告说，“妖魔化”中国可能在东南亚对美国产生适得其反的结果》。<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3032607/demonising-china-could-backfire-us-southeast-asia-report-warns>。

5、美智库学者称需要加强在印太地区的美日同盟。美需要加强其战略和行动灵活性，以重新定义其在印太地区的力量投射能力。鉴于日本是美国陆基导弹的潜在接受国，需要讨论地区联盟力量结构的最佳选项是什么。战略环境对美国防御系统的成功部署至关重要。战略上的合理选择是在包括冲绳在内的西南岛链部署陆基导弹。然而，美国驻日军事基地引发的政治紧张关系危及美日合作，而中国可以通过信息战轻易分化舆论。因此部署措施必须在与盟国进行不懈外交之后才能实施。目前最有效和可靠的方法是扩大日本自卫队进攻和防御能力的作用，将其与美国的常规和核能力无缝结合起来。具体可通过以下四点进行：第一，升级美日“延伸威慑对话”（EDD），这是一种整合了双方高层磋商（如美日安全磋商委员会）的形式；第二，加强美日联合导弹防御体系，以应对弹道导弹和巡航导弹的齐射攻击；第三，有必要实施攻防高超音速技术的美日联合研发计划；第四，通过部署打击能力，美国将降低前沿部署资产的脆弱性。日本不仅应该寻求美国的保证，而且应该通过自己的努力，继续鼓励美国致力于印太地区的安全，从而让盟友放心。

——哈得逊研究所网站7月30日发表该智库日本首席研究员村野政志（音）的文章《确保印太安全》。<https://www.hudson.org/research/15213-ensuring-indo-pacific-security-post-inf>。

6、美需动员全政府来应对中国在印太地区的挑战。美中正在展开全面战略竞争，但竞争并不意味着冲突，美国将继续在印太地区加强军事威慑以确保其外交和经济努力。印太司令部将致力于在不动用武力的情况下创造有利的安全环境。当前印太司令部有四个战略重点：第一，增强联合部队杀伤力。如果威慑中国的努力失败，美国将继续研发和应用必要的新技术、作战理念和军事能力。第二，加强美国在该地区的战略规划，加快转变为一体化程度更高的联合作战部署，包

括改变该地区的驻军安排以应对中国军事现代化的飞速发展。第三，加强演习、试验、创新。加强联合部队的战备能力，尤其是考虑到与中国竞争所需的协同作战水平。第四，进一步加强盟友和伙伴关系。

——美国贝尔弗科学和国际事务中心网站9月30日发表美国印太司令部司令菲利普·戴维森的文章《中国对自由开放的印度-太平洋的挑战》。<https://www.belfercenter.org/publication/chinas-challenge-free-and-open-indo-pacific>。

7、日学者谈印太战略及中国可能的应对策略。日本佳能全球研究所研究部主任三宅久二通过一场围绕西太平洋和印度洋突发事件的24小时政策模拟，有四点看法：一、中国似乎更强调经济理由而非战略目标；二、中国人民解放军在印度洋尚未做好准备；三、日本、印度、澳大利亚和美国无法共同行动，四方在印度洋的战略意识和军事能力似乎并不在一个水平上；四、政策模拟具有很大价值。

——《日本时报》网站3月11日发表日本佳能全球研究所研究部主任三宅久二的文章《“印太战略”意味着什么？》。<https://www.japantimes.co.jp/opinion/2019/03/11/commentary/japan-commentary/indo-pacific-strategy-mean/#.XctkFeszaUk>。

8、印学者称印太战略能否深入取决于相关国家博弈。印太战略对印度意义重大，能否深入开展，取决于印度与美中日澳等国在该地区的博弈。对于印度而言，印太战略具有三大意义。首先，“邻居”的范围扩大到太平洋。其次，意识开始由大陆转向海洋。再次，印度正被纳入与拥有共同价值观国家组成的更大的战略框架。除了印度，目前美中日澳都致力于在该地区扩大影响力。美日澳的“印度洋-太平洋构想”是针对将经济合作和安保战略融为一体的中国“一带一路”倡议的对抗政策。印度对中国虽不排斥，但对其可能借“一带一路”

将一些商用港口转为军用保持警惕。随着美国明确指出其亚洲政策的主要着眼点不是贸易而是安保，印度与美国在牵制中国这一安保利害问题上达成了一致。另一方面，能够在印太地区进行大规模基础设施建设援助的只有中国和日本。因此，对于无法依赖中国的印度而言，与日本的关系必然是最重要的。

——布鲁金斯学会印度外交政策专家德鲁瓦·贾伊尚卡尔 9 月 5 日发表在《日本经济新闻》网站上的文章，《印太战略能否深入》。  
<https://www.nikkei.com/article/DGXKZO49408550U9A900C1TCT000/>。

9、印学者称印澳在安全领域的战略趋同在加强。尽管仍有分歧，但印度与澳大利亚在安全领域的战略趋同正在加强。这种关系的转变主要出于对中国崛起及其对印太秩序的战略影响的共同担忧。两国的立场存在一定分歧：澳大利亚担心中国在太平洋地区的作用和存在，而印度更多关注中国在印度洋地区日益增强的影响力和活动。尽管如此，两国均对泛印太地区的海上安全感到担忧。因此，印澳的战略接触在短时间内取得较大进展，并且这种关系在未来几年还会进一步加强。两国在包括海上安全、建立蓝色经济、基础设施和连通性倡议以及战略产业合作在内的诸多领域进行合作越来越具有现实意义，安全对话、政治磋商以及双边和多国军事演习等合作有望进一步深化。此外，两国应该对自由、开放和透明的印太地区等理念和原则形成共识。

——印度观察家研究基金会荣誉研究员拉杰斯瓦里·皮莱拉·贾戈帕兰 9 月 20 日发表在美国外交学者网站上的文章，《印度和澳大利亚的防务关系：建立一个开放的印度洋 - 太平洋地区的共同愿景？》。  
<https://thediplomat.com/2019/09/india-and-australia-defense-relations-towards-a-common-vision-of-an-open-indo-pacific-region/>。



10、澳前总理陆克文认为美国缺少经济方案难以在印太地区遏阻中国。中国经济的引力正在对整个印太地区的战略行为产生长期影响。在朝鲜半岛问题上，中国现在对朝韩两国都处于比一两年前更强势的位置；安倍 2018 年 10 月对北京的访问打破了持续七年的日中关系僵局，表明日本有意开始对未来的战略两面下注；中国在东南亚的压倒性经济存在也为中国创造了一系列政治和外交政策机遇。美国必须认识到中国经济影响的分量，如果美拿不出有效的替代方案，从中长期来看，还是对北京有利。无论美国国家安全新战略会在整个地区催生什么样的新军事能力和军事原则，事实证明，就美国的长期国家利益而言，特朗普政府退出《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP）的决定都是个灾难性的战略错误。

——澳大利亚洛伊解读网站 5 月 7 日发表澳大利亚前总理陆克文的文章《印度洋 - 太平洋地区的战略趋势》。<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/strategic-trends-across-indo-pacific-region>。

11、俄专家称美国的印太战略与遏制俄罗斯的战略异曲同工。美国印太战略的特点是美国为发展印太地区盟友和伙伴间的“水平”军事政治关系，明确脱离与这些国家的双边“垂直”军事政治关系，不变的是以美国的利益为重。美国在印太地区用军事政治遏制中国与在欧洲遏制俄罗斯的战略异曲同工。在美国及其盟友与伙伴直接和间接施加军事政治压力的情况下，有效对抗这种压力的必要性在客观上令中俄团结在一起。不过“俄中战略伙伴关系”的形式显然不足以达成这一目的。由于俄罗斯的西部边境愈发沦为“枪管对大炮”的对抗地点，俄罗斯更需要深化与中国的军事政治合作。在危急时刻俄罗斯也许的确会得到中国切实的军事支援，但在同美国及其盟友与伙伴“冷”对抗的情况下，中国不会与俄罗斯结成更深入的“战略伙伴关系”，只会严格履行先前达成的协议。深化俄中战略伙伴关系的任务

归结为扩大需要解决的问题范围，而解决问题对双方而言应具有义务性质。这种问题可以包括两国各专业专家参与制定对抗印太地区在军事政治上遏华模式和欧洲在军事政治上对俄施压模式的实用手段。

——俄罗斯《独立军事评论》周报网站1月31日发表俄罗斯独立军事专家亚历山大·希托夫的文章《华盛顿为在两大洋战胜北京做准备》。[http://nvo.ng.ru/concepts/2019-01-31/1\\_1032\\_strategy.html](http://nvo.ng.ru/concepts/2019-01-31/1_1032_strategy.html)。

12、法学者认为东盟在构建印太区域秩序中难以起到核心作用。东盟成员国对印太构想的地理范围、目标和野心的不同看法同时反映出东盟影响力的局限性，它在新的力量格局中的复杂位置以及与传统伙伴发生严重误解的风险。随着东盟要求考虑其自称的中心地位，外部伙伴的期望值也在上升，同时它们对东盟赋予印太概念更多实质内容的能力产生怀疑。事实可能证明，东盟在外交上的迟缓行为不仅不适合在印太地区形成新的态势，而且会适得其反，因为它为最强大和最坚定的国家留出了余地。

——美国外交学者网站6月17日发表巴黎亚洲研究中心副研究员索菲·布瓦索·杜罗谢的文章，《伟大展望：东盟与印太概念》。<https://thediplomat.com/2019/06/great-expectations-asean-and-the-indo-pacific-concept/>。

## 二、国际战略安全研究领域新论点

1、中国在南海立场有充分历史支持。有压倒性的证据表明中国拥有南海地区岛屿的主权，但如今美英等国的做法使问题难以解决。无论是中国沿海居民对海洋资源的开发，还是中国途经南海地区进行贸易活动都能在外国的文献记载中得到详尽的支持。英、法、日三国发表各类声明也一贯性地表明，这些国家历来采取与中国相同的立

场，即南海地区的岛屿自古以来属于中国领土。如今英国等国的做法与其一直以来的立场不符，无助于解决争端。如果需要解决这一问题，首先，要承认历史文献对中国在该地区领土主权的压倒性支持，并以此作为解决这一问题的基础。其次，应该对这些岛屿支持人类生活和提供经济利益的历史能力进行详尽的研究。最后，应该将有关《旧金山条约》含义的任何争端提交国际法院解决，先解决这些岛屿的主权问题，进而解决其领海和专属经济区的所有权问题。

——英国伦敦大学东方与非洲研究学院国际问题与外交研究中心研究员马克·霍斯金8月10日发表在美国《海事主管》杂志网站上的文章，《历史资料支持中国在南中国海领土问题上的立场》。  
<https://www.maritime-executive.com/editorials/historical-support-for-china-s-south-china-sea-territorial-stance-1>。

2、美中就南海问题发生矛盾的原因。中美在南海问题上都认为自身行动仅属防御性、反应性动作，是对对方行动的回应。美国评估中国行动的出发点集中在中国可能利用军事资产采取行动。这是美国采取“先发制人”行动的基础。但这种“先发制人”存在极大争议。支持者认为这符合《联合国宪章》，反对者则认为《宪章》不应适用于显然没有发生的攻击。显然美国现在正经常使用这一概念，其入侵伊拉克和在许多国家的无人机袭击都说明了这点。美国的行动起码可以被视为咄咄逼人的军事化。而关键问题是，定义所谓军事化、咄咄逼人、恃强凌弱等概念只能基于观者视角，且任何一个国家都不能单独界定。

——中国南海研究院兼职高级学者马克·巴伦西亚8月20日发表在香港《南华早报》上的文章，《美中南海问题：一方的军事化是另一方的自卫》。  
<https://www.scmp.com/comment/opinion/article/3023431/us-china-problem-south-china-sea-one-mans-militarisation-another>。

3、中国发展远海海军将面临更复杂环境。中国自上世纪 80 年代以来用“近海”和“远海”对海洋加以区分。美国海军在近海的存在可能会导致诸如经马六甲海峡运输的 80% 的中国进口石油遭封锁等局面，因此中国制定旨在在近海消除美国海军影响力以及驱逐对方的战略不足为奇。该战略建立在不对称力量这一概念的基础上。然而，中国同时还在发展一支有能力在远海开展行动的海军，其目的有三个：一，保护其在印度洋和太平洋的战略海上航线；二，出于力量投射考量；三，与美国争夺已被其霸占数十年的世界海洋控制权。针对第三个目的来看，中国的情况将变得更加复杂，原因有五点：一，中国将被迫开发一批航空母舰；二，必须在遥远的国家建设海军基地；三，失去由不对称力量带来的优势；四，在处理航母战斗群后勤的复杂问题方面陷入劣势；五，或成为自身研发的非对称武器的受害者。

——委内瑞拉外交官阿尔弗雷多·托罗·阿迪 9 月 2 日发表在西班牙中国政策观察网站上的文章，《控制海洋：美中角力》。<http://politica-china.org/areas/seguridad-y-defensa/el-control-de-los-mares-china-versus-estados-unidos>。

4、特朗普对华认知“过时”，遏制政策难奏效。中国增长奇迹提出四个迫切的转型要求：出口和投资拉动型增长向日益由国内消费驱动的增长的转型；制造业向服务业的转型；过度储蓄向储蓄吸收的转型；输入创新向本土创新的转型。与美国的贸易冲突对中国来说是一个新的、重要的可持续性挑战。目前美国上下已经形成共识：美国正在推行两党共同支持的遏制中国战略。无论这一战略是否合理，真正的问题并非对中国进行指控的依据，而是特朗普处理这些指控的政策存在严重的不连贯性。他所采取的贸易政策不仅会遭致中国的报复，而且无助于解决美国国内面临的困难；而遏制中国先进技术的举措，则会导致价值链破坏，从而对美国供应商造成严重损害。特朗普政府

正在对过时认知中的“旧中国”进行猛攻，而这些认知反而让其声称要解决的问题变得更加复杂。

——美国耶鲁大学高级研究员、前摩根士丹利亚洲公司董事长斯蒂芬·罗奇8月27日发表在世界报业辛迪加网站上的文章《猛攻中国》。  
<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-incoherent-china-policies-by-stephen-s-roach-2019-08>。

5、美国应对中国崛起需奉行适度接触政策。当前美国在对华问题上陷入歇斯底里，相关政策对自身利益造成极大负面影响。美中利益不乏背道而驰，但中国作为当今世界主要大国，与其他大国存在许多共同利益。在中国制造危机不符合美国国家特性和国家利益，美国的重点应是确保子孙后代继续抓住中国现代化和融入全球所带来的机遇。因此美国必须：第一，尽可能鼓励中国继续改革开放，并坚持要求中国继续对国际规则制定作出贡献和予以遵守。第二，奉行适度的建设性接触政策，以影响对方的行为准则和互动，追求共同利益和贡献。第三，施加适当的压力和威慑，以改变或阻止对方的其他行动。以上三点是控制中国崛起的唯一可行方法。对日本来说，美国对华政策对其造成的影响几乎最大。虽然一些日本人希望看到美国对中国采取“强硬”立场，但政策应当反映出对利益的冷静考量，目的是在未来产生积极的结果，而不能在冲动之下作出“强硬”决策。与此同时，美国及其盟友拥有且必须保持未来阻止中国扩张并积极影响中国整体发展的能力，和中国脱离接触将严重削弱这些能力，对美国自身及盟友造成集体伤害。

——前美国国务院东亚和太平洋事务代理助理国务卿董云裳8月14日发表在共同社上的文章，《把中国当作敌人只会适得其反》。  
<https://english.kyodonews.net/news/2019/08/ca9b39b7ab33-opinion-making-china-an-enemy-is-counterproductive.html>。

6、美中重建“基于规则的秩序”是唯一可靠前景。近年来，美国人（尤其是精英舆论圈里的人）对中国的看法越来越敌对，思想上变化更明显的是处于美国政策辩论中心的知识分子群体和商业利益群体。然而在美国怨声载道之际，人们几乎没有注意到对中国采取敌对立场可能导致什么结果。同时，除美国之外，没有任何重要国家支持将中国排除在全球和地区经济之外。两国需要通过追求符合共同利益的目标来重建中美关系。美国应该坚持互惠原则，积极促进中国市场的开放，欢迎中国游客和研究人员，并保护其盟友。美国还需要解决破碎的国内政治，缓解全球化为本国带来的负面影响，而不是让中国成为“替罪羊”。没有这种努力，世界将不可避免地走向无休止的对抗，甚至更糟——包括美国在内的任何国家都不可能从中受益。

——布鲁金斯学会高级研究员乔纳森·波拉克和杰弗里·巴德7月发表在该学会网站上的报告《向前看：权衡美中脱钩的风险》。  
<https://www.brookings.edu/research/looking-before-we-leap-weighing-the-risks-of-us-china-disengagement/>。

7、中美关系转为战略竞争。塔伦·查布拉等四位布鲁金斯学会研究员共同就如何看待中国和中美关系未来发表研究报告。认为美国政府对华战略定位已发生巨大变化，中国从“负责任的利益攸关方”转变为“战略竞争对手”，未来几年中美关系的主题将转为战略竞争。报告要点如下：1、中国的实力和影响力日益增强，冷战以来指导中美关系的各种假设必须被重新审视，对华政策必须重新调整。2、这种调整需要更加广泛的利益攸关方的参与。3、美中之间的战略竞争要求美国在各个领域采取协调一致的政策。4、冷战模式对于当前的形势具有局限性，拙劣的类比可能会导致糟糕的决策。5、虽然美中之间的战略竞争在一开始制造了一些紧张和敌对，但并不是在所有的



竞争领域都会导致恶性循环。6、美中战略竞争不是未来几年看待两国关系的唯一视角，美中必须努力保持合作的渠道。7、中国犯了一个严重的战略错误，即过早地结束了“韬光养晦”政策，从而激发并加强了西方的抵制和决心。8、美中战略竞争不一定会导致冲突，但这种关系需要双方持续的关注和长期的努力。

——布鲁金斯学会网站6月26日发布报告《反思美中竞争：下一代视角》。<https://www.brookings.edu/research/rethinking-us-china-competition-next-generation-perspectives/>。

8、特朗普的历史角色取决于他是否能连任。有关特朗普的争论让一个由来已久的问题再次凸显：重大历史事件是人为选择的产物，还是不为人所控制的经济与政治力量产生的压倒性结构因素的结果？回顾过去一个世纪领导人在美国对外政策方面的选择和失败可以看出，领导人的能力很重要，特朗普的行为不能被轻易忽视。作为美国总统，需要结合运用美国硬实力和软实力，使其形成互补。无论是马基雅维利主义思维（为达一己之利而缺乏对道德的关心）和组织能力，还是情商都必不可少，但情绪和情商并非特朗普的强项。特朗普在历史上的角色可能取决于他是否连任。如果连任，美国的体制、受信任度与软实力有可能遭到更大削弱。无论他是否连任，他的继任者都将面对一个被改变了的世界。后特朗普时代的美国外交政策将会是什么样，仍是一个悬而未决的问题。

——美国哈佛大学教授约瑟夫·奈9月4日发表在世界报业辛迪加网站上的文章，《特朗普对美国外交政策的影响》。<https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-long-term-effect-on-american-foreign-policy-by-joseph-s-nye-2019-09>。

9、除非美放手一搏，中国将主导高科技领域。围绕华为和贸易战的激烈争论揭示了美国经济的一个根本弱点：缺乏竞争力。5G 是未来的技术，但美国在该领域甚至不是中国的竞争对手。美国在其他行业的竞争力也有所下降。中国在人工智能、能源、生物科技、电动汽车等历来由美国主导的高科技、高价值行业中取得了极大的进步，中国政府在必要时愿意为有价值的行业提供资金和支持。尽管美国应该继续防范中国企业构成的潜在安全威胁，但仅仅依靠保护措施来保持竞争力是本末倒置。美国目前的做法不仅会妨碍美国获得尖端技术和 5G 连接，而且会阻碍美国农村地区扩大基本无线连接的努力。如果美国希望保持其高科技领导地位，就必须投资那些对未来取得成功至关重要的行业。这种投资不仅包括货币，也包括制度和管理，比如进行移民改革，采取措施吸引外国高科技人才。

——美国波莫纳学院政治学助理教授汤姆勒 9 月 2 日发表在《国家利益》杂志网站上的文章，《中国将主导高科技，除非美国放手一搏》。<https://nationalinterest.org/feature/china-will-dominate-high-tech-unless-united-states-takes-gloves-77256>。

10、试图分裂欧洲体现美对欧洲一体化矛盾心态。特朗普对欧盟的蔑视远远超过了他的所有前任，并呼吁更多国家“脱欧”，这与美国在上世纪 60 年代欧洲一体化进程之初的政策形成最鲜明对比。随着欧洲一体化的加深，美国的态度逐渐变得越来越矛盾。在经济领域，人们担心推动欧洲单一市场会演变为“堡垒欧洲”。同样，欧洲货币联盟引发美国担心其在金融领域的主导地位被削弱。在竞争方面，欧盟委员会日益强势的做法不时引起美国对欧盟的担心。虽然特朗普重视与一些欧洲国家的关系，但他是第一位想分裂欧洲联盟的美国总统。他目前的部分做法是试图分裂欧盟最重要的两个国家——德国和法国。尽管白宫的企图不会得逞，但它凸显出，特朗普上台后美国对



欧洲一体化的矛盾心态已达到顶峰。

——伦敦政治经济学院国际事务、外交和重大战略研究中心准会员安德鲁·哈蒙德8月31日发表在沙特《阿拉伯新闻》日报网站上的文章,《特朗普的欧洲战略》。<https://www.arabnews.com/node/1547841>。

11、欧洲应严肃对待俄罗斯对西方的意识形态战争。在意识形态问题上,普京所表达的反自由主义是在对现有国际秩序原则的全面挑战。这种反自由主义通常的结果是,国际法被“废弃”,多边机构尤其是联合国的正常运转也难以保证。有三个迹象证明这一点:首先,无法用传统的利益概念来推理俄罗斯的一系列行动;其次,用“摆脱屈辱”或“复兴”的说辞来解释俄罗斯的行动站不住脚,意识形态立场的影响更明显;第三,意识形态本身带有否定未来的属性,它的目标并不是如何造就世界,而只是让世界服从这种意识形态的要求,并没有瞄准一个具体的目标。西方与俄罗斯的对抗是意识形态领域的对抗,欧洲应当严肃对待这场意识形态战争,放弃通过对俄妥协和国际谈判来解决问题的幻想。

——法国巴黎政治学院国际公共事务教授尼古拉·唐泽8月20日发表在法国《论坛报》网站上的文章,《普京非自由主义带来的战略影响》。<https://www.latribune.fr/opinions/tribunes/1-illiberalisme-de-poutine-a-des-consequences-strategiques-826044.html>。

12、全球战略稳定取决于俄美中三国。目前有三大因素影响到世界局势和整个国际安全体系:《中导条约》的废除;《第三阶段削减进攻性战略武器条约》所面临的失效可能;中国不愿加入维护战略稳定的谈判,持续扩大自身核弹生产能力。随着《中导条约》的废除,《第三阶段削减进攻性战略武器条约》被视为现阶段阻挡全面军备竞

赛的唯一屏障。虽然俄一直呼吁美尽快就延长条约进行谈判，但美已发出信号：如果俄不把最新式武器列入军控清单，他们就不会延长条约。同时，美还希望将中国拉入条约，但中国认为特朗普不值得信赖，已断然拒绝。不排除下个十年美俄再无核裁军协议的可能性。虽然俄美两国领导人表示，将努力避免事态向军备竞赛的方向发展，但军备限制和削减领域缺乏对话，以及核武器升级计划的实施，令新一轮军备竞赛的可能性大幅提升。

——俄罗斯《独立报》国际政治室负责人尤里·帕尼耶夫9月2日发表在俄罗斯《独立报》上的文章，《战略稳定不仅取决于美俄，还取决于中国》。[http://www.ng.ru/dipkurer/2019-09-01/9\\_7664\\_risk.html](http://www.ng.ru/dipkurer/2019-09-01/9_7664_risk.html)。

13、美国应采取谨慎态度，继续保持对朝威慑。当前朝鲜半岛无核化进程难以推进的原因主要如下：一，朝鲜采取机会主义策略，反复提出新要求；二，朝鲜一再要求获得安全保证，却不愿意放弃核武器；三，美朝双方缺乏足够信任；四，美朝双方在安全保证的概念和内涵上存在分歧。为促使朝鲜无核化进程继续推进，建议：1、美国应继续通过外交途径确保对朝安全保证的定义和内涵是明确的，在此基础上要求朝鲜遵守联合国决议彻底放弃核武器；2、谈判各方应探讨扩大2018年朝韩全面军事协议中有关建立信任和安全的措施，减少紧张局势和意外升级敌对行动的可能性；3、改变驻韩美军地位的谈判必须与解决朝鲜对韩国的常规力量威胁的谈判同步展开；4、美国应采取全面的外交策略，遵守联合国决议和美国法律，保持对朝威慑，直到朝鲜核、导弹和常规力量威胁减弱。

——传统基金会亚洲研究中心高级研究员布鲁斯·克林纳9月3日发表在《国家利益》网站上的文章，《美国的安全保证能确保朝鲜无核化吗？》。<https://nationalinterest.org/blog/korea-watch/would-us-security-guarantee-achieve-guaranteed-north-korean-denuclearization-77716>。

14、澳需要根据战略环境变化制定新的防务政策。过去澳大利亚制定防务政策基于周边没有能产生严重威胁的国家，但如今中国的经济与军事力量日益强大，中国军队海上力量和打击能力的发展令澳战略前景急剧变化。对澳大利亚来说，除了评估能力水平，其战略风险管理方法也必须更多地基于对动机和意图的评估。澳大利亚不能轻易地、自动地在战略风险评估中丑化中国，但也不能忽视中国在东亚和南海的态度和行动。由于美国对其亚太盟友的未来承诺及中美关系走向均存在不确定性，这会加剧对中国的担忧。可以得出一些结论：由于预警时间可能缩短，短期内澳大利亚需要提高其军队和安全部门的战备水平及可持续性。同时，澳需要认真研究如何确保其军队及时扩张，尤其是在战略模糊时期。新任国防部长或许需要提出新的国防白皮书。

——澳大利亚国立大学战略与防务问题研究中心荣誉教授、澳国防部前负责战略政策的副部长理查德·布拉宾-史密斯9月5日发表在澳大利亚东亚论坛网站上的文章，《不能掩盖澳大利亚国防政策的缺陷》。<https://www.eastasiaforum.org/2019/09/05/cracks-in-australian-defence-policy-cant-be-papered-over/>。

15、印度提议建“印日俄”新框架意在牵制中国。印度智库观察家研究基金会（ORF）的乌尼克里希南表示，被迫在美俄之间二选一的现状给印度造成很大压力。印度希望将日本拉入新框架，制造出多极格局而非传统的以东西对立为基础的对立格局。此外，印度出于经济利益考虑谋求与中国强化关系，另一方面反对中国推进“一带一路”倡议，特别是对中国在亚洲地区影响力的扩大抱有警惕情绪。不过俄罗斯更想通过新框架遏制美国影响力，通过构筑俄印日合作关系，在美国影响力较强的印度洋-太平洋地区建立立足点。对日本而言，日印与日俄双边关系的亲密程度存在较大差异，“日俄印”框架还可

能刺激到美国，日本对印度的提议持慎重态度。

——印度智库观察家研究基金会（ORF）的乌尼克里希南9月2日在日本《每日新闻》网站上发表的文章，《印度提议建立新框架》。  
<https://www.eastasiaforum.org/2019/09/05/cracks-in-australian-defence-policy-cant-be-papered-over/>。

16、土耳其靠近俄罗斯不代表放弃在西方阵营地位。俄土合作并非结构性关系，而是与时局有关。与土耳其和西方的历史性关系不同，土耳其与俄罗斯的关系在其国内只得到了有限的政治支持，并且缺乏意识形态－政治框架。未来两国关系的走向取决于这种关系按照目前模式继续的时间，以及安卡拉与西方关系恶化的程度。俄土合作有以下几点有利因素：第一，两国在叙利亚的合作证实对双方都有利；第二，因为俄罗斯，土耳其有效遏制了叙利亚库尔德人的领土扩张；第三，俄土合作的性质越来越向战略性工业领域转移，这会带来持久的相互依赖。尽管存在有利因素，但莫斯科与安卡拉敌对的地缘政治诉求、不同的安全文化以及分歧的世界观都限制了它们之间的关系。土耳其不希望放弃它在西方阵营的地位，而是想通过实施地缘政治平衡政策，更好地为自身利益服务。

——法国国际关系研究所中东与土耳其项目合作研究员加利普·达拉伊7月26日发表在法国《世界报》网站上的文章，《土耳其靠近俄罗斯的同时不放弃在西方阵营的地位》。  
[https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/07/26/la-turquie-se-rapproche-de-la-russie-mais-ne-renonce-pas-a-sa-place-dans-le-camp-occidental\\_5493554\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2019/07/26/la-turquie-se-rapproche-de-la-russie-mais-ne-renonce-pas-a-sa-place-dans-le-camp-occidental_5493554_3232.html)。

本期责编：安刚、周武华

支持单位：参考消息报社







**清华大学战略与安全研究中心**

办公地点：清华大学明斋 217

联系电话：010-62771388

电子邮箱：[ciss\\_thu@163.com](mailto:ciss_thu@163.com)