



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报

(2023年2月20-21日)

1、《国家利益》：土耳其地震会打倒埃尔多安吗？

2月19日，《国家利益》网站刊登雅典欧洲和美国研究所的国际顾问罗伯特·埃利斯（Robert Ellis）的文章《土耳其地震会打倒埃尔多安吗？》。文章认为，“建筑，而不是生产”，一直是埃尔多安政府的特征。埃尔多安早年为获取支持而大肆推行的“建筑大赦”，让许多建筑逃过了建筑法规和规范的制约，埋下了此次地震伤亡的隐患。然而，埃尔多安的第一反应却是推卸责任：其一，为了转移责任，埃尔多安成立了地震犯罪调查局，迄今已对134名嫌疑人（主要是承包商）采取了法律行动；其二，埃尔多安声称98%的倒塌建筑物是在1999年以前建造的，即上一次地震之前，因此是前任政府的责任，然而实际上这些建筑多建于2001年后。地震损失并非不可避免，地震也不一定必然具有破坏性。谁为建筑规范问题负责、埃尔多安命运几何，以及美国如何在人道主义援助、土耳其民族主义兴起、埃尔多安政权存续之间取得平衡将是重要问题。

<https://nationalinterest.org/feature/will-turkey%E2%80%99s-earthquakes-bring-down-erdogan-206226>

编译：李星原

2、澳大利亚战略政策研究所：来自书架上的“芯片战争”

2月20日，澳大利亚战略政策研究所(ASPI)刊物刊登亚洲开发银行中国区前主任罗伯特-维托尔（Robert Wihitol）的一篇书评：《来自书架上的“芯片战争”》。文章推荐了塔夫茨大学的克里斯-米勒（Chris Miller）的《芯片战争：争夺世界上最关键的技术》一书。本书认为，如今中国领导人更关心的问题已从能源安全变更为数字封锁。中国在进口微芯片方面的花费已经超过了石油，未来中美竞争也将由半导体决定。书中描述了中国如何在半导体行业投资、获取技术，以求摆脱美国对先进微芯片供应的束缚。目前，最先进的芯片与制造技术掌握在日本、荷兰、韩国、台湾和美国手中。中国已经落后其竞争对手十年，而它们还在不断进步。而微芯片的战略意义一直被低估。在2018年中美贸易战中，特朗普对新技术的低估使其放弃制裁中兴通讯，以求更大战果，但这是短视的。去年10月，拜登政府有效禁止了与中国的半导体贸易，并通过禁止他国向中国出口美国技术的芯片以图扼杀中国的半导体产业。乌克兰危机中，对微芯片进口的严重依赖成为了俄罗斯的一个致命弱点。同时，台湾未来若发生冲突，将极可能扰乱全球芯片产业。作者评价此书适用于任何想了解未来地缘政治核心问题的人，是一本透彻分析当前芯片战争的书。

<https://www.aspistrategist.org.au/from-the-bookshelf-chip-war/>

编译：施畅

3、瓦尔代：扩大伊朗-俄罗斯里海海上贸易的能力与挑战

2月17日，瓦尔代国际辩论俱乐部刊登中亚和高加索研究专家瓦利·卡莱吉（Vali Kaleji）的文章《扩大伊朗和俄罗斯里海海上贸易：能力与挑战》。文章指出，伊朗和俄罗斯的里海海上贸易在2022年成绩斐然，迎来了重大“转折点”。但是，伊朗和俄罗斯在里海的海上贸易也面临着以下六大挑战：第一，伊朗在里海的船只数量较少，船只数量亟待进一步增加以保障航运能力；第二，伊朗在里海的海上贸易中“滚装船”（Roll-on/roll-off (ro-ro) ships）的数量很少，需要依靠俄罗斯船只承担大部分高吨位运力；第三，船舶出发的时间和日期有待优化，目前多数船只只能满载单项过境；第四，阿斯特拉罕港存在封冻期，冬季航运能力受限；第五，伏尔加-顿河运河因缺乏疏浚而水域变浅，增大了船舶的通行难度；第六，由于施工标准不同，伊朗港口无法直接接入俄罗斯铁路网。解决以上六大挑战对于促进两国物流、官僚、海关、保险和银行流程非常重要。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/expanding-maritime-trade-between-iran-and-russia/>

编译：李竺畔

4、CSIS：重新思考大国竞争中的风险

2月17日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）网站刊登海军陆战队总部军法处社区计划和创新处部门主管彼得·康贝二世（Peter C. Combe II）、美国战略与国际问题研究中心高级研究员本杰明·詹森（Benjamin Jensen）和研究助理阿德里安·博加特（Adrian Bogart）合作的专题报告《重新思考大国竞争中的风险》。报告认为，综合威慑和积极作战的需要为美国提出了新的战略要求，促使国防部探索评估部队风险和任务风险的替代方法。美国军队面临的风险不是缺少危机计划，而是如何、何时以及为何调整应急计划。新方法将结合贝叶斯推理和数据科学，使战略分析更加现代化，从而使国防部更好地整合人力、技术与程序。该报告主要分为三个部分：第一，审查美国国防部当前的风险评估方式；第二，引入贝叶斯方法重新思考风险；第三，具体说明国防部可以做出的关键改变措施。作者认为，贝叶斯风险评估始于概率方法，并由对已知数据的分析、对合理情况的推断和整体专家观点来解决不确定性。国防部应该形成一套实施贝叶斯评估方法的能力和程序，以协助权衡风险和机会，并预判对手行动。

<https://www.csis.org/analysis/rethinking-risk-great-power-competition>

编译：邵志成

5、《外交事务》：美中需合作应对发展中国家债务危机

2月20日,《外交事务》杂志网站发布约翰斯·霍普金斯大学高级国际问题研究院政治经济学教授黛博拉·布劳蒂加姆(Deborah Brautigam)撰写的文章《发展中国家将面临债务危机,美中需合作减免债务》。文章指出,近60%的低收入国家现面临债务困境风险,为应对危机,美中需要增进合作。当前,G20提出“共同框架”倡议,将私人债权人与G20以及“巴黎俱乐部”国家共同纳入债务管理机制。然而这一进程却处在崩溃边缘,主要原因是美中在主权债务减免的概念和运作方面存在分歧,美中之间竞争日益激烈,以及旧的机制存在诸多不合理之处。具体表现在:第一,美国历史上多次利用金融多边机构为本国利益服务,且大打“地缘政治牌”,指责中国的海外贷款为“债务陷阱外交”;第二,中国呼吁G20将商业和多边债权人纳入债务减免倡议的诉求没有得到有效回应。第三,“巴黎俱乐部”等旧有体系中债务减免份额分配不合理,使官方债权人承担较高损失;第四,国际货币基金组织对债务减免比例要求过高。作者建议,美国应增进与中国合作,推动债权人谈判,中国政府也须提出具体解决方案,与许多贫困国家有关联的欧洲也应是全球主权债务改革的关键参与者。

<https://www.foreignaffairs.com/china/developing-worlds-coming-debt-crisis>

编译:胡宇恺

6、CFR 刊文分析俄罗斯战时的对德误判

2月17日，美国对外关系委员会（CFR）网站发布了其欧洲研究员莉安娜·菲克斯（Liana Fix）、美国外交政策研究员卡罗琳·卡普（Caroline Kapp）等人合撰的文章《一年之后：普京如何误判了德国》。文章认为，在乌克兰危机爆发一年后，普京对德战略误判越发显著。引导俄罗斯产生误判的三点原因包括：第一，认为德国对俄存在严重能源依赖的印象，且极重视经济利益。第二，德国因二战历史而对使用武力存在根深蒂固的厌恶，这一点助长了俄罗斯的误判，认为德国会坚持优先考虑以外交促和平的政策方针。第三，普京与德国存在深厚个人关系使其坚信德国政治主要由商业因素驱动。然而，文章强调，德国实际上已在乌克兰危机中大幅扭转其对俄政策。能源方面，德国转用液态天然气替代俄罗斯的管道天然气；经济方面，德国提出并支持对俄实施严厉制裁；援助方面，德国对乌提供了大量军事与人员支持，成为仅次于英国的欧洲第二大军事援助国。由此，德国外交和安全政策展现出自冷战结束以来的最大转变，而俄罗斯的战略误判及德国的政策转型将共同作用，在很大程度上影响战争的走势与结局。

<https://www.cfr.org/in-brief/one-year-after-how-putin-got-germany-wrong>

编译：蔡依航

7、《经济学人》：俄乌冲突将成为衡量西方地位的尺度

2月18日，《经济学人》杂志刊登评论文章《乌克兰对世界意味着什么》，在俄乌冲突临近一周年之际对其造成的国际政治影响作出分析，指出冲突的结果不仅会成为衡量西方自信和权威的尺度，也将拉开美中世纪之争的序幕。文章指出，俄乌冲突为国际地缘政治带来三重问题：美国将在欧洲安全中扮演什么角色？北约欧洲成员国能否承担起防御责任？西方能否赢得国际舆论战？美国方面，此次冲突重新奠定美国在欧洲的地位，其对欧洲、印太地区安全承诺的可信度大幅提升；欧洲方面，虽然获得部分收益，但其依旧无法超越美国担下欧洲安全的全部重任。鉴于西方国防工业衰退，团结力量薄弱，重建乌克兰与改革欧盟前景并不明朗；就其他国家而言，俄乌冲突的直接影响有限，世界地缘政治分界线仍由美中竞争所划定。俄罗斯在非洲、中亚等地区影响力的扩大、核武器禁忌性的削弱与中俄关系的密切都表明，俄乌冲突已扰动了世界秩序。如若不能拯救乌克兰，西方世界的衰落将就此成定局。

<https://www.economist.com/briefing/2023/02/18/what-ukraine-means-for-the-world>

编译：谭燕楠

8、《外交学人》：韩国对华的持久克制

2月18日，《外交学人》网站发布美国昆西国家政策研

究所詹姆斯·帕克（James Park）撰写的评论文章《韩国对华的持久克制》。文章指出，虽然韩国现任总统尹锡悦（Yoon Suk-yeol）在选举前对华态度强硬，但上任后却并非对华鹰派。尹锡悦政府依旧在中美关系上谨慎行事并保持“灰色”立场，不仅放弃“萨德”承诺，对美国将中国隔绝在半导体供应链外的政策犹豫不决，而且在台湾问题上并未采取任何明确的亲台立场，与四方安全对话（Quad）的合作也停留在气候、疫苗等特定领域。从韩国的“印太战略”来看，韩国始终将印太地区描述为一个“包容性”区域，并将中国定义为“重要的地区伙伴”，韩国政府有充分理由避免与中国对抗。在安全领域，应对朝鲜核威胁仍是韩国外交政策的首要任务，与中国对抗可能破坏韩国安全环境；在经济领域，中国在韩国经济结构中地位几乎无可替代，与中国脱钩可能导致出现巨额贸易逆差。文章强调，尹锡悦对其强硬竞选承诺的反悔有力表明韩国将坚持对华持续克制的外交政策，除非中国对韩国构成直接或极端的威胁，否则难以想象韩国政府将愿意承担实施对华遏制政策的巨大风险。文章认为，忽视韩国的地缘战略考量，一味向韩国施压参与反华行动可能会适得其反，损害韩美关系。如果周边国家能够与中国和平共处，或许美国领导人应重新考虑是否应该优先将亚洲打造成与中国进行大国竞争的战场。

<https://thediplomat.com/2023/02/south-koreas-enduring-restraint-toward-china/>

编译：闫咏琪

9、蒙田研究所：出口管制新世界中的欧洲

2月15日，蒙田研究所发布其亚洲项目主任马蒂厄·迪沙泰尔（Mathieu Duchâtel）所撰文章《出口管制新世界中的欧洲》。日本、荷兰和美国有关对华半导体技术限制的三边协议引发欧洲对荷兰的两种批评意见，但文章认为这些批评都是没有根据的。一是指控荷兰在欧盟框架之外行事。然而，欧盟成员国发放出口许可证是国家（而非欧盟）权限，海牙无需与其他欧盟国家协调其出口管制措施。二是批评荷兰为支持美政策而破坏仅针对军事用途产品进行出口管制的合法目标。虽然美对华出口管制不仅旨在削弱中国国防工业，还试图阻碍中国所有民用商用数字化转型，但荷兰对华限制的半导体技术可能在中国推进军事项目方面发挥重要作用。文章进一步指出，荷兰具备将本国出口管制政策“欧洲化”的法律手段，但荷兰对此仍保持低调。目前，欧洲仍处于美中科技战边缘，不断被迫做出反应和调整，而非追求自身主动权。展望未来，欧洲需从战略角度看待出口管制工具在欧洲外交政策中的重要性，建立对这一关键问题的认识并采取行动。

<https://www.institutmontaigne.org/en/analysis/europe-new-world-export-controls?amp>

编译：王叶湑

10、卡内基国际和平基金会：普京对乌克兰的战争远未结束

2月17日，卡内基国际和平基金会发布其俄罗斯和欧亚大陆项目高级研究员及主任尤金·鲁默（Eugene Rumer）所撰文章《普京对乌克兰的战争刚刚开始》。目前，乌克兰在南部取得突破可能会引发战争急剧升级。长期而言，战争的结局可能是持久性僵局、乌克兰获胜或俄罗斯获胜，其中持久性的僵局可能性更大。文章提出，在接下来的战争中，乌克兰处境艰难。俄罗斯军队已从去年夏天和秋天的挫折中恢复，并为进攻乌克兰做好了准备。而乌克兰缺乏武器抵御攻势。同时，若乌克兰在其南部取得突破将危及俄罗斯对克里米亚的控制，届时俄罗斯可能会使用核武器。作者认为，目前普京的战争策略是利用自身相对优势对乌克兰发动长期性战争，并且在其卸任后，由继任者继续处理各项遗留问题，保持同乌克兰的地缘政治对峙，使之成为一场“俄罗斯战争”。毕竟一个敌对的乌克兰盘踞在西方阵营实质上将成为俄罗斯家门口的军事化前哨，它危及了俄罗斯进入黑海和地中海的通道，这是任何未来的俄罗斯领导人都无法容忍的。而对美国及其盟国而言，对此暂时没有更好的选择，只能持续为乌克兰提供必要援助，且对俄罗斯施压。总之，由于乌克兰获胜或是俄罗斯获胜都会提高北约直接参与战斗的风险，激化冲突，因而可能出现持续性对峙情况。

<https://carnegieendowment.org/2023/02/17/putin-s-war-against-ukraine-end-of-beginning-pub-89071>

编译：邹琰宁

11、CSIS：解构欧盟碳边境调整机制

2月17日，战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其研究员艾米丽·本森（Emily Benson）、约瑟夫·马库特（Joseph Majkut）、威廉·莱因施（William A. Reinsch）和费德里克·施泰因伯格（Federico Steinberg）合撰简评《解构欧盟碳边境调整机制》。文章认为，欧盟倡议的“碳边境调整机制”（carbon border adjustment mechanism, CBAM）将塑造欧盟全球气候治理的领导力，对WTO、美国及跨大西洋贸易关系造成冲击。CBAM是欧盟对进口的碳密集产品实施的一项关税，由欧盟内的进口一方通过购买代表商品内嵌碳排放的证书来缴税。此举有助于通过较为宽松的政策规范，降低区域内外碳税不均的风险，构建更为公平的碳定价环境，同时有助于提升欧盟在全球气候治理领域的领导力。就其政策影响来看，首先CBAM面临加征进口关税以保护本国产业的风险。尽管欧盟称CBAM是非歧视性的，但其对商品的界定存在争议，因此实际情况下的CBAM也易引发诉讼。同时对于新兴经济体而言，若CBAM不适用于WTO条款，欧盟将面临是否调整CBAM以适用国际贸易规则的抉择。其次，相较于俄罗斯和中国等国，美更不易受到CBAM的影响，在特定产品上更具碳优势，但CBAM更倾向于公司层面提供数据，这加重了美小型企业的负担，因为它们往往缺乏收集数据的工具或难以

组建满足 CBAM 条款的合规团队；同时美对欧出口也面临条款适应的压力，特别是美私营部门亟待推出替代性的合规机制。再者，在跨大西洋贸易关系出现摩擦的背景下，CBAM 联同“贸易和技术理事会（TCC）”等倡议标志着跨大西洋应对气候变化合作发生新动向。作者总结，不同于其他气候协议，CBAM 实现了贸易与调节气变间的政策对接，即通过经济处罚来约束不遵守既定减排政策的行为体，由此为更深入的脱碳提供大量资金，但其效力和影响还有待观察。

<https://www.csis.org/analysis/analyzing-european-unions-carbon-border-adjustment-mechanism>

编译：陈熙芮

12、RSIS：核武库不是日韩的战略答案

2月16日，南洋理工大学拉惹勒南国际研究院（RSIS）网站刊登高级研究员罗伯纳（Bernard F. W. Loo）撰写的文章《核武库不是日韩的战略答案》。文章称，鉴于来自朝鲜的弹道导弹和核威胁不断增加，韩国最近表示愿认真考虑发展本土核武库；同样，前美国防部官员也敦促日本探讨部署核武器。文章分析，日韩欲通过本土核武库解决各自战略困境，其原因是两国相对于邻国军事实力出现严重失衡以及美国所提供的核保护伞失效。冷战时期的威慑理论认为，弱国只要变得和强国一样强大，后者就会停止霸凌行为，该理论解释了核武器对日韩的战略吸引力。然而，如果没有强健的机

制来管理核竞争，朝韩和中日关系或充满潜在危机。文章总结称，核武库对日韩以及其他有类似战略问题的国家来说并不是一个好的解决方案。这些国家需要更大的战略想象来找寻其他的解决方案。

https://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/idss/nuclear-arsenals-not-the-strategic-answer-for-japan-and-south-korea/#.Y_IBNWi-vm4

编译：张昕然

编译：谭燕楠、闫咏琪、王叶湑、邹琰宁、陈熙芮、张昕然、李星原、施畅、李竺畔、邵志成、胡宇恺、蔡依航

审核：包坤极、苗争鸣、许馨匀