



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报

(2021 年 6 月 10-13 日)

1、CSIS：交易型心态不会在印太地区取胜

6月10日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发布经济研究高级副总裁马修·古德曼（Matthew P. Goodman）撰写的文章《交易型心态不会在印太地区取胜》。文章指出，印太国家对于拜登政府启动印太经济框架（IPEF）的支持率较高。美国似乎已经通过减少其早先坚持的要求（即参与国事先对该倡议及其四大支柱的具体谈判目标做出承诺）说服了那些原本持观望态度的国家。文章认为，IPEF的内容涵盖了美国许多关键利益，并在很大程度上与地区合作伙伴的既定政策重点保持一致，且也有迹象表明拜登政府正准备做出切实财务承诺以赢得合作伙伴支持。但IPEF仍存在问题，尤其是在其持久性方面。由于拜登政府不愿寻求国会对该倡议及其最终结果的正式批准，美国无法给予贸易伙伴真正希望得到的关税削减和市场准入便利相关的立法改革。IPEF的最终结果也将缺乏美国法律效力，使合作伙伴对其持久性产生怀疑。因此，如果没有足够的激励措施，其他国家不太可能同意美国在数字经济和反腐败等领域的高标准要求。文章总结称，印太国家对于拜登启动IPEF的高支持率表明了该地

区对美国经济参与的强烈需求信号，拜登政府需要证明其致力于与该地区的合作伙伴建立长期战略经济关系。

<https://www.csis.org/analysis/transactional-mindset-wont-win-indo-pacific>

撰稿人：王叶湑

2、《外交政策》：北约 2%GDP 的国防开支目标并不合理

6月10日，《外交政策》刊登美国战略与国际问题研究中心（CSIS）高级研究员凯瑟琳·麦金尼斯（Kathleen J. McInnis）与前美国国防部负责欧洲和北约事务的助理部长丹尼尔·法塔（Daniel Fata）所撰文章《北约 2%GDP 的国防开支目标并不合理》。随着北约马德里峰会临近，北约盟国国防开支问题再次成为热点。尽管成员国们早已承诺每年至少将其 GDP 的 2% 用于国防开支，但该承诺目前尚未完全兑现。文章认为，这一国防开支目标在实际操作和战略层面均存在问题。在实际操作层面，该目标更像服务于政治诉求的数字，如帮助本国国防部抵御预算削减，并非关注开支是如何使用的，如开支是否加强了北约海陆空防御能力。在战略层面，过分强调该目标忽视了联盟所带来的其他价值。北约为国家间沟通和合作提供了框架，其范围不仅局限于安全和防御。美国指责欧洲盟友未履行安全责任分担承诺，强化其“受害者”形象，这一定程度削弱了联盟纽带。此外，“2%”

的目标并未考虑到经济、政治、社会等非军事因素对当代国家安全的重要性，例如欧洲国家在应对虚假信息和网络战等挑战方面的先进能力和丰富经验并未充分反映在军事预算中。因此，当成员国们在马德里峰会上提出关于北约应如何看待和为当前新兴战略环境做准备的愿景时，各国政府需就如何重新调整安全责任分担进行对话，仅就“2%”这一数字争吵不休恐会使北约无法真正实现其威慑防御目标。

https://foreignpolicy.com/2022/06/10/2-percent-defense-spending-nato-budget-bad-target/?tpcc=recirc_latest062921

撰稿人：杨滨伊

3、CFR：剖析印太经济框架

6月8日，美国对外关系委员会（CFR）发表贸易政策研究员伊努·马纳克（Inu Manak）的文章《剖析印太经济框架：拜登政府的第一大贸易举措》。文章认为，印太经济框架以供应链、气候、税收和反腐为四大支柱。为促进经济互联，印太经济框架聚焦数字贸易、劳工和贸易环境三个方面。美方提案大致会遵循美墨加三国协议（USMCA）。因该协议在上述三方面中的规定要比全面与进步跨太平洋伙伴关系协定（CPTPP）更为严格，美会在印太经济框架中沿用这一协议，但也会对协议的规定有所调整。为促进清洁经济，美可以考虑应用现有的相关倡议，如气候变化和环境贸易协定

(ACCTS)。为促进经济公平，美提倡在多边贸易承诺中关注税收和反腐问题，比如在 APEC 倡议中改善医疗器械和生物制药出口部门的商业道德。作者认为，印太经济框架还有很多模糊不清的地方，如透明度可能不足，贸易谈判和妥协效果可能欠佳，是否具有法律约束力来解决争端尚不确定。作者评价，印太经济框架作为拜登政府发布的首个贸易倡议，是美国扩大在印太地区经济影响力的一大举措，也是拜登政府对 CPTPP 的回应，但该框架不涉及关税和市场准入内容，无法真正惠及美消费者和企业，本质上并不算是贸易协议，美会丧失深化印太经济联系的机会。

<https://www.cfr.org/article/unpacking-ipef-bidens-first-big-trade-play>

撰稿人：陈熙芮

4、CFR：美洲峰会会有何成果？

6月10日，美国对外关系委员会（CFR）邀请专家就此次美洲峰会发表观点。文章认为，峰会难以产生实质成果，同时展现了美洲分裂态势，但为加强区域伙伴关系迈出务实一步。文章援引巴西学者奥利弗·斯图恩克（Oliver Stuenkel）的观点认为，鉴于国家之间巨大的经济地理差异，美洲峰会一直具有较大争议。去工业化进程和对中国出口增加导致拉美区域一体化动力衰减，美国经济影响力逐渐降低，拜登政

府民主标准带来地区分裂，美拉间就俄乌冲突和中国崛起等议题存在分歧，种种现实导致峰会难以进行广泛的地缘政治协调。文章认为，美国将重点放在移民、公共卫生和环境等领域无疑是正确之举，2023年在丹佛组织首届美洲城市峰会也是一项务实成就。在卫生政策方面，峰会同意培养专业人员和加强卫生系统；移民问题上，许多领导人对简化移民流程和提高接收人数作出承诺，讨论通过多边融资手段分散成本；经济复苏方面，美国推出“美洲经济繁荣伙伴关系倡议”

（Americas Partnership for Economic Prosperity initiative）。

然而峰会对未来地区面临挑战缺乏具体计划，美国所提经济合作倡议还停留在设想阶段，美国也未承诺对拉美基础设施和经济发展提供大量资金，加上地区存在政治领导弱化以及民族主义、经济衰退、新冠病毒等诸多挑战，未来美拉合作依然面临诸多困难。

<https://www.cfr.org/councilofcouncils/global-memos/region-divided-what-did-summit-americas-accomplish>

撰稿人：郑执浩

5、CSIS：拜登和博索纳罗美洲峰会期间应讨论的六大议题

6月6日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）刊登其高级副总裁、繁荣与发展项目主任丹尼尔·荣德（Daniel F. Runde）和美洲项目高级研究员瑞安·伯格（Ryan C. Berg）

所撰文章《拜登和博索纳罗峰会期间应讨论的六大议题》。美国总统拜登和巴西总统博索纳罗将在第九届美洲峰会上进行首次会晤。文章指出，拜登和博索纳罗可就以下六个主题进行富有成效的讨论。其一，钢铁配额问题。恢复美巴关系的最简单方式是拜登增加目前对巴西实施的 232 条款下的钢铁配额，以确保巴西钢铁继续进入美国市场。其二，亚马孙雨林问题。鉴于维护热带雨林需要多边合作，美巴若能就亚马孙问题的相关政策达成一致，将为该地区的安全和经济发展价值提供保证。其三，在矿业方面，俄乌战争爆发后，巴西的铁矿石、铜和黄金等资源呈现出全球性价值。美国可以分享技术并进行投资，以确保巴西采矿业充分发挥其潜力。其四，在农业方面，俄乌战争引发粮食价格冲击，而巴西是全球主要的农产品出口国。美国可以与巴西共同开展智能农业和数字农业实践。其五，在贸易方面，美巴达成自由贸易协定将推动美国-南方共同市场（MERCOSUR）伙伴关系的建立。这也将促进巴西继续向更加以市场为导向的经济模式迈进。其六，在油气方面，双方可以讨论美国公司在巴西的投资机会，从而在加强美国能源安全的同时为巴西石油出口商提供更多机会。

<https://www.csis.org/analysis/six-things-biden-and-bolsonaro-discuss-summit-sidelines>

撰稿人：高云萌

6、IISS 分析乌克兰冲突对印太地区安全保障的影响

6月8日，英国国际战略研究所（IISS）网站发布地缘政治尽职审核项目高级顾问约翰·瑞恩（John Raine）撰写的文章《乌克兰战争及对印太地区安全保障的新意义》。文章称，俄乌战争不仅对当前欧洲-大西洋地区的安全秩序产生根本性冲击，其影响也关系到印太地区。在俄乌冲突中，美国及其盟国已表明有政治和物质能力有力回应大规模进攻，即使这种进攻并非针对联盟的正式成员；此次回应为之后设置了先例。此外，针对俄实施的前所未见的经济制裁突破了曾经自由主义的开放国际市场理念，西方盟国积累了为政治目标承担经济风险的经验 and 胆量；私营部门和大众也被动员起来。作者还分析了乌克兰坚持抵抗及西方军事援助的作用，以及在俄乌危机中美国及其他北约成员公开情报信息应对潜在侵略威胁的意义。作者总结称，美国及其他北约成员国正适应后伊拉克-阿富汗时代的战争新现实，通过经济、情报和伙伴关系构建印太地区安全保障的新原则。针对印太地区，尽管拜登频繁向盟友做出保证，但印太地区并没有北约这样的组织，美西方可能会在印太地区建立新形式的联盟。尽管尚不知美西方能否兑现这种承诺，但美英澳安全伙伴关系已表明了美国及其盟友对集体安全组织的信心，并希望以此使其地区竞争者调整对地区形势过于乐观的预判。

<https://www.iiss.org/blogs/analysis/2022/06/the-ukraine->

war-and-the-new-meaning-of-security-guarantees-for-the-in
do-pacific

撰稿人：崔元睿

7、《国会山报》：美国应该改变对印度的期望

6月7日，《国会山报》发表哈德逊研究所南亚和中亚主任侯赛因·哈卡尼（Husain Haqqani）及哈德逊研究所印度和南亚未来倡议研究员阿帕纳·潘德（Aparna Pande）所撰文章《美国应该改变对印度的期望吗？》。文章指出，印度正在重演冷战时期在俄美之间走钢丝的战略，鉴于其与俄紧密军售关系，其不会放弃对俄保持中立的短期优势。长期而言，作者认为美国应当修正对当代印度的认识和期望。与美国想象的不同，印度教民族主义正主导印度政治和对外政策，印度的经济政策转向保护主义、教育政策偏重民族主义。印度不希望通过与中俄对抗来赢得全球尊重，而只强调具民族特色的文化因素。美国对印度作为世界最大民主国家的想象也不准确。作者强调，印度教民族主义主导的印度不仅不会成为美国对冲中国的有力支柱，反而因自身现代化速度减慢，在经济及军事方面都不足以成为中国的竞争对手。鉴于此，印度与西方建立的伙伴关系不可能符合西方的期望。在政策上，美对印出口军事装备及核反应堆的预期难以实现。作者认为，美国与其对印度的持续友谊表示失望，不如改变

对印度的期待。随着印度发展的放缓，西方别无选择，只能改变对于印度对抗中俄的期望。

<https://thehill.com/opinion/international/3513889-should-the-us-temper-its-expectations-of-india/>

撰稿人：罗柳青

8、《外交学人》分析美国对印太贸易的矛盾态度

6月9日，《外交学人》网站发表太平洋论坛研究员阮汉（Hanh Nguyen）撰写的《美国为何对印太贸易持矛盾态度》一文。文章指出，随着中国凭借区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)和全面与进步跨太平洋伙伴关系协定(CPTPP)巩固自身贸易地位，拜登政府意识到美国在印太地区经济战略的缺失，并出台“印太经济框架”（IPEF）予以弥补。作者回顾美国贸易政策在过去十年从“贸易促进”向“贸易规则执行”的重要转变。克林顿总统和布什总统热衷于贸易促进推动美国经济发展，奥巴马政府认为完善的贸易执法体系才能确保公平的贸易行为。特朗普政府则采取更积极的方式执行贸易规则，上任第一天便退出跨太平洋伙伴关系协定（TPP）以针对不公平贸易等采取行动，并重新谈判美韩自贸协定等现有贸易协议。拜登政府继续将保护美国工人的目标放于主导地位，并谨慎地将 IPEF 作为行政协议而非传统贸易协定推出，同时注重发展多边伙伴关系。作者指出，向

“贸易规则执行”的转变有着深层的国内根源。虽美国民众对贸易和全球化的好感不断上升，但相比医疗、教育等重要议题，美国民众对国际贸易的重视程度普遍不高。自由贸易使得地区居民生活水平下降，逆全球化思潮依然在“铁锈地带”等前工业衰落的城镇盛行。美国会拥有引入实施贸易协定的立法的权力，因此消极的选民态度和反对贸易的议员阻碍贸易协定的批准。拜登在国会中还需同时面对共和党和民主党的反贸易派，无法推动重大贸易协定的通过。文章总结称，以上国内制约因素短期内不会消失，拜登政府及其继任者或无法进行全面的贸易接触，因而限制了与中国竞争的能力。
<https://thediplomat.com/2022/06/why-is-the-us-ambivalent-about-trade-engagement-in-the-indo-pacific/>

撰稿人：刘力凤

9、CSIS：美国半导体产业政策对国防意义重大

6月8日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）发表其重振美国创新项目（RAI）主任苏杰·瓦库玛（Sujai Shivakumar）和非常驻高级顾问查尔斯·韦斯纳（Charles Wessner）撰写的文章《半导体和国防：有何利害关系？》。作者指出，美国主要的国防系统、民用经济平台均依靠半导体来运转，丧失在微电子制造方面的领先地位会对国防、国民经济产生不利影响。具体如下：一，美国半导体生产链的

重要环节已实现离岸生产，存在知识产权盗窃、供应链遭到自然灾害或地缘政治冲突破坏等风险。二，中国致力于在半导体技术上超越美国，建设基于人工智能的现代化军队会令其军事能力大幅度提升。三，美国高度依赖台积电来生产尖端半导体，但台湾地区容易受到自然灾害、地缘政治冲突等影响，出现长期的供应不足。此外，军用半导体还面临着更大的问题，商业技术迭代更快，军方须利用其优势，然军用与民用需求不同、需求量有限，缺少商业吸引力。因此作者建议，应通过联邦支持计划协调军方与产业界，在稳定的政治支持下投入大量资源，以便培育强大的国内商业半导体产业。

<https://www.csis.org/analysis/semiconductors-and-national-defense-what-are-stakes>

撰稿人：王秀珊

10、瓦尔代国际辩论俱乐部：中亚和平的原因

6月7日，瓦尔代国际辩论俱乐部发表该项目主任兼俄罗斯高等经济研究大学欧洲与世界研究中心主任季莫菲·博尔达切夫（Timofei Bordachev）的文章，文章题目为《中亚和平的原因》。文章指出，近期在吉尔吉斯斯坦和塔吉克斯坦边境冲突不会影响地区稳定，大国需努力形成迅速解决危机的多边机制。尽管存在人口不断增长、潜在的水资源问题以

及大量未解决的领土和边界争端等问题，但目前中亚地区是世界上最和平的地区之一。作者具体分析了有利于中亚稳定的客观因素。首先，中亚各国处于一个独特的地缘政治地位，与俄罗斯和中国这两个大国保持友好的双边关系，英美等西方国家的势力难以进入。其次，该地区的国家因持续存在的外部威胁而团结。第三，所有的中亚国家都有相对稳定的政治体制和成熟的社会能够处理多种问题。第四，该地区与俄的特殊关系以及俄的政策发挥重要作用。最后，该地区有稳定的文化基础。综上，在俄与西方的冲突中，中亚是一个稳定的“后方”。

<https://valdaiclub.com/a/highlights/reasons--peace-in-central-asia/>

撰稿人：李晓暖

11、ECFR：俄乌冲突凸显欧盟解决三大内部问题的紧迫性

6月9日，欧洲对外关系委员会（ECFR）发布高级政策研究员彼得·布拉斯（Piotr Buras）的文章《三大内部问题：未竟的事业如何威胁欧盟》。文章认为，俄乌冲突暴露了欧盟长期回避的三大内部问题。如果这些问题得不到解决，欧盟国家在乌克兰问题上的统一立场或将遭到破坏。第一个问题涉及法治。在波兰，其宪法法院于去年裁定本国宪法优先于部分欧盟法律，这引发其同欧盟间的持续争吵。但在俄乌

冲突的压力下，欧盟委员会仍于6月2日批准了波兰的经济复苏计划，并为之提供补贴和贷款，此举将严重破坏欧盟的规则和价值观体系。第二个问题涉及欧盟的扩容政策。要应对地缘政治竞争，参与全球秩序重构，欧盟应在未来十年重新承诺扩容。但如果欧盟无法阻止匈牙利、波兰等国的民主倒退，接受新成员国势必会加剧现存的法治问题，进而给自身合法性带来危机。第三个问题涉及金融团结。俄乌冲突下欧盟各国受到的经济影响极不对称，这凸显了欧盟长期存在的共同债务和金融负担分配问题。最后作者建议，欧盟委员会应努力加强成员国内部团结，一方面避免让各国政府独自应对能源危机、乌克兰难民潮、冲突后重建等问题，另一方面也要推动各国政府在欧洲防务能力建设上加大投入。

<https://ecfr.eu/article/rule-of-three-how-unfinished-business-threatens-the-eu/>

撰稿人：许卓凡

撰稿人：许卓凡、崔元睿、罗柳青、王秀珊、刘力凤、李晓暖、郑执浩、王叶湑、杨滨伊、陈熙芮、高云萌

审稿人：包坤极、马国春、王静姝、周武华