



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报

(2022 年 5 月 30-31 日)

1、CFR：拜登的中国大战略雄辩但不足

5月27日，美国对外关系委员会（CFR）发布中国研究高级研究员伊恩·约翰逊（Ian Johnson）撰写的文章《拜登的中国大战略：雄辩但不足》。文章指出，布林肯发布的中国战略演讲虽声势浩大且合乎逻辑，也为拜登政府经常受到批评的中国政策提供了亟需的一致性，但该战略比预期发布晚了一年，还忽略了两国关系中的许多重大问题。继特朗普政府与中国在一系列问题上对抗之后，拜登上任推行了许多与上任政府相同的政策，不仅保留了对华关税惩罚，也没有试图恢复被特朗普“扼杀”的人际交往和学术交流项目。这虽然反映了两党在对华采取强硬态度上形成越来越多的共识，却也体现了政府在中国政策上存在的分歧和困惑。布林肯此次的中国战略演讲在某种程度上有助于统一政府政策，该战略主要侧重非中国行为体，提出“投资、协同、竞争”三个关键词。一是加大美国对高科技及其他面向未来产业的投資，二是寻找共同反对中国基于“威权主义”发展愿景的盟友，三是联合前两点与中国竞争。另外，布林肯列出了气候变化、新冠疫情、核不扩散、全球性粮食危机等美中可合

作领域。但这些都是惯常的合作问题并没有真正的吸引力，而且其演讲也缺乏对关税的讨论。文章认为，尽管布林肯保证美国不是在寻求冲突或新冷战，但其关于“中国是对国际秩序最严重的长期挑战”的论调将使中国无法信服上述保证。布林肯还表示，其他国家不必在美中之间“选边站”。如果这些国家相信美国是“诚实的掮客”并乐意为之提供新选择，那么拜登政府或许能将这此国家从中国的发展轨道上拉回来。

<https://www.cfr.org/in-brief/biden-china-blinken-speech-policy-grand-strategy>

撰稿人：王叶湑

2、斯德哥尔摩国际和平研究所发布 2021 年多边和平行动报告

5月27日，斯德哥尔摩国际和平研究所发表了其和平行动和冲突管理项目研究员克劳迪娅·普费弗（Claudia Pfeifer Cruz）的研究报告《2021 年多边和平行动：发展与趋势》。报告指出，2021年，联合国、区域组织、联盟以及国家之间的军事合作，在全球38个国家或地区共开展了63次多边和平行动，全球多边和平行动中的人员部署数量呈现出下降趋势。具体而言，报告列出如下两点显著变化：第一，在阿塞拜疆、莫桑比克和苏丹开展新行动，分别旨在监测阿塞拜疆

和亚美尼亚停火协议执行状况、支持苏丹民主过渡与打击恐怖主义和暴力极端主义行为；第二，结束北约特派团任务及其他在布隆迪和俄乌边境的小规模行动。阿富汗撤军后，美国对多边和平行动的贡献持续下降。报告强调，在地缘政治形势紧张背景下，俄乌冲突及俄罗斯与西方关系的急剧恶化或会影响未来多边和平行动的走向，促使西方国家加强对边境问题的关注与管控。此外，鉴于撒哈拉以南非洲地区受到地缘政治对抗的影响相对较小，本身面临诸多政治不稳定与安全问题，且大国在此具有更多共同的安全关切与安全利益，该地区仍有很大可能将是往后多边和平行动的焦点所在。

<https://www.sipri.org/commentary/topical-backgrounders/2022/multilateral-peace-operations-2021-developments-and-trends>

撰稿人：蔡依航

3、东亚论坛刊文分析印澳贸易协定

5月28日，东亚论坛网站发布新加坡国立大学南亚研究所高级研究员阿米滕杜·帕利特（Amitendu Palit）的署名文章《印澳贸易协定并不意味印度将重返 RCEP》。文章认为，印澳贸易协定规避了印度与澳大利亚政治分歧的关键领域，这标志两国之间优惠贸易规则的正式化。通过取消 85%以上澳大利亚对印度出口和 90%以上印度对澳大利亚出口关税，

印澳贸易协定预计将大大扩展目前 243 亿美元的双边贸易。该协定的重点是降低关税、扩大服务贸易和促成投资，澳大利亚的水果、蔬菜、海鲜、肉类、葡萄酒等主要出口产品将在印度市场获得优惠准入，印度的最大收获则是国内学生群体和 IT 专业人员的赴澳签证得到放宽。当前，印度仍不太可能回归 RCEP，原因有二：第一，宝石、珠宝、皮革、精炼石油产品、服装等印度国内主要出口商并不看好在 RCEP 成员国的市场获得更多准入；第二，中印边境冲突之下印度不愿意中国产品和投资优惠地进入其国内市场。总的来看，印澳签署贸易协定是在印度和澳大利亚恶化与中国的政治关系后，两国战略接近程度加深的结果，并建立在推动 Quad 和印太地区国家合作的迫切需求之上。

<https://www.eastasiaforum.org/2022/05/28/india-australia-trade-agreement-doesnt-signal-indias-return-to-rcep/>

撰稿人：邵志成

4、《国家利益》：增加开放技术基金资金，打击数字独裁主义

5月26日,《国家利益》刊登了林肯网络(Lincoln Network)的政策主管丹·利普斯(Dan Lips)和高级研究员迪佩什·乔达里(Deepesh Chaudhari)的文章《增加开放技术基金资金,打击数字独裁主义》。文章指出,在5月14日七国集团外长

发表声明重申了西方国家对互联网自由的重视，它们将致力于促进言论自由和媒体信息的可靠性。美国国会或将通过增加开放技术基金（OTF）资金的数额来资助对促进自由的技术的投资。OTF 是一个独立的非营利组织，其使命是通过支持专注于抵制严厉的审查和监视的项目，促进全球互联网自由。OTF 孵化的技术目前被超过 20 亿人所应用。例如，OTF 资金支持开发的加密协议被使用于一款名为 signal 的通信应用程序，该软件加大了用户被监控的难度。作者认为，乌克兰战争的爆发和数字独裁主义威胁上升让美国意识到促进全球互联网自由的重要性。国会应向美国全球媒体机构和 OTF 提供额外资金，以支持开发更多促进自由的技术。

<https://nationalinterest.org/blog/techland-when-great-power-competition-meets-digital-world/strengthen-open-technology-fund>

撰稿人：陈嘉澍

5、CSIS 刊文分析美中半导体脱钩的代价

5 月 25 日，美国战略与国际问题研究中心 (CSIS) 网站刊登了其经济项目实习生贾斯汀·冯 (Justin Feng) 的分析文章《美中半导体脱钩的代价》。文章指出，随着美国对华部分技术脱钩，半导体芯片已成为国家安全的关键优先事项。鉴于美中在全球半导体价值链上的深度融合和互补，半导体

领域的完全脱钩将会带来巨大的经济和创新成本。对于美国而言，如果采取强硬技术脱钩政策，美国将会失去 18% 的全球半导体市场份额，并且许多美国盟友不愿切断与中国的贸易，而自给自足的成本巨大。对于中国而言，完全脱钩的成本将会更高，缺少半导体制造设备将会使中国半导体制造企业无法生产高制程芯片。除经济成本外，全球半导体价值链脱钩也会影响整个行业的创新能力，导致全球半导体产业分化成两个独立的生态系统。作者认为，半导体芯片已经成为美中战略竞争中重要的地缘政治资源。鉴于巨大的经济和创新成本，全球半导体价值链的完全脱钩非常不切实际。因此，而平衡国家安全利益与经济成本将是美中双方面临的一个关键挑战。

<https://www.csis.org/blogs/new-perspectives-asia/costs-us-china-semiconductor-decoupling>

撰稿：郑乐锋

6、CISS 分析俄罗斯在乌克兰使用 AI 武器的可能性

5 月 26 日，美国战略与国际问题研究中心 (CSIS) 发布 AI 治理项目高级研究员格里高利·艾伦 (Gregory C. Allen) 的文章《俄罗斯或许没有在乌克兰使用人工智能 (AI) 武器，但这可能变化》。文章认为，现阶段关于“俄罗斯 ZALA 公司生产出可以利用 AI 识别目标的致命无人机 KUB-BLA”和

“乌克兰遭遇了某种致命 AI 武器瞄准”的报道可能夸大其词。怀疑的原因是：第一，俄文新闻稿从未提及 KUB-BLA 的军事应用。反而更多描述了 AI 无人机在工业和农业领域的合作。第二，AI 性能提升需要大量训练数据，军事领域的数据获取难度远大于商业领域。第三，现阶段 AI 无人机的操作原理仍是在攻击之前由人类选择目标，无人机只是保持目标锁定并导航到目标，而不是自主地选择和决定与目标交战。但是，以上内容同样不足以证明俄罗斯未来不会使用 AI 自主武器：首先，尽管 AI 在军事应用领域的训练数据搜集难度大，但北约向乌克兰提供了诸多新型装备，为俄搜集作战数据提供了诸多值得认真对待的机会；其次，先进的人工智能并不需要赋予武器所有类型的致命自主能力，只需要愿意将决策和自由委托给军事机器，而俄罗斯新型武器“柳叶刀”（Lancet）可能拥有这方面的潜力；再次，俄罗斯在参与联合国专家就开发和使用自主武器制定新的国际准则或行为准则的讨论时一直顽固阻挠，且俄军有袭击居民区、医院和人道组织的记录；最后，俄军在乌克兰的损失也可能迫使普京使用致命性自主武器以确立优势，而美国及其盟友应该考虑如何确保他不会这样做。

<https://www.csis.org/analysis/russia-probably-has-not-used-ai-enabled-weapons-ukraine-could-change>

撰稿人：李星原

7、德国马歇尔基金会刊文分析欧洲防务的未来走向

5月25日，美国智库德国马歇尔基金会网站发布了该智库巴黎办事处研究员，前德国议会议员顾问杰辛·韦伯（Gesine Weber）的分析文章《欧盟防务的下一步：平衡势头与预期》。文章指出，近日举办的欧盟峰会将进一步促进欧盟加强防务合作与“战略自主”的趋势，俄乌冲突使得欧盟的防务在过去的几个月里实现了飞跃。根据欧盟委员会制定的时间表，“战略指南针”计划中约有一半的项目将在2022至2023年之间完成，这就需要欧洲国家从此刻开始准备，迈出“应对地缘政治长期博弈”的第一步。文章指出，在峰会前欧盟国家要做好预期管理，避免3月凡尔赛峰会上的错误，并提出具体的建议，切实推进欧盟的防务工作。欧盟应当将危机管理和“国防能力发展计划”（capability development）作为当前的优先事项，原因在于：第一，在未来几个月里，粮食匮乏可能导致欧洲安全局势恶化，因此欧盟必须提前进行危机管理。第二，“国防能力发展计划”可以从欧盟的新举措中受益，且国防能力建设也受到了广泛挑战。

<https://www.gmfus.org/news/next-steps-eu-defense-balancing-momentum-expectations>

撰稿人：胡宇恺

8、CSIS：乌克兰对现代战争升级的启示

5月26日,美国战略与国际问题研究中心(CSIS)刊登其国际安全项目高级研究员本杰明·詹森(Benjamin Jensen)的报告《乌克兰对现代战争升级的启示》。报告根据作者所认为的两个关键事件——俄罗斯精确打击位于波兰东南部的向乌克兰提供武器支持的北约后勤中心和俄罗斯在波兰边境使用化学武器——进行了三次危机模拟,得到以下结论:第一,未来类似俄乌冲突的危机可能会更加频繁地出现,冲突时间越长则越容易向外扩散;第二,北约需确保其自身具备支持民主国家反对威权国家的能力,提高联盟内部的互通性;第三,决策者需要新的模型以更加准确的评估灵活反应和威慑选择;第四,国家安全研究界需要将技术与政治心理学相结合,构建新的战略分析和风险评估模式。基于以上结论,报告提出以下观点:第一,美国和欧洲都应认识到与俄罗斯进行直接对话的必要性;第二,在发布官方声明之前充分利用数据科学进行信号和言论测试;第三,北约需要就俄乌局势做好长期的军事准备,绝不能低估俄罗斯对周边国家使用武力威胁的可能性。第四,利用即将举行的马德里峰会进行北约内部的危机模拟。

https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/220526_Jensen_OnFutureWar_Ukraine.pdf?mqiMWgk6ruLQNm41ATZrcIg6Gu8WHeMW

撰稿人:李竺畔

9、《外交政策》：俄乌冲突可能会成为大屠杀

5月30日,《外交政策》刊登该杂志专栏作家阿齐姆·易卜拉欣(Azeem Ibrahim)的文章《俄乌冲突可能会成为大屠杀》。文章提到西方情报机构早前就预测俄罗斯在进入乌克兰之前便制定好了一份“处决名单”,并计划将这些人围捕和处理,以便更好地统治乌克兰。在俄罗斯陷入俄乌冲突无法抽身之后,俄罗斯便用炸弹和导弹轰炸抵抗的城市和平民。文章认为,俄罗斯正在煽动种族灭绝,乌克兰存在着严重的种族灭绝风险。首先,俄罗斯从思想和精神上否认乌克兰民族的存在。普京曾在其署名文章中声称,俄罗斯人和乌克兰人是“一个民族、一个单一的整体”,“现代乌克兰完全是苏联时代的产物”。普京希望消除乌克兰作为一个政治和民族实体,并通过杀害、驱逐和重新教育来同化乌克兰居民。其次,冲突爆发后,俄罗斯不仅系统地攻击乌克兰武装部队,而且还攻击乌克兰国家的民用设施,逼迫其接受俄罗斯的统治。布查屠杀便是其中一个突出例子。俄罗斯还对乌克兰妇女施以性暴力。文章最后指出,俄罗斯高层对其部队在乌克兰开展种族屠杀是知情的,国际社会应当做出必要反应。

<https://foreignpolicy.com/2022/05/27/russia-war-ukraine-genocide/>

撰稿人:黄云飞

10、CFR：“四方机制”在印太越发野心勃勃

5月27日，美国对外关系委员会（CFR）官网刊登希拉·史密斯（Sheila A. Smith）所撰文章《美日印澳“四方机制”在印太地区越发野心勃勃》。文章介绍了2022年5月在四方峰会发布的联合声明中，美日印澳领导人再次强调自由开放的印太原则及为该地区提供公共产品的“四方机制”核心目的。四国领导人宣布了旨在深化地区合作的未来新举措，包括设立STEM科学奖学金、建设印太海域意识伙伴关系及在基础设施建设、气候应对、网络安全等领域加强合作，但峰会并未公布推进落实上述举措的时间表及具体方式。作者认为，尽管表面上并未提到中国，但“四方机制”在印太地区应对中国的意味非常明显。针对海洋边界及岛礁主权问题，四方领导人声称反对任何单方面改变现状的企图，强调维护航行和飞越自由原则。他们还表示“决心维护以规则为基础的国际秩序，使各国免受一切形式的军事、经济和政治胁迫”。峰会声明并未提及台湾，作者认为这是因为四国在台湾问题上利害关系不同，日本面临风险最大，澳大利亚的态度有待观察，而印度则极有可能避免在台湾问题上冒安全风险。作者还指出，因印度与俄罗斯具有长期军事关系，峰会并未对俄乌冲突进行谴责。最后作者提到四国领导人均强调了对“四方机制”的支持和承诺，未来需要持续关注该机制将如何推进其雄心勃勃的议程安排。

[https://www.cfr.org/in-brief/quad-getting-more-ambitious-
indo-pacific](https://www.cfr.org/in-brief/quad-getting-more-ambitious-indo-pacific)

撰稿人：郑执浩

11、《外交政策》：IPEF 或无法满足亚洲国家需求

5月27日，《外交政策》刊登美国进步中心亚洲高级研究员托比亚斯·哈里斯（Tobias Harris）和国家安全与国际政策高级研究员特雷弗·萨顿（Trevor Sutton）的文章《IPEF 或无法满足亚洲国家需求》。近期，拜登将启动新印太经济框架（IPEF），通过框架的四大支柱，即供应链韧性及安全性、贸易公平与弹性、基础设施及绿色能源、税收及反腐败，重振美国在印太地区的经济领导力，同时服务于美国的工人和企业。文章认为 IPEF 存在以下三点问题。首先，IPEF 并不符合印太国家对于美国主导的贸易协定的期望。IPEF 与 TPP 等传统贸易框架不同，其并不为伙伴国提供美国市场准入便利。这或与美国希望 IPEF 能服务于美国工人和中产阶级经济利益有关，但市场准入是亚洲各国政府开展国际经济合作的重要考虑因素。第二，IPEF 所提出的四大支柱并非完全服务于印太区域优先事项，如税收和反腐败支柱是拜登政府将其外交政策优先事项引入印太地区的体现。第三，IPEF 或无法有效提高美国在印太地区的经济影响力。美国“贸易促进授权法案”已于 2021 年 7 月 1 日到期。亚洲新兴经济

体为了进入美国市场需满足较高的劳工和环境标准，性价比过低。即便拜登政府愿为上述国家开放市场，国会也难以通过传统意义上的贸易协定。IPEF 试图在国内政治限制和印太国家诉求之间权衡妥协，最终可能会得罪双方。文章总结称，IPEF 是美国与印太伙伴国家进行建设性经济接触的新起点，未来可能会有所作为。但拜登政府需认识到，现阶段的 IPEF 不会重绘亚洲经济版图，也无法重新制定亚洲经济规则。

<https://foreignpolicy.com/2022/05/27/indo-pacific-economic-framework-ipef-biden-asia-trade/>

撰稿人：杨滨伊

12、CSIS：美国及其盟国应向太平洋岛国作重大让利

5月27日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）高级副总裁丹尼尔·伦德（Daniel F. Runde）同该中心富布赖特访问学者布瑞迪·赖斯（Bridi Rice）联合发文《美国及其盟国应向太平洋岛国作重大让利》。文章认为，美国在构建新“印太经济框架”过程中，应更具大局意识，优先发展同太平洋岛国的变革性伙伴关系。一方面，中国正扩大同太平洋岛国的联系，美需对此警惕；另一方面，十五个太平洋岛国总面积辽阔，是印太地缘战略的海上联系枢纽，但经济基础设施薄弱。作者希望美国及其盟国在该区域采取实质性举措，同时保持谨慎谦逊态度，并提出具体三点建议。一、加快推

进同太平洋岛国的“自由联合协定”（COFA）谈判，形成同中国在区域竞争的有效协议。二、依托澳大利亚、新西兰和台湾等力量，推动区域小国的可持续产业发展。除双边合作外，还应充分利用亚洲开发银行支持区域基础设施建设。三、在太平洋区域塑造长期可信赖的伙伴形象，具体在外交、社会交往、私人投资、研究教育等领域需有重要作为。

<https://www.csis.org/analysis/united-states-and-allies-should-make-big-offer-pacific-islands>

撰稿人：陈熙芮

13、《外交学人》：中亚在哪些方面契合“四方”的印太计划？

5月25日，《外交学人》刊登了成蹊大学教授博多圭（Kei Hakata）、哈利法大学助理教授布伦登·坎农（Brendon J. Cannon）所撰文章《中亚在哪些方面契合“四方”的印太计划》。文章指出，24日在东京举行的四方峰会上，美日印澳四国领导人重申了对“自由开放的印太地区”的承诺。然而，俄乌战争暴露出四方的“裂痕”，对其凝聚力造成了严重打击，并引发了关于该机制能否有效存续的问题。文章认为，四方的印太战略或存在严重缺陷，因为其忽略了除中国以外的欧亚大陆的地缘政治意义。因此，四国应考虑扩展印太战略，以对抗欧亚大陆威权政体领导的霸权体系。其中，

中亚地区无疑是脆弱的，且在历史上容易受到大国支配。鉴于俄罗斯在其“势力范围”内野心勃勃，哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦等中亚国家或将与四方关系愈发密切。这种“印太+”战略正是在以地区为中心的大国竞争中发挥作用。尽管印度可能不希望参与损害俄罗斯利益的行动且澳大利亚对“印太+”战略的意义存疑，但日本和美国可能会从“印太+”看到更好地参与中亚地区的战略利益。鉴于此，伙伴国家间组成灵活的联盟是至关重要。文章总结称，美日印澳四国可以通过实施印太地理战略且在相关组织的协助下在“印太+”中发挥主导作用，并在此过程中允许北约和其他国家及组织支撑欧亚大陆西部地区。

<https://thediplomat.com/2022/05/where-does-central-asia-fit-in-the-quads-indo-pacific-plans/>

撰稿人：高云萌

撰稿人：王叶湑、黄云飞、郑执浩、杨滨伊、陈熙芮、高云萌、蔡依航、邵志成、陈嘉澍、郑乐锋、李星原、胡宇恺、李竺畔

审稿人：包坤极、马国春、朱荣生