



战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心
CENTER FOR
INTERNATIONAL
SECURITY AND STRATEGY
TSINGHUA UNIVERSITY



CISS 海外信息专报 (2021 年 6 月 18 日)

1、CSIS 聚焦 G7 全球基建倡议

6 月 15 日，美国战略与国际问题研究中心（CSIS）经济项目高级副总裁马修·古德曼（Matthew P. Goodman）及高级研究员乔纳森·希尔曼（Jonathan E. Hillman）的文章《G7 的新全球基础设施倡议》。文章聚焦于 6 月 11 日至 6 月 13 日在英国举行的七国集团领导人会议上通过的全球基础设施投资新倡议。拜登政府声明中美好的世界（B3W），其核心为促进私人资本投资全球基础设施，重点关注气候、健康、数字技术与性别平等四个领域。作者认为 B3W 的出台有以下原因：G7 国家担忧中国的“一带一路”倡议，且“一带一路”无法满足全球发展中国家的需求，G7 希望提供替代方案。同时，比起公共资本，G7 更倾向于调动私营部门进行投资。文章认为，G7 国家应出台相应激励措施改变投资者的风险回报计算以释放私人资本。为使 B3W 成为“一带一路”的可行代替方案，美国及其合作伙伴应在项目的准备阶段运用公共资金投资一个系统，以持续开发可融资项目。同时，美国也应通过双边或多边机构向发展中国家提供交易援助以减少其参与风险。最后，美国政府应设立联邦协调机构来确保

上述措施的实行。

<https://www.csis.org/analysis/g7s-new-global-infrastructure-initiative>

撰稿人：张昭璞

2、《金融时报》：美国应摒弃贸易保护主义的错误做法

6月15日，《金融时报》发布首席经济评论员马丁·沃尔夫（Martin Wolf）的文章《美国应摒弃保护主义的错误承诺》。作者驳斥了当下流行的几种保护主义论调，认为怀旧（nostalgia）与仇外（xenophobia）造成了保护主义在美国回归，但其实际上没有看到美国经济衰退的根本原因。在需求方面，不是与中国的贸易使美国国内经济不振，而是为保护本土制造业而向国内消费者征税的政策限制了内需；在就业方面，美国国内劳动力年龄结构变化、雇佣不平等以及寻租行为对其就业影响比中国冲击更大，随着机器人未来将逐步取代生产线工人，保护主义终究无法增加制造业工作岗位；在供应链安全方面，生产能力不足是根本问题而非供应链向海外延伸。基于此，文章强调，美国应跳出传统的为保证个人就业安全而牺牲开放与经济灵活性的政策思路，致力于世界贸易体系改革，而非破坏之。在与中国的竞争中，确保关键行业技术领先及必需品供应链安全是必要的，但决定胜负的关键在于民主制度稳定性、社会民生、基础设施和创新能力。

<https://www.ft.com/content/4edc2c5a-298f-4edd-81b7-5b94b7b23b93>

撰稿人：许卓凡

3、《南华早报》：拜登为何在对华政策上从容不迫

6月16日，香港《南华早报》网站刊登美国卡内基国际和平研究院非常驻学者包道格（Douglas H. Paal）的文章《拜登为何在对华政策上从容不迫》。文章指出，拜登就任美国总统6个月以来，多项“更好重建”的计划都在有序有效推进，唯独对华政策并无多少实质进展，主要为持有联合两党有力的政治牌。拜登外交政策团队一方面延续了部分特朗普的对华做法，在台湾、新疆、香港问题上向中国发难，但另一方面，也尝试清理特朗普政府留下的竞争、合作和摩擦方面未了结的部分。具体包括废除对中国应用程序的禁令，调整美军战略重点到应对中国威胁，进行首次贸易和财政高层对话，但这些行动并没有具体的和清晰的内容，对华大使也迟迟没有任命。作者认为，拜登迟迟不推出对华政策的一个重要因素是在美国国内两党竞争中打“中国牌”。在两党强烈的反华共识背景下，总统模糊的对华政策能够辅助其在税收、基础设施开支、国际贸易等其它国内问题上的斗争为民主党谋得优势，并服务于中期大选。

<https://www.scmp.com/comment/opinion/article/3137232/why-biden-taking-his-time-americas-china-policy>

撰稿人：任怡静

4、《亚洲时报》：美国对华发出灵活和务实的信号

6月16日，香港《亚洲时报》发布前印度外交官巴德拉库马尔（MK Bhadrakumar）的文章《美国发出对华灵活和务实的信号》。文章指出，近日美国务卿布林肯在7国峰会前同杨洁篪的通话表明，拜登政府已意识到一味以强硬姿态应对中国是不明智的，美中在贸易和地区秩序等问题上仍有合作空间及必要性。与此同时，中国全国人大刚刚通过的《反外国制裁法》打破了美西方在施加国际制裁方面的垄断，向西方七国传递了其对外国制裁由转被动为主动，捍卫主权的决心。七国刚刚发布的共同声明尽管在对华问题上达成了一致，但以美国在对华问题上的大量妥协为前提，可以看到，欧洲各国尽管与中国存在系统性分歧，但其也有与中国开展战略合作的需求，美西方很难协调一致应对中国。作者强调，美中近期互动，尤其是美对台湾问题表态表明美希望保有处理对华关系的灵活性。

<https://asiatimes.com/2021/06/us-signals-flexibility-and-pragmatism-to-china/>

撰稿人：许卓凡

5、《外交政策》：拜登-普京峰会的三大要点

6月16日，《外交政策》刊发了国家安全和情报记者艾米·麦金（Amy Mackinnon）题为《拜登-普京峰会的三大要点》一文。美国总统拜登和俄罗斯总统普京周三在瑞士日内瓦举行了首次会见，在两国关系已恶化至数十年来最低点之时，此次会晤被视为两国努力制定基础规则，缓和紧张局势的行

动。首先，双方都表现出一定的积极态度，走出 2018 年美俄赫尔辛基首脑会晤的阴影，愿意继续保持对话。但就人权、网络安全问题双方也互相颇有微词。第二，本次会晤无大突破，但仍达成了有限成果，这包括：恢复大使岗位；同意开始协商囚犯交换方案及计划举行双边战略稳定会谈，为未来的军控谈判铺平道路。最后，作者指出，美俄领导人已确定一些有限的合作方向，但具体细节还需各自政府决定，美俄关系未来走向尚不明晰。

<https://foreignpolicy.com/2021/06/16/biden-putin-summit-takeaways-cybersecurity-nuclear-energy-ambassadors-prisoner-exchange/>

撰稿人：王欣然

6、《经济学人》：美国和俄罗斯回归传统大国外交

6 月 17 日，《经济学人》网站发布文章《美国和俄罗斯回归传统大国外交》。文章认为，与奥巴马时代试图重置双边关系的美俄峰会不同，拜普会晤目的是确定战略红线、澄清交往规则并相互了解对方的弱点，以便管理当前的对抗。峰会的小范围具体共识仅包括开启新一轮核谈判和让双方外交官复职工作。峰会开始后双方很快明确立场：不允许对本国重要基础设施进行网络攻击，乌克兰和白俄罗斯问题不应付诸军事解决，杀害被羁押的反对派领导人将产生严重后果。这不仅仅是冷战术语中的“缓和”暗示。拜登用民主专制较量的宏大话语定义美俄关系，声称要恢复双边对抗关系

的基础“可预测性和稳定性”。文章认为，这是拜登以强硬言辞代替实际行动而非引导应对措施。拜登面对的是暴力安全部门主导下的贪腐独裁政府，其首要关切不是意识形态，而是政治生存和财富资源掠夺。俄罗斯对异见人士的压迫和在乌克兰附近的军事集结是峰会的起因，这说明拜登团队希望通过峰会满足俄虚荣心理，减轻应对压力，专注对华竞争。俄罗斯对拜登的表态感兴趣，意指希望美国可预测地远离俄罗斯本国及其后院事务，达成缓和后专注于镇压异己和重建帝国的紧迫任务。拜登的全部对俄愿望一旦达成，实际上将导致俄政权崩溃。峰会的阶段性成果为俄罗斯无赖行为披上合法外衣，美仍需通过行动而非单纯的言语严守边界。

<https://www.economist.com/europe/2021/06/17/america-and-russia-return-to-traditional-great-power-diplomacy>

撰稿人：崔元睿

7、战争困境：美国应考虑在大国战争中落败的可能

6月17日，美国“战争困境”（War on the Rocks）网站发布兰德公司政策研究员爱德华·盖斯特（Edward Geist）撰写的文章《战败是可能的》。文章称，虽然俄罗斯和中国整体军事实力不及美国，但两国在关键战场的局部优势仍使美国军队指挥官在不犯错的情况下战败。而美国的战略文化中长期存在禁忌思考战败的传统，甚至曾有国会立法禁止资助相关研究。作者提醒，只要美军在战场上有可能落败，就需要有考虑到所有失败方式的应对方案。针对战败情境进行全

面战略规划，以便应对多种类型的冲突和作战行动，才能防止美军在实战中失败。美国决策者以狭隘的作战思维设定拒止战略（denial strategy）十分危险，一方面不足以证实美国及时使用作战力量的决心，可能削弱对潜在敌对方的威慑效力；另一方面也会使盟友丧失信心。此外，为展现最佳震慑效果而设计的力量不一定是最有效的作战力量，在拒止战略实战中不一定可靠；明确以作战术语定义战略可能使对方对症下药，转换作战方式。作者最后提示，美国很可能在与实力接近的对手的冲突中掌握先期优势，从而开启持久消耗战。应对这样的情况需要投入大量准备工作和机会成本，有必要的价值，但美国对此实际准备不足。

<https://warontherocks.com/2021/06/defeat-is-possible/>

撰稿人：崔元睿

8、ECFR 关注欧盟对土耳其政策

6月17日，欧洲外交关系委员会（ECFR）发表荷兰议员卡蒂·皮里（Kati Piri）的文章《埃尔多安之外的土耳其：欧盟为何承担着令土耳其民主人士失望的风险》。土耳其总统埃尔多安在与西方国家保持距离多年后，于近期会见多位西方领导人。欧洲理事会或将进一步提升欧盟与土耳其间的贸易关系。文章认为，加入欧盟议程并未改变土方对权利的滥用，欧盟仍坚持对土打经济牌而并未充分使用其掌握的各类工具以阻止埃尔多安的专制。本月下旬双方峰会的议程将再次聚焦于经济而非人权问题，说明欧盟领导人无视埃尔多

安国内支持率下滑及与俄土关系恶化等政治现实。峰会将证明埃尔多安对国内反对派的打压不会影响土欧关系。文章认为，在土耳其拒绝民主改革的情况下向它提供更好的贸易条件是对欧盟王牌资源的浪费。欧盟应立刻停止土的欧盟成员资格谈判而仅与其在难民问题上合作，并与土耳其内部民主力量合作，从而同美国一道捍卫土耳其的法治、公平选举及媒体自由。

<https://ecfr.eu/article/turkey-beyond-erdogan-how-the-eu-risks-letting-down-turkish-democrats/>

撰稿人：张昭璞

9、卡耐基欧洲研究中心：中欧民主迎来新动力、新挑战

6月17日，卡耐基欧洲研究中心网站刊登斯洛伐克智库GLOBSEC全球欧洲中心负责人金加·布鲁津斯卡（Kinga Brudzinska）的文章《中欧民主：新动力与新挑战》。文章指出，近年来V4国家（维谢格拉德集团，The Visegrad Four，包括捷克、斯洛伐克、波兰、匈牙利）成为国际民主新的参与者，尽管四国从未将民主置于各自外交政策的首要位置，且自身民主发展有时遭遇挫折，但在新冠疫情背景下四国仍然坚持对外支持民主。文章回顾了新冠疫情爆发前V4国家的民主支持政策，四国均支持旨在鼓励其它国家实现民主化或善治的外交方针政策，优先关注前苏联地区国家民主与人权状况，充分利用对外援助实现自身地缘政治利益与价值观扩张，乌克兰与白俄罗斯方向是其重点。但由于各国面临的

优先问题不同，实施策略有所差异，不能以同一标准衡量各国促进民主和人权的做法。作者强调，与此前关于新冠疫情将削弱 V4 重视民主与人权程度的观点相反，疫情背景下 V4 集团愈发重视对国际民主和人权的支持，优先向伙伴国家提供国际声援、人道主义救援与健康救助，发起旨在提供金融帮助的 V4 东部团结项目（V4 East Solidarity Programme），支持独立媒体发声。作者强调，V4 集团民主政策是否有效将取决于 V4 成员国国内民主及法制的发展状况。

<https://carnegieeurope.eu/2021/06/17/central-european-support-for-democracy-new-drivers-and-challenges-pub-84759>

撰稿人：任怡静

撰稿人：崔元睿、许卓凡、王欣然、任怡静、张昭璞

审稿人：王静姝、周武华