



# 战略与安全

SECURITY & STRATEGY

清华大学战略与安全研究中心  
CENTER FOR  
INTERNATIONAL  
SECURITY AND STRATEGY  
TSINGHUA UNIVERSITY



## CISS 海外信息专报 (2021年3月25日)

### 1、大西洋理事会：美中高层战略对话有三大启示

3月23日，大西洋理事会发表国际货币基金组织前副总裁洪川（Hung Tran）评论文章《美中在安克雷奇对峙的三个含义》。文章称，在安克雷奇举行的美中高层战略对话证实了中国和美国正陷入一种新形式的冷战中，在这种冷战中，虽然不同国家价值观和核心利益的竞争十分激烈，但是在少数特定情况下仍有合作的可能。文章指出，会议揭示了三大启示：一、双方达成任何妥协或和解的前景相当遥远，未来两国更有可能就各种分歧进行长期斗争，双方需要管理新冷战并防止其演变成热战；二、双方在国家价值观和核心利益上的尖锐分歧，以及在安克雷奇表现出的不信任，将主导并影响美中关系的其他方面，比如在经济、贸易、技术、网络安全、军事和地缘政治等领域展开竞争，但在一些有共同利益的特定领域，比如应对气候变化和疫情，以及来自朝鲜、伊朗和缅甸等国的挑战，仍有合作空间；三、双方也在向本国国内民众阐述国家立场。拜登政府需要转移共和党对其对华软弱的批评，并证明它通过建立联盟应对中国的方式比特朗普政府更有效。文章认为，美中战略竞争的结果将取决于

两国国内的成功，包括发展可持续经济增长、促进充分就业、提高社会凝聚力等，但是威胁全球安全与稳定的风险依然很高。

<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/three-implications-of-the-us-china-confrontation-in-anchorage/>

撰稿人：凌邦皓

## 2、澳大利亚战略政策研究所：美国应当通过谈判解决伊核问题

3月24日，澳大利亚战略政策研究所发表前以色列外交部长施洛莫·本阿米（Shlomo Ben-Ami）的文章《拜登必须迅速行动以挽救伊核协议》。文章称，美国前总统特朗普对伊朗的极限施压完全没有增强地区安全，他的继任者拜登不能犯同样的错误。伊朗需要增强核能力以保护其在国民和代理人中的信誉，但其最近通过同意将国际原子能机构安装在核基地的监控设备的录音保留三个月，表明了其持久的妥协意愿。文章建议，拜登政府应当争取达成一个直接协议：美国解除制裁，以换取伊朗遵守伊核协议对其核活动的限制。此外，美国必须谈判达成“第二阶段”协议，以解决伊朗弹道导弹项目，并且支持中东地区的非国家行为体。美国应当促使中国成为解决伊核问题的盟友，并解决以色列的安全关切。沙特和阿联酋会愿意在中国所倡导成立的海湾论坛中与伊朗达成某种谈判的地区性解决方案。

<https://www.aspistrategist.org.au/biden-must-act-quickly-to-salvage-iran-nuclear-deal/>

撰稿人：凌邦皓

### 3、《外交事务》：英国须重视欧盟并保持谦逊的态度

3月23日，《外交事务》杂志网站刊登了欧洲对外关系委员会研究主管杰里米·夏皮罗（Jeremy Shapiro）及该委员会高级政策研究员尼克·维特尼（Nick Witney）合撰的文章《全球英国的幻想：英国必须习惯于它只是中等强国的事实》。文章认为，“全球英国”愿景与英国脱欧后的现实不符。英国只有接受自身只是中等强国的事实，并致力于同欧盟开展合作，方能扩展其全球影响力。文章首先指出，尽管英国最新政府报告《竞争时代的全球英国》（Global Britain in a Competitive Age）反映出英国在科技、安全、外交和发展等方面的乐观心理，但新冠疫情对英国造成的经济损失重大，其公共债务正不断攀升，且对欧贸易进出口限制在脱欧后持续显现，因此前景并非绝对乐观。但文章也指出，英国仍是世界第五大经济体以及安理会常任理事国，军事、情报网络及国家软实力名列前茅，并且同欧盟关系密切。作者认为英国当前拥有更多的机会和灵活性来影响欧盟政策。英国应充分发挥此类优势，灵活处理和利用英欧关系，同时认清自身国家利益，减少不必要承诺（例如介入印太事务）。英国在同美国和欧盟的关系中，需要在涉及本国公民的重要问题上，

发挥自身影响，不过这需要英国承认欧盟的重要性，并保持谦逊的态度。

<https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2021-03-23/delusions-global-britain>

撰稿人：王乐瞳

#### 4、《报业辛迪加》刊文分析疫苗分配对气变谈判的影响

3月24日，《报业辛迪加》网站刊登了巴黎和平论坛创始人兼总干事贾斯汀·瓦斯（Justin Vaisse）撰写的文章《疫苗接种差距正在危及气候行动》。文章认为，南北国家疫苗供应分歧将危及COP26（《联合国气候变化框架公约》缔约方大会第二十六届会议）谈判。首先，新冠疫情已致使该谈判延迟举办，而愈发凸显的“疫苗民族主义”又使谈判焦点偏移，极易加剧南北裂痕。由疫苗分配引发的集体责任弱化和疫情产生的经济冲击，可能造成“各国增加二氧化碳排放量”的风险，而南北国家优先事项的不同增加了这一风险系数（发达国家关注气候变化，发展中国家关注生存和发展）。其次，七国集团已同意为COVAX等计划提供额外资金，但是，发达经济体应在此基础上向全球南方提供包括疫苗分配、债务减免和气候目标在内的“团结一揽子计划”，以确保各国政府在上述三个方面做出公平和平衡的努力。相应资金可来自新分配的特别提款权，以及国际融资机构发行的疫苗债券。文章强调，发达国家应尽快宣布相关一揽子计划，确保新冠病毒疫苗能够为发展中国家所广泛获取，并保证疫苗能够应对

新冠病毒的变异，以免延误最佳时机。

<https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-vaccines-climate-global-solidarity-package-by-justin-vaissse-2021-03>

撰稿人：王乐瞳

## 5、彭博社：一场台湾危机将标志美国帝国的终结

3月22日，彭博新闻社刊登英国著名历史学家尼尔·弗格森（Niall Ferguson）的文章《一场台湾危机将标志美国帝国的终结》。文章认为，美国的外交政策目标分散，且在多个层面同时行动；而中国将一切议题都系于单一的、不可变的宏大愿景中。例如在50年前基辛格访华时，美国的目标包括促成尼克松访华、退出越战、改变世界力量对比等，而中国主要目标是：在台湾问题上使美国承认“一个中国”。如今中国的优先事项仍是解决台湾问题，而美国在台湾问题上的战略模糊是中国无法接受的。文章认为，今天美中力量对比与历史已经大为不同，拜登政府在很大程度上继承了特朗普政府的中国战略，多议题多领域与中国进行竞争和对抗，唯一不同仅是拜登政府对盟友作用的强调。中国依旧保持对台湾问题的最优先关注。文章最后指出，拜登政府的战略思维导致其难以在台湾问题上投入足够的资源对抗中国，而一场台湾危机之于美国，将类同苏伊士运河危机之于英国——标志着一个帝国的终结。

<https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2021-03-21/niall-ferguson-a-taiwan-crisis-may-end-the-american-empire?srnd=opinion-politics-and%E2%80%A6>

撰稿人： 陈晖博

## 6、《外交政策》刊文分析美国核战略的发展前景

3月23日，《外交政策》杂志刊登哈佛大学教授斯蒂芬·沃特（Stephen M. Walt）的文章《美国是时候收起它的核保护伞了》。文章指出，核时代开启以来，美国就通过“延伸威慑”利用核保护伞来保护盟友，同时防止盟友发展核武器。美国通过承诺声明和部署优势核力量来加强其核保护承诺的可信性，但是延伸威慑相当于以美国本土安全为代价来保护盟友，因此承诺为了保护盟友而进行核战争的核威慑可信度显然要更低——除非美国能够保证在第一次核打击中全面清除敌方核力量，或向潜在进攻者证明在核战争后其境地将比美国更糟，如此才可能慑止潜在敌手对盟友的进攻。所以，美国不断追求核优势的原因包括提升第一次核打击的能力从而增强延伸威慑的承诺可信度。然而，纵使美国进行第一次核打击的能力在不断提升，出于军事行动和情报的复杂性，第一次核打击的结果仍是高度不确定的，延伸威慑的承诺可信度由此存疑，因此美国应该重新审视，其对盟友的核保护承诺是否值得。当然，撤出美国核保护有可能导致更大规模的核扩散，但更多盟友拥有核武器于美国而言不一定完全是坏事。文章最后指出，无论美国最终将如何调整其核战

略，美国都应该认识到，核武器不再是地位的象征，也不应成为一种外交战略手段，有限的核武器就可以保护本土安全，但给予别国核保护伞是昂贵且危险的。

<https://foreignpolicy.com/2021/03/23/its-time-to-fold-americas-nuclear-umbrella/>

撰稿人： 陈晖博

## 7、《纽约时报》：拜登政府可能面临三个失败

3月23日，《纽约时报》刊登专栏作家罗斯·多塞特（Ross Douthat）的文章《拜登的“蜜月期”结束后会发生什么》。文章认为，尽管满足了团结左派与对抗共和党、发放疫情赈济金、通过新冠救助法案与疫苗接种等期望，但拜登可能在三项事务上出错：第一，南部边境危机与防止对寻求庇护者的人道政策扩大至所有入境者。特朗普残酷的子女分离政策使拜登不再能借助拘禁政策减缓移民流动。短期内难以平衡保护寻求庇护者与控制移民流动将使移民问题再次成为民主党面临的长期问题。第二，应对中国的“野心”。后疫情时代中国对自身实力的感知，加上西方国家渴望从疫情恢复常态，可能加剧台湾问题升级为战争的风险。但是，拜登政府军事调整可能慢于中国实力增长的速度而失败。第三，国内经济风险。美国经济可能在拜登上任一年左右快速增长后重新落回21世纪大部分的水平。短暂的经济提振不足以解决社会危机，包括新冠疫情、药物滥用、犯罪率上升等。综上，回

归经济繁荣常态足以稳定拜登政府权力，但明显的失败可能会使得自由主义遭到否定。

<https://www.nytimes.com/2021/03/23/opinion/biden-white-house-shadows.html>

撰稿人：杨雨霏

## 8、皇研所：英国需要通过改善英欧关系实现其全球愿景

3月23日，皇研所刊登董事及行政总裁罗宾·尼布利特（Robin Niblett）的文章《英国全球愿景中缺少欧盟的参与》。文章认为英国日前发布的《国防、外交与发展综合评论》反映了英政府开始接受现实主义，将英国定位为“解决问题和分担责任”的国家，但实现这些愿景必须依靠改善英欧关系，而这部分在报告中是缺失的。作者指出，脱欧以来，英欧双方的不信任与日俱增。英欧关系恶化不仅是双边问题，更将影响英外交政策。由于欧盟成员国不会单独就全球议题与英谈判，英国国际事务调停作用将会削弱。报告突出英国作为“北约主要欧洲盟友”的核心作用，强调欧洲-大西洋安全是英国国家安全的先决条件，在印太地区的安全承诺上却十分温和，表明报告将主要外部受众设定为拜登政府。但作者指出报告忽略的事实是，拜登政府将欧盟（而非北约）视为其跨大西洋谈判的主要对话者，英欧关系的冲突可能会波及英美关系。鉴于此，作者建议英国政府可以利用今年6月的G7峰会和11月的COP26峰会，推动英国与欧盟加强合作。

<https://www.chathamhouse.org/2021/03/global-britain-lays-out-i>



ts-stall-eu-missing-action

撰稿人：杨雨霏

## 9、《外交政策》：继续留在阿富汗是美国最糟糕的选择

3月24日,《外交政策》网站发表美国威尔逊中心(Wilson Center)亚洲项目副主任迈克尔·库格曼(Michael Kugelman)的文章《现在是为美国从阿富汗撤军做准备的时候了》。文章指出,目前拜登政府在阿富汗可采取的方案有二:一是通过谈判短暂延长一年前与塔利班达成的5月1日的最后撤军期限,以便为和平谈判和最终美国撤军创造更有利的条件;二是制定一项新的和平计划,减少暴力,并加速政治解决的谈判。作者认为,这两种举措值得一试,但都很难实现。若这两种尝试都没有成功,美国应该尽快计划撤军。尽管许多支持美国扩大军事存在的人认为美军全面撤离会增加国际恐怖主义的风险,使阿富汗成为国际恐怖避难所,但从减少损失的角度,考虑到美国设想的包括举行自由公正的选举等长期计划短时间内难以实现,在5月1日之后继续留在阿富汗是美国最糟糕的选择。美国在阿富汗没有好的选择,其能做的只能是,撤出剩余部队,并利用手中的筹码和外交手段减轻最不坏的选择带来的风险:一方面,争取地区政府的帮助,说服塔利班在美军撤离后同意停火,并在承诺停火前拒绝履行其与塔利班达成的多哈协议的剩余义务;另一方面,与阿富汗和其他地区参与者合作,建立一个新的情报共享机制,以监测恐怖分子的位置和行动。

<https://foreignpolicy.com/2021/03/24/afghanistan-withdrawal-biden-troops-taliban/>

撰稿人：聂未希

## 10、皇家三军联合研究所：国防司令部文件是对英国军队未来的一场赌博

3月23日，英国皇家三军联合研究所发表其军事科学主任彼得·罗伯茨（Peter Roberts）的文章《需要完美结合：英国2021年国防部报告》。文章指出，英国国防部近日向议会提交的2021年报告《竞争时代的国防》宣布，将在削减陆军规模的同时，加强该国的海军、特种部队和全球布局，这标志着英国武装部队定位的变化。作者指出，需要重视这份文件中以下三个问题：第一，重视常规军事力量；第二，推进内部财务改革；第三，文件认为，这些改革的成功，以及对武装部队能力和作战理念的改变，并不取决于国防部的努力，而取决于英国的盟国和对手能否赞同英国构想的未来。而作者认为，这份文件想要贯彻实施，就必须保证至少以上三个因素在未来10-15年的时间内完美结合，共同发挥作用。这份文件能否成功实施是对英国军队未来的一场赌博，若其改革失败，英国军队将比今天更加虚弱。

<https://rusi.org/commentary/requiring-perfect-alignment-uk-2021-defence-command-paper>

撰稿人：聂未希

撰稿人：凌邦浩、聂未希、王乐瞳、杨雨霏、陈晖博  
审稿人：贺刚、杨舒涵